

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA nr. din .2007
privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.*

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice - Administratia finantelor publice pentru contribuabili mijlocii prin adresa nr.*, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. *asupra contestatiei formulata de S.C. X.

S.C. X contesta partial Decizia de impunere nr.* emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala pentru suma de lei, reprezentand :

- impozit pe profit ,
- majorari de intarziere aferente.

In raport de data comunicarii Deciziei de impunere nr.* , respectiv 2007, astfel cum rezulta din confirmarea de primire nr.* existenta la dosarul cauzei, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului la data de 2007, conform stampilei aplicata pe originalul contestatiei, aflata la dosarul cauzei.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.177 alin.(1) si art.179 alin.(1) lit. c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de S.C. X .

I. A. Societatea considera ca netemeinice si nelegale constatarile cuprinse la Cap.III A pct.5 lit.a) din Raportul de inspectie fiscala referitoare la nedeductibilitatea unor cheltuieli cu serviciile prestate de catre societatile S.C. S, S.C. M, S.C. I, S.C. D. si S.C. C. din urmatoarele motive :

1. Temeiul de drept invocat de organele de inspectie fiscala pentru a considera nedeductibile fiscal cheltuielile cu prestarile de servicii efectuate in cursul anului 2003, respectiv art.9 alin.7 lit.s) din Legea nr.414/2002 se referea doar la obligatia existentei unui contract in forma scrisa, ori societatea prezinta in sustinere contractul nr.* incheiat cu S.C. S. din care rezulta fara dubiu ca sunt respectate cerintele deductibilitatii cheltuielilor cu prestarile de servicii.

Societatea considera ca din inscrisurile puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala, respectiv comenzi lunare ale beneficiarului catre prestator, raport de activitate lunar al prestatorului, rezulta ca serviciile au fost efectiv prestate, iar valoarea totala a contractului este determinabila pentru intreaga perioada.

2. Societatea apreciaza ca temeiul de drept invocat de organele de inspectie fiscala pentru a considera nedeductibile cheltuielile cu prestarile de servicii efectuate in perioada ianuarie 2004 - 30.09.2006, respectiv pct.48 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 este interpretat in mod vadit tendentios, chiar in contradictie cu prevederile art.21 alin.1 si alin.2 lit. i) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In ceea ce priveste factura nr.5695169/30.01.2004 emisa de prestatorul de servicii S.C. S, societatea arata ca organele de inspectie fiscala au incalcat principiul de drept al neretroactivitatii legii civile, prin aplicarea prevederilor pct.48 din Hotararea Guvernului nr.44/2004.

Referitor la lipsa datelor referitoare la tarifele percepute, la valoarea totala a contractului si la lipsa defalcarii cheltuielilor de aceasta natura pe intreaga durata de desfasurare a contractului, societatea sustine ca aceste constatari sunt netemeinice si nelegale, cu atat mai mult cu cat tarifele si valoarea totala a contractelor sunt determinabile prin insumarea procentelor lunare din cifra de afaceri evidentiata in comanda lunara acceptata de prestator, invocand in sustinere prevederile art. 948 pct.3 si art. 964 alin.2 Cod civil.

Societatea sustine ca nu avea in cursul perioadei 2003 - 2006 personal specializat sa efectueze serviciile pentru care s-au incheiat contractele si a justificat necesitatea efectuarii cheltuielilor prin statele de plata aferente acelei perioade si prin adresa Inspectoratului Teritorial de Munca.

3. Societatea sustine ca organele de inspectie fiscala au incalcat prevederile art.66 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in sensul ca acestea nu puteau considera din start nedeductibile toate cheltuielile efectuate cu societatile prestatoare de servicii si trebuiau sa determine marimea bazei de impunere avand in vedere pretul de piata al prestarilor de servicii printr-una din metodele definite de lege.

Societatea arata ca pe perioada 2003 - 2006 a beneficiat de rambursari de taxa pe valoarea adaugata, pe baza facturilor fiscale emise de societatile in cauza si considera ca acordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata atrage dupa sine si recunoasterea deductibilitatii bazei impozabile aferenta acesteia.

Societatea exemplifica prin raportul de inspectie fiscala nr.* aferent perioadei 01.03.2006 - 31.03.2006.

Societatea solicita efectuarea unei expertize financiar-contabile care sa aibe ca principal obiectiv stabilirea indeplinirii conditiilor deductibilitatii cheltuielilor cu serviciile prestate de societatile prestatoare.

4. Societatea apreciaza ca in cuprinsul anexei nr.6.1 s-au strecurat erori materiale la insumarea contravalorii facturilor, in sensul ca factura nr.* emisa de S.C.D. a fost inregistrata si insumata ca fiind emisa de S.C. S., fapt ce a condus la stabilirea unor obligatii suplimentare de plata in defavoarea sa, ori in realitate aceasta a doua factura fiscala, pretins emisa de S.C. S. cu acelasi numar, aceeasi data si valoare, nu exista in realitate.

B. Societatea considera ca netemeinice si nelegale constatările cuprinse la Cap.III A pct.5 lit.c) din Raportul de inspectie fiscala referitoare la nedeductibilitatea unor cheltuieli cu reparatiile si contravaloarea energiei in suma de lei efectuate la un imobil social, pe motiv ca art.21 alin.1 lit.a) din Legea nr.571/2003 nu prevede in mod imperativ ca imobilul in sine sa aduca venituri impozabile, ci cheltuiala sa fie efectuata in scopul realizarii de venituri impozabile la nivelul intregii societati comerciale.

Societatea sustine ca potrivit extrasului de carte funciara, imobilul in discutie este un bun social, aflat in proprietatea sa, iar din anul 2005 reprezinta sediul secundar al societatii contestatoare, iar contractele de comodat catre S.C.D. si S.C. M. sunt lipsite de relevanta juridica, deoarece aceste societati nu isi desfasoara activitatea in acest imobil, ci la aceasta adresa au stabilit doar sediul social.

Societatea apreciaza ca este gresita incadrarea la cheltuieli nedeductibile fiscal a sumei de lei reprezentand cheltuieli cu amortizarea imobilului in perioada octombrie 2003 - septembrie 2006 deoarece art.11 lit.a) din Legea nr.15/1994, republicata, Normele metodologice de aplicare ale Legii nr.15/1994 si nici art.24 lit.a) din Legea nr.571/2003 nu conditioneaza ca aceasta cheltuiala sa fie efectuata in scopul realizarii de venituri impozabile.

C. Societatea considera ca netemeinice si nelegale constatările cuprinse la Cap.III A pct.5 lit.d) din Raportul de inspectie fiscala referitoare la nedeductibilitatea unor cheltuieli in suma de lei reprezentand transport, cazare si indemnizatie de deplasare in strainatate.

Societatea apreciaza ca persoana care a facut deplasarea in strainatate a actionat exclusiv in interesul societatii, in baza unui mandat in vederea achizitionarii unor bunuri destinate realizarii de venituri pentru societate, invocand in sustinere prevederile art.392 si art.393 Cod comercial.

Chiar daca acea persoana nu avea calitatea de administrator sau de salariat in acceptiunea Legii nr.53/2003 Codul Muncii, actionand

in virtutea unui mandat dat de societate, in interesul societatii, intre persoana mandatară si societate s-a nascut un raport de prepusenie generator de consecinte juridice. In sprijinul afirmatiilor sale, societatea invoca prevederile art. 4 alin.1 si art.17 din Hotararea Guvernului nr.518/1995.

Societatea este de acord cu impozitul pe profit stabilit suplimentar la punctul 5 lit.b) referitor la ratele de leasing financiar al autoturismului si respectiv punctul 5 lit.e) referitor la sumele de bani cu care administratorul societatii a creditat societatea.

Intrucat organele de inspectie fiscala nu au calculat separat accesoriile pentru fiecare din sumele stabilite cu titlu de impozit pe profit suplimentar, societatea precizeaza ca este de acord cu plata accesoriilor aferente impozitului pe profit suplimentar stabilit la punctul 5 lit.b) si respectiv lit.e) din Raportul de inspectie fiscala.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala din care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere *, Activitatea de Inspectie Fiscala a procedat la verificarea modului de calcul, evidentiere si declarare a obligatiilor fata de bugetul de stat, exclusiv taxa pe valoarea adaugata care a fost solicitata la rambursare de agentul economic si a facut obiectul altor rapoarte de inspectie fiscala.

Perioada supusa verificarii a fost a fost 01.10.2003 - 30.09.2006, deoarece pana la data incheierii inspectiei fiscale societatea nu a depus declaratia anuala pentru anul 2006.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a beneficiat de anumite facilitati fiscale in perioada supusa inspectiei : cota redusa de 12,5 % la impozitul pe profit aferent exportului si deducerea cheltuielilor cu amortizarea reprezentand 20 % din valoarea de intrare a unui utilaj, la data punerii in functiune.

A. La Cap.III A pct.5 lit.a) organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada octombrie 2003 - septembrie 2006, S.C. X a inregistrat in in contul 628 "Cheltuieli cu alte servicii prestate de terti", cheltuieli cu prestari de servicii de consultanta, asistenta si alte prestari de servicii cu caracter permanent, executate de prestatorii de servicii denumiti consultanti, considerate deductibile la calculul profitului impozabil.

Din verificarea efectuata asupra contractelor de consultanta si servicii nr.* incheiat cu S.C. S. si contractelor fara numar din data incheiate cu S.C. M, S.C. I, S.C. D si S.C. C, organele de inspectie fiscala au constatat o serie de deficiente, dupa cum urmeaza :

- contractele mentionate nu indeplinesc o parte din conditiile necesare pentru a putea fi deductibile la calculul impozitului pe profit, in sensul ca nu cuprind date referitoare la tarifele percepute, valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor nu este facuta pe

intreaga durata de defasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului, astfel cum este prevazut la art.9 alin.7 lit.s) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, pct.9.1 din Hotararea Guvernului nr.859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, art.21 alin.4 lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct. 48 din cap.II titlul II din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicarea Legii nr.571/2003,

- in perioada iunie-septembrie 2004 procentul din cifra de afaceri calculat si facturat de S.C. X era de 8 % ca apoi sa scada brusc la 2,5 % - 3,5 5 in perioada urmatoare,

- S.C. M si S.C. C factureaza in majoritatea situatiilor, aceeasi suma pentru aceeasi perioada catre S.C. X , desi societatile prestatoare presteaza servicii cu totul diferite,

- asociatii societatilor prestatoare de servicii sunt rude de gradul I cu actionarul S.C. X societatile mai susmentionate fiind persoane juridice afiliate, in sensul prevederilor art.7 pct.21 lit.c) si lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

B. La Cap.III A pct.5 lit.c) organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. X detine in proprietate un imobil situat in pe care l-a dat in folosinta gratuita catre S.C. M si S.C. D pe baza unor contracte de comodat.

Incepand cu luna aprilie 2006, societatea a inregistrat pe cheltuieli contravaloarea unor lucrari de reparatii efectuate la imobilul susmentionat, precum si consum de energie electrica si gaze naturale, in suma totala de lei, conform anexei nr.10 la raportul de inspectie fiscala.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada octombrie 2003 - septembrie 2006, societatea a inregistrat cheltuieli cu amortizarea imobilului susmentionat in suma de lei, conform anexei nr.11 la Raportul de inspectie fiscala.

Avand in vedere ca imobilul situat in nu a concurat la realizarea de venituri, rezulta ca societatea a diminuat nejustificat baza impozabila cu suma de lei, prin nerespectarea prevederilor art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu completarile si modificarile ulterioare.

C. La Cap.III A pct.5 lit.d) organele de inspectie fiscala au constatat ca, S.C. X a inregistrat in contul 625 "Cheltuieli cu deplasarile" si in contul 624 "Cheltuieli cu transportul de bunuri si personal", cheltuielile reprezentand transport, cazare si indemnizatie de deplasare in strainatate, efectuate de persoane care nu au calitatea de salariat sau de administrator al societatii, prin nerespectarea prevederilor art.21

alin.2 lit.e) si ale alin.3 lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu completarile si modificarile ulterioare, in suma de lei, conform anexei nr.11 la Raportul de inspectie fiscala.

Urmare a deficientelor constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit stabilit in sarcina contestatoarei impozit pe profit suplimentar in suma totala de lei, din care societatea contesta doar suma de lei referitoare la constatările de la Cap.III A pct. 5 literele a), c) si d) din Raportul de inspectie fiscala din 2007.

Pentru neachitarea la termene legale a impozitului pe profit au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei asupra perioadei 25.07.2004 - 19.02.2007, in temeiul prevederilor art.115, art.116 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu cotele prevazute de Hotararea Guvernului nr.67/2004, HG. nr.784/2005 si Legii nr.210/2005.

Deasemenea, au fost calculate penalitati de intarziere in suma de lei, in temeiul prevederilor art.14 din Ordonanta Guvernului nr.61/2002 si art.121 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatările organelor de inspectie fiscala si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele :

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii cheltuielilor aferente contractelor de prestari de servicii, in conditiile in care organele de inspectie fiscala nu au analizat prestarea efectiva a acestora.

In fapt, S.C. X a inregistrat la cheltuieli de deductibile fiscal, cheltuielile cu prestari de servicii de consultanta, asistenta si alte prestari de servicii, executate de prestatorii de servicii S.C. S., S.C. M, S.C. I, S.C. D si S.C. C., in baza contractelor incheiate cu acestia.

Perioada verificata este octombrie 2003 - septembrie 2006.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat deductibilitate cheltuielilor cu prestarile de servicii, pe considerentul ca la data inspectiei fiscale, societatea a prezentat in justificarea serviciilor prestate un numar de cinci contracte de consultanta, care nu indeplinesc o parte din conditiile necesare pentru a putea fi deductibile fiscal, in sensul ca nu cuprind date referitoare la tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura nu este facuta pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului sau in functie de volumul de activitate.

În drept, în perioada 01.10.2003 - 31.12.2003 sunt incidente prevederile art.9 alin.7 lit.s) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit care precizează :

“ Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt :

s) cheltuielile cu serviciile de management, consultanța prestări de servicii sau asistență, în situația în care nu sunt încheiate contracte în forma scrisă și pentru care beneficiarii nu pot justifica prestarea acestora pentru activitatea autorizată ”,

coroborate cu prevederile pct. 9.14 din Hotărârea Guvernului nr.859/2002 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit unde se prevede ca :

*“9.14. [...] În baza acestor prevederi este necesar ca **serviciile să fie efectiv prestate**, să fie executate în baza unui contract scris care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și a tarifelor percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului.*

Verificarea prestației se realizează prin analiza documentelor justificative care atestă efectuarea serviciilor - situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare”.

În perioada 01.01.2004-30.09.2006 sunt incidente prevederile art.21 alin. 4 lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care precizează :

“ Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanța, asistența sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte”,

coroborate cu prevederile pct. 48 din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicarea a Legii nr.571/2003 : *“ Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanța, asistența sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții :*

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului ; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale

de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate .”

Conditiiile care trebuie indeplinite cumulativ pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii sunt expres prevazute la articolele de lege mai sus mentionate, respectiv existenta contractelor si prestarea efectiva a serviciilor.

Se retine ca la Cap.III A referitor la impozitul pe profit din Raportul de inspectie fiscala nr.* care a stat la baza emiterii deciziei contestate, organele de inspectie fiscala, in urma verificarii contractelor de consultanta si servicii incheiate cu cele cinci societati prestatoare de servicii, au enumerat serviciile care fac obiectul acestor contracte, fara a analiza in detaliu necesitatea efectuarii acestor cheltuieli prin specificul activitatilor desfasurate, prestarea efectiva a acestora, modul de receptionare, precum si documentele care dovedesc prestarea efectiva a serviciilor, respectiv situatii de lucrari, rapoarte de lucru, etc.

Referitor la contractele de consultanta, organele de inspectie fiscala au constatat ca acestea nu indeplinesc o parte din conditiile necesare pentru a putea fi deductibile, respectiv ca acestea nu cuprind tarifele percepute, valoarea totala a contractului si defalcarea cheltuielilor pe intreaga durata de desfasurare a contractului, fara a analiza prestarea efectiva a serviciilor.

In vederea clarificarii aspectelor legate de conditiile ce trebuiesc indeplinite de contractele incheiate cu prestatorii de servicii pentru acordarea deductibilitatii cheltuielilor efectuate cu aceste prestari, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a solicitat punctul de vedere Directiei generale legislatie impozite directe din cadrul Ministerului Economiei si Finantelor, care prin adresa nr.*, inregistrata sub nr. * si respectiv nr.*, inregistrata sub nr.*, precizeaza :

“ [...] In masura in care serviciile sunt prestate in fapt si necesare desfasurarii activitatii contribuabilului, acestea se incadreaza in dispozitiile art.21 alin.4 lit.m) din Legea nr.571/2002 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Cerintele prevazute pentru elementele contractuale au in vedere natura prestatiilor si vointa partilor, iar lipsa acestora nu determina nededucerea prestatiilor respective atata timp cat sunt indeplinite celelalte conditii cerute de lege, existenta documentelor justificative si efectuarea acestora in scopul realizarii de venituri impozabile”.

Se retine ca organele de inspectie fiscala aveau obligatia sa verifice atat existenta contractelor, obiectul acestora, dar si prestarea

efectiva in scopul realizarii de venituri, conform obiectului de activitate, existenta documentelor justificative care sa ateste prestarea serviciilor, conform contractelor.

Fata de cele retinute mai sus, avand in vedere prevederile art.186 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata : *“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare”*, urmeaza sa se desfiinteze Decizia de impunere nr.* in ce priveste impozitul pe profit si accesoriile aferente, cu consecinta reverificarii de catre o alta echipa decat cea care a intocmit Raportul de inspectie fiscala nr.* pentru acelasi tip de impozit, vizand aceiasi perioada si tinand cont de considerentele prezentei decizii.

Totodata, organele de inspectie fiscala vor analiza, in baza afirmatiilor facute in Raportul de inspectie fiscala nr* la pagina 5 penultimul alineat, potrivit carora *“asociatii societatilor prestatoare de servicii sunt rude de gradul I cu actionarul S.C. X , in calitate de beneficiar”*, daca se justifica incheierea contractelor in baza carora s-au facturat cheltuielile in cauza si daca in speta sunt aplicabile prevederile art. 27 alin. 4 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, coroborate cu prevederile pct.27.2 din Hotararea Guvernului nr.859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, precum si ale art.11 alin. 2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in vederea stabilirii valorii reale a serviciilor, cu consecinta ajustarii cheltuielilor inregistrate de societatea contestatoare.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.9 alin.7 lit.s), art. 27 alin. 4 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, pct. 9.14 si pct.27.2 din Hotararea Guvernului nr.859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, art.21 alin. 4 lit.m), art.1 alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct.48 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicarea a Legii nr.571/2003, coroborate cu prevederile art.186 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Desfiintarea Deciziei de impunere nr. * emisa de Activitatea de inspectie fiscala pentru suma totala de lei, compusa din impozit pe profit suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei, urmand ca organele de inspectie fiscala sa procedeze la refacerea inspectiei fiscale asupra aceluiasi tip de impozit, vizand aceiasi perioada si tinand cont de considerentele din prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de apel in termen de 6 luni de la comunicare.