

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
SATU MARE**

**DECIZIA Nr./.....2006
privind modul de solutionare a contestatiei nr/.....2006
formulata de SC ...X... SRL**

I. Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata prin contestatia nr/2006 formulata de ...X...cu sediul in loc str. nr., jud. Satu Mare, , CUI

SC ...X... SRL , formuleaza contestatie impotriva Raportului de inspectie fiscala si a Deciziei de impunere, inregistrate la D.G.F.P. Satu Mare, Activitatea de Control Fiscal sub nr...../2006 respectiv/13.03.2006 prin care se stabilesc obligatii suplimentare de plata contestate in suma de lei reprezentand:

-lei - impozit pe profit stabilit suplimentar
- lei -penalitati de intarz. aferente imp. profit suplimentar
- lei -penalitati de intarziere aferente imp.profit suplimentar
- lei T.V.A stabilit suplimentar
- lei dobanzi aferente T.V.A stabilit suplimentar
- lei penalitati de intarziere aferente TVA stabilit suplimentar

pentru care petenta solicita anulara acestora ,

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art.176 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala .

Constatand in speta intrunirea dispozitiilor prevazute la art. 175 din OG nr. 92/2003, D.G.F.P. Satu Mare este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de SCX.. SRL.

In motivarea contestatiei petenta aduce urmatoarele argumente:

Organul de control a considerat in mod nelegal , ca fiind nereala factura nr./2004 , in valoare totala de RON (..... lei baza + lei TVA) reprezentand lucrari de protectie anticoroziva., intrucat lucrarile au fost efectuate in realitate cu forte proprii, cu ajutorul membrilor de familie; frate respectiv doi prieteni, care nu au fost retribuiti in lei in mod efectiv, ci si acestia au fost ajutati de petenta atunci cand au avut nevoie.

Petenata arata ca pentru efectuarea lucrarilor a folosit utilaje detinute ca persoana fizica (motocompresor, grup hidraulic de inalta presiune, instalatie de cablat completa, pistol de vopsit.) intrucat d-nul, fiind administratorul societatii a incredintat aceste utilaje, in folosinta gratuita a societatii, nesolicitand si neevidentiind vre-o chirie in sarcina societatii.

-nu sant evidentiata cheltueli de diurna , cazare si deplasare, intrucat administratorul societatii arata ca s-a descurcat cu mijloace proprii si nu a incarcat societatea cu cheltueli suplimentare, ceea ce ar fi dus la diminuarea bazei impozabile..

Din analiza Raportului de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

Capitolul III .Constatari Fiscale

1. Impozit pe profit

Intre SCX.....SRL si SCY..... SRL se incheie un contract de subantrepriza ce are ca obiect lucrari de protectie anticoroziva.

In luna ianuariei 2004 SC B..... SRL(vechea denumire a SC ..Y... SRL a intocmit catre SC ..X... SRL o factura “ lucrari de protectie anticoroziva la distribuitor”

avand seria nr...../2004 in valoare totala de lei RON(..... lei baza + lei TVA)

Organul de control constata urmatoarele:

- SCY..... SRL are angajate un numar de doua persoane in 2003 si o singura persoana in 2004.dupa cum urmeaza:

d-na ...F..... angajata cu contract/03.12.2003 avand calitatea de casier angajata pana in data de 01.03.2004;

d-na C..... cu contractul/03.12.2003 avand calitatea de secretara , angajata incepand cu data de 01.11.2003

-Situatiile de plata contin lucrari “ de protectie anticoroziva” cu un volum de munca care nu putea fi executat de doua muncitoare in perioada 13.01.2004 , data contractului de subantrepriza si data intocmirii facturilor care nu reprezinta avansuri ci lucrari efectuate), neexistand utilaje in evidentele contabile ca mijloace fixe sau inchiriate in perioada respectiva. Conform situatiei de plata lucrarile au fost executate in V..... S....., localitate situata in afara judetului , in acest sens nu exista acte care sa justifice deplasarea angajatilor.(cheltueli cu diurna , cazare, deplasare etc.)

Avand in vedere cele de mai sus organul de control ajunge la concluzia ca lucrarile de protectie anticoroziva nu au fost executate de SCY..... SRL, facandu-se doar un transfer de profit intre cele doua societati cu scopul de a diminua obligatiile catre bugetul de stat. Mentionam ca SC ...X.....SRL este platitoare de impozit pe profit in cota de 25%.,respectiv SCY..... SRL este microintreprindere , cu obligatia platii unui impozit pe venit in procent de 1,5% din venituri.

Organul de inspectie fiscala arata ca in baza art. 7 alin 1, pct.21 lit. b) din legea 571/2003 cu modificarile ulterioare ,cele doua societati sunt afiliate, afilierea dintre cele doua societati rezulta din faptul ca administratorul si asociat unic la SCY..... SRL d-nul C..... I..... este si administrator si asociat in proportie de 50,49 % la SCX..... SRL (51 parti sociale din 101.)

In baza art. 6 din OG 92/2003 privind codul de procedura fiscala organul de inspectie fiscala a procedat la recalcularea impozitului pe profit datorat de catre SC SRL stabilind un profit impozabil suplimentar de lei ,respectiv un impozit pe profit suplimentar (25%) in suma de lei., dobanzi aferente impozitului pe profit in suma de lei si penalitati in suma de lei.

2. TVA

Privind TVA deductibila

In baza art. 6 din OG 92/2003 privind codul de procedura fiscala ,si ca urmare a celor aratate la impozitul pe profit , organul de inspectie fiscala a calculat o diferenta suplimentara de TVA in suma delei., respectiv dobanzi aferente TVA in suma de lei si penalitati aferente TVA in suma de lei.

II Luand in considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare la data efectuării verificării se retin următoarele:

Avand in vedere faptul ca cele doua societati in cauza sant afiliate consideram , ca organul de inspectie fiscala este indreptatit sa aprecieze relevanta stari de fapt fiscala, in baza prevederilor art. 6 din OG 92/2003 privind codul de procedura fiscala unde se stipuleaza:

“ Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza.”

Intrucat petenta nu a prezentat documente cum ar fi: situatie de lucrari, proces verbal de receptie a lucrării; prin care sa confirme ca lucrarea in cauza a fost executata de SC

..... SRL, in plus in perioada cand a decontat lucrarile de protectie anticoroziva petenta nu dispunea de personal calificat in domeniu , consideram ca organul de inspectie fiscala a fost indreptatit sa considere ca lucrarile de protectie anticoroziva nu au fost executate de SC , iar in baza celor aratate mai sus si in temeiul art. 11 alin (1) din Legea 571/2003 privind codul fiscal care prevede ca

“ La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.”

sa nu recunoasca factura in cauza ca fiind reala ,prin urmare sa procedeze la recalcularea impozitului pe profit datorat respectiv sa stabileasca diferenta suplimentara de TVA.

III. Pe considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art 186 alin.1 din OUG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata propun :

-respingerea contestatiei ca neantemeiata pentru suma de lei reprezentand:

- lei - impozit pe profit stabilit suplimentar
-lei -penalitati de intarz. aferente imp. profit suplimentar
- lei -penalitati de intarziere aferente imp.profit suplimentar
- lei T.V.A stabilit suplimentar
- lei dobanzi aferente T.V.A stabilit suplimentar
- lei penalitati de intarziere aferente TVA stabilit suplimentar

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.