



**Ministerul Finanțelor Publice**

**Agenția Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice Dâmbovița  
Biroul Soluționare Contestații**



Str.Calea Domnească nr.166  
Târgoviște, Dâmbovița  
Tel:+0245 616779  
Fax:+0245 615916  
Nr.op. ANAF 759  
e-mail: ...

## **DECIZIA NR. 349/2010**

privind soluționarea contestației nr....  
formulata de ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Dâmbovița asupra contestației nr. ... formulată de ...cu sediul social în ... județul Dâmbovița, având codul unic de înregistrare RO... și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Dâmbovița sub numărul ..., reprezentată legal prin administrator ...

Petentul formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din data de ... emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr.... întocmite de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală Dâmbovița.

Suma totală contestată este de ... **lei** reprezentând:

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată suplimentară;
- ... lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară;
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar la trim. III 2009.

Contestația a fost formulată în termen legal, poartă semnătura titularului dreptului procesual, precum și ștampila societății.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 206, 207 și 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița este competentă să soluționeze contestația formulată de...

**I. Petenta** contestă "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală" nr. ... din data de ... emisă de organul de control al Activității de Inspecție Fiscală

Dâmbovița. Societatea petentă nu este de acord cu constatările organului de inspecție fiscală din următoarele motive:

- organul de inspecție fiscală nu face nici un fel de referire la cuantumul exact al cheltuielilor neacceptate la deducere ca reprezentând casări de mijloace fixe, respectiv cheltuieli efectuate în favoarea acționarilor;

- casarea mijloacelor fixe a fost efectuată ca urmare a unei inventarieri generale a patrimoniului efectuată la data de 31.08.2009, dată la care s-a constatat nefuncționalitatea acestora;

- cu ocazia casării s-a întocmit un proces verbal în care au fost descrise mijloacele fixe ce au făcut obiectul casării, proces verbal despre care organele de inspecție fiscală nu menționează în nici un fel;

- menținerea acestor mijloacele fixe în patrimoniul societății devenise o sursă lunară de cheltuieli cu amortizarea acestora dar și întreținerea și paza lor.

- în condițiile economice ale anului 2009, casarea unor mijloace fixe care nu mai reprezentau pentru societate decât o sursă de cheltuieli continuă, a fost considerată ca fiind soluția cea mai bună atât din punct de vedere legal dar și economic.

Față de cele prezentate mai sus, petenta solicită anularea debitelor stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală.

**II. Prin Decizia de impunere** privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din data de ... organul de inspecție fiscală a stabilit suma totală de ... lei din care a fost contestată suma de ... lei care reprezintă ...lei taxă pe valoarea adăugată suplimentară, ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară, ...lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar la trim. III 2009.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației emis de Activitatea de Inspecție Fiscală organul de inspecție fiscală propune respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de societatea petentă împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din data de ... emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. ...

**III. Având în vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:**

**Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița este investită să analizeze dacă suma totală contestată de ... lei care**

**reprezintă ... lei taxă pe valoarea adăugată suplimentară, ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară și ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar la trim. III 2009, este corect stabilită.**

**În fapt**, din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că organele de inspecție fiscală au scos de la deducere cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociațiilor și care nu au legătură cu obiectul de activitate al societății în sumă de ... lei, precum și cheltuielile efectuate de societate cu scoaterea din evidența contabilă a unor active corporale fixe care nu au fost justificate conform pct. 6 alin. 11 din H.G. nr. 44/2004 privind Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003 în sumă de ... lei, diminuând astfel pierderea fiscală determinată de societatea petentă cu ... lei.

Referitor la afirmația petentei în legătură cu faptul că a fost întocmit un proces verbal în care au fost descrise mijloacele fixe ce au făcut obiectul casării, se reține că la dosarul contestației petenta anexează o copie a unui proces verbal de casare având nr. 122/01.08.2009 însă din acesta rezultă că valoarea bunurilor scoase din inventarul societății este de ... lei deși în acesta nu este înscrisă valoarea pe fiecare obiect. Din documentele aflate la dosarul cauzei și așa cum precizează organul de inspecție fiscală în referatul cu propuneri de soluționare, în evidența contabilă a fost înregistrată în luna august 2009 în contul 658.3 "Cheltuieli privind activele cedate" suma de ... lei, iar pentru diferența de ... lei nu a fost prezentat organelor de inspecție fiscală nici un proces verbal de casare de bunuri. Totodată, în referatul cu propuneri de soluționare organul de inspecție fiscală menționează că ulterior încheierii actului de control a fost prezentat un Proces verbal de distrugere nr. ..., anexat în xerocopie la dosarul contestației, însă din acesta nu reiese ce deșeuri au rezultat și nici ce venituri au fost obținute din dezmembrarea acestor bunuri. În legătură cu temeiul de drept invocat de către societatea petentă cu privire la casarea mijloacelor fixe și anume pct. 42 din H.G. nr. 44/2004 privind Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003 pentru aplicarea art. 21 alin. 4 lit. c) din Legii nr. 571/2003, se reține că la dosarul contestației nu se află deus nici un document relevant care să dovedească că mijloacele fixe au fost casate în urma vreunei calamități sau că se aflau în zone declarate de calamitate și nici nu au fost încheiate contracte de asigurare pentru acestea, după cum și organul de inspecție fiscală precizează în referatul cu propuneri de soluționare a cauzei.

Față de cele mai sus menționate, rezultă că au fost încălcate prevederile art. 21 alin. 4 lit. c) și lit. e) din Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare și prin urmare organul de inspecție fiscală a stabilit impozit pe profit suplimentar precum și majorări de întârziere aferente calculate în conformitate cu prevederile art. 119 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată suplimentară contestată în sumă de ... lei, din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că organele de inspecție fiscală au scos de la deducere T.V.A. în sumă de ... lei aferentă activelor corporale fixe casate, precum și T.V.A. în sumă de ... lei aferentă stocului de marfă degradat. Conform prevederilor pct. 6 alin. 11 din H.G. nr. 44/2004 privind Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003 “ *În sensul art. 128 alin. (8) lit. b) din Codul fiscal, nu se consideră livrare de bunuri cu plată bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:*

*a) bunurile nu sunt imputabile;*

*b) degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente.*

*c) se face dovada că s-au distrus bunurile și nu mai intră în circuitul economic.”*

Față de cele mai sus menționate, se reține că au fost încălcate prevederile pct. 6 alin. 11 din H.G. nr. 44/2004, întrucât societatea petentă nu a făcut dovada îndeplinirii cumulative a condițiilor prevăzute de lege. Astfel, organul de inspecție fiscală a stabilit T.V.A. suplimentară precum și majorări de întârziere aferente calculate în conformitate cu prevederile art. 119 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare.

**În drept**, pct. 42 din H.G. nr. 44/2004 privind Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal prevede:

*“ 42. În sensul prevederilor art. 21 alin. (4) lit. c) din Codul fiscal, cheltuielile privind stocurile și mijloacele fixe amortizabile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră sunt considerate cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, în măsura în care acestea se găsesc situate în zone declarate, potrivit prevederilor legale speciale pentru fiecare domeniu, afectate de calamități naturale sau de alte cauze de forță majoră. Totodată, sunt considerate deductibile și cheltuielile privind stocurile și mijloacele fixe amortizabile distruse de epidemii, epizootii, accidente industriale sau*

*nucleare, incendii, fenomene sociale sau economice, conjuncturi externe și în caz de război. Fenomenele sociale sau economice, conjuncturile externe și în caz de război sunt cele prevăzute de Legea privind rezervele de stat nr. 82/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”*

- art. 21 alin. 4 lit. c) și lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare prevede:

*“Art. 21 Cheltuieli*

*[...](4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI. Nu intră sub incidența acestor prevederi stocurile și mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră, în condițiile stabilite prin norme;[...]*

*e) cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii;[...]*”

- art. 128 alin. (8) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare prevede:

*“ Art. 128 Livrarea de bunuri*

*[...](8) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):*

*[...] b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate, în condițiile stabilite prin norme;[...]*”

- art. 119 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare prevede:

*“Art. 119 Dispoziții generale privind majorări de întârziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”*

Pentru considerentele arătate în conținutul prezentei decizii și în temeiul prevederilor pct. 6 alin. 11 și pct. 42 din H.G. nr. 44/2004 privind Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, art. 21 alin. 4 lit. c) și lit. e) și art. 128 alin. (8) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, art. 119 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 70, art. 209, art.

210, art 211, art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

## **DECIDE**

**1.** Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației nr. ... formulată de ... împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.... din data de ... întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală Dâmbovița pentru suma totală contestată de ... **lei** reprezentând:

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată suplimentară;
- ...2 lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară;
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar la trim. III 2009.

**2.** În conformitate cu prevederile art. 218 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 (șase) luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Dâmbovița.

...  
Director executiv

Avizat,  
...  
consilier juridic