



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agentia Nationala de
Administrare Fiscala
Directia Generala a Finantelor
Publice a Judetului Salaj



Str. 22 Decembrie 1989, nr 2
Zalau, judetul Salaj
Tel : +0260 662309
Fax: +0260 610249
e-mail:FinantePublice.Salaj@mfinante.ro

DECIZIA Nr
din 2009

Privind solutionarea contestatiei formulata de catre S.C. SRL cu sediul social în localitatea b-dul nr. , bl. , et. , ap. , judetul , înregistrata la D.G.F.P. sub nr. din .

Directia Generala a Finantelor Publice a fost înstiintata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale prin adresa nr. din cu privire la contestatia formulata de catre S.C. SRL împotriva Deciziei de impunere nr. din privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa în baza Raportului de inspectie fiscala înregistrat la DJAOV sub nr. din

Societatea contesta Decizia de impunere nr. din prin care s-au stabilit accize de plata în suma de lei si majorari de întârziere aferente acestora în suma de lei .

Contestatia a fost înregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale sub nr. din data de si a fost semnata de catre reprezentantul legal al societatii.

Constatând ca în speta sunt respectate prevederile ar. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P este investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. S.C. SRL cu sediul social în localitatea b-dul nr. , bl. , et. , ap. , judetul prin reprezentantul sau legal formuleaza contestatie împotriva Deciziei de impunere nr. din privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa în baza Raportului de inspectie fiscala înregistrat la DJAOV sub nr. din solicitând anularea acesteia din urmatoarele motive:

Ca urmare a controlului desfasurat în perioada si al carui obiectiv a fost verificarea ansamblului obligatiilor fiscale în domeniul accizelor, în sarcina societatii, s-au stabilit accize de plata în suma de lei iar pentru neplata la termen a acestora au fost calculate majorari în suma de lei.

Totodata s-a stabilit ca nu s-au încheiat documente justificative pentru aurul primit la schimb încalcându-se prevederile art. 41, lit. b) din Legea 82/1991, pentru operatiunile de productie a bijuteriilor nu s-au calculat si platit accizele aferente încalcându-se prevederile art. 219, alin. (1), lit. b) din O.G. 2/2001 si au fost efectuate operatiuni economice fara sa fie înregistrate în contabilitete încalcându-se prevederile legii 82/1991.

De asemenea societatea precizeaza ca controlul a avut ca perioada supusa verificarii intervalul de timp însa prin actul de control nr.

perioada anului 2007 a fost verificata de catre lucuratorii din aceeași unitate nefiind constatate nereguli și încalcându-se astfel principiul unicitatii inspectiei fiscale prevazut de OG 92/2003.

Potrivit art. 105 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala și a normelor date în aplicarea acestuia rezulta faptul ca nici unul din motivele pentru care se dispune reverificarea unei perioade care a mai fost supusa controlului nu sunt îndeplinite. Organele de inspectie nu au facut nici o mentiune referitoare la faptul ca societatea a mai fost controlata pe linie de accize și nici nu s-a adus la cunostinta societatii faptul ca s-a dispus reverificarea unei anumite perioade.

Referitor la cea de-a doua constatare mentionata la punctul 3.4.4.4-3.4.4.5 din raportul de inspectie fiscala încheiat la data de _____ prin care s-a stabilit ca societatea datoreaza bugetului de stat suma de _____ lei accize și _____ lei majorari de întârziere, societatea face urmatoarele precizari:

Adresa Directiei de legislatie în domeniul accizelor nr. _____ la care se face referire nu constituie un document la care societatea sa aiba acces.

Pentru bijuteriile rupte și fragmente de bijuterii preluate la schimb accizele au fost platite de catre clientii societatii. Societatea nu înregistreaza decât manopera aceasta operatiune nefiind considerata în acceptiunea Legii 571/2003 o operatiune de productie a bijuteriilor. Stocul societatii nu se schimba. Pe de alta parte aceasta interpretare rezulta și din faptul ca pentru casele de amanet care efectueaza operatiuni cu aur nu se percepe nicio acciza.

În conformitate cu art. 36 alin.(1) din Normele metodologice pentru aplicarea Legii 190/2000 privind regimul metalelor pretioase și pietrelor pretioase din România cu modificarile și completarile ulterioare coroborate cu prevederile art. 3 din 1809/2004 pentru toate operatiunile cu metale pretioase, aliaje ale acestora și pietre pretioase desfasurate de catre societate pentru care a primit autorizatie a respectat obligatia întocmirii registrului special de evidenta cod 24-5-14. Acest registru reprezinta documentul obligatoriu de înregistrare cronologica a tuturor operatiunilor privind intrarile respectiv iesirile de metale pretioase aliaje ale acestora și pietre.

Referitor la cea de-a treia constatare a organelor de inspectie fiscala mentionata la pct. 3.4.4.5 prin care s-a stabilit ca societatea nu a întocmit documente justificative care sa stea la baza înregistrarii în contabilitate societatea face precizarea ca aceste operatiuni au fost înregistrate în registrele speciale pentru astfel de operatiuni acest lucru fiind consemnat în raport, au fost trecute în registrele speciale de evidenta.

II. Din Decizia nr. _____ privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala se retin urmatoarele:

2.1.1

Obligatii fiscale suplimentare de plata

Accize _____ lei

Majorari _____ lei

2.1.1. Motivul de fapt

1. În situatia în care bijuteriile au fost produse și livrate în anul 2007 în cuantum de _____ grame, în anul 2008 în cuantum de _____ grame ca produse finite prin magazinele de specialitate fara a exista o comanda prealabila din partea clientilor și pentru care s-a încasat numai manopera pentru diferenta primindu-se aur în schimb, nu s-au calculat și platit accize. Accizele se datoreaza la vânzarea produsului finit catre client indiferent daca valoarea integrala a bijuteriei se plateste în bani sau se plateste numai manopera pentru diferenta de valoare clientul reluând aur la schimb.

2.1.2. Temeiul de drept

Legea 571/2003 art. 208, alin (7), art. 207 lit. (f), art. 209, alin (1), art. 211, alin (1), art. 211, alin (1), art. 212, alin (1), OG 92/2003 art. 119, alin (1), art. 120, alin (1), OG 92/2003.

Din Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de 27.03.2009 de catre inspectori din cadrul DJAOV -Serviciul de inspectie fiscala control ulterior si înregistrat sub numarul din data de referitor la contestatia formulata se retin urmatoarele:

Temeiul legal al efectuării inspectiei fiscale: Legea nr. 571/2003, HG nr. 44/2004, OG nr. 92/2003/R. HG nr. 1050/2004, HG nr. 532/2007, O.M.E.F. nr. 487/2007, O.M.E.F. nr. 1304/2004, OANAF nr. 713/2007, OANAF nr. 1181/2007, OMEF nr. 972/2006 toate cu modificarile si completarile ulterioare.

Perioada supusa verificarii: de la data de la .

Definirea obiectivului de inspectie fiscala: inspectie fiscala partiala, verificarea ansamblului obligatiilor fiscale în domeniul accizelor pe perioada

3.4.4.4 Pentru bijuteriile produse si livrate, în anul 2007 în cuantum de grame, în anul 2008 în cuantum de grame, ca produse finite prin magazinele de specialitate: 1,2,3 fara a exista o comanda prealabila din partea clientilor si pentru care s-a încasat numai manopera pentru diferenta primindu-se aur la schimb, nu s-au calculat si platit accize.

Conform art. 207, litera f), art. 208 alin.(7), art. 209 alin.(1), art. 211 alin.(7) lit. a) si a art. 212 alin.(1) din Legea 571/2003 bijuteriile de aur cu codul NC 7113 19 00 cu exceptia verighetelor sunt supuse accizelor; platitorii de accize pentru produsele prevazute la art. 207 sunt operatorii economici care produc astfel de produse. Accizele se calculeaza o singura data prin aplicarea cotelor procentuale prevazute de lege respectiv 25% pentru anul 2007, 15% pentru anul 2008, asupra pretului de livrare al producatorului. Momentul exigibilitatii accizei pentru produsele din productia interna intervine la data efectuării livrării iar plata accizelor se efectueaza pâna la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare cele pentru care acciza devine exigibila.

Asa cum rezulta si din Adresa Directiei de legislatie în domeniul Accizelor nr. , în situatia în care bijuteriile sunt produse si vândute ca produse finite prin magazinele de specialitate, fara a exista o comanda prealabila din partea clientului si chiar daca se încaseaza numai manopera, pentru diferenta predându-se aur la schimb, pentru aceste produse se datoreaza accize. In aceste conditii accizele se datoreaza la vânzarea produsului finit catre clienti, indiferent daca valoarea integrala a bijuteriei se plateste în bani sau se plateste numai manopera, pentru diferenta de valoare clientul predând aur la schimb.

Accizele stabilite în urma controlului sunt în valoare de lei (anexa 24).

Pentru neplata la termen s-au calculat majorari de întârziere în suma de lei.

3.4.4.5 Pentru aurul primit la schimb nu au fost respectate prevederile Legii 82/1991 cu modificarile si completarile ulterioare referitoare la întocmirea si utilizarea documentelor justificative si înregistrarea în contabilitate a acestora. Potrivit art. 6 din Legea 82/1991 orice operatiune economico financiara efectuata se consemneaza în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza înregistrării în contabilitate dobândind calitatea de document justificativ.

Din explicatiile date de administratorul societatii rezulta ca "nu au fost întocmite documente, intrările respective au fost trecute în registrele speciale de evidenta".

Pentru deficienta constatata contribuabilul a fost sanctionat contraventional conform PVC nr. , seria nr. lei.

III. Având în vedere sustinerile contestatarii si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de control, actele normative incidente cauzei în perioada verificata, invocate de catre contestatara si de organele de control, se retin urmatoarele:

In fapt ca urmare a controlului efectuat inspectorii din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale au constatat ca, pentru bijuteriile produse si livrate în anul 2007 si 2008, fara comenzi prealabile din partea clientilor, pentru care s-a încasat numai manopera, pentru diferenta primindu-se aur la schimb, nu s-au calculat si platit accize.

Accizele stabilite în urma controlului sunt în valoare de lei (anexa 24).

Pentru neplata la termen s-au calculat majorari de întârziere în suma de lei.

De asemenea s-a mai constatat ca pentru aurul primit la schimb nu au fost respectate prevederile Legii 82/1991 cu modificarile si completarile ulterioare referitoare la întocmirea si utilizarea documentelor justificative si înregistrarea în contabilitate a acestora.

S.C. SRL cu sediul social în localitatea b-dul nr. , bl. , et. , ap. , judetul Salaj, prin reprezentantul sau legal formuleaza contestatie împotriva Deciziei de impunere nr. din privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa în baza Raportului de inspectie fiscala înregistrat la DJAOV sub nr. din solicitând anulara acesteia din urmatoarele motive:

Referitor la modul de desfasurare a controlului:

Societatea precizeaza ca, controlul a avut ca perioada supusa verificarii intervalul de timp însa prin actul de control nr. anul 2007 a fost verificat de catre lucratorii din aceeasi unitate nefiind constatate nereguli si încalcându-se astfel principiul unicitatii inspectiei fiscale prevazut de OG 92/2003.

De asemenea arata ca potrivit art. 105 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si a normelor date în aplicarea acestuia rezulta faptul ca nici unul din motivele pentru care s-a dispus reverificarea unei perioade care a mai fost supusa controlului nu au fost îndeplinite. Organele de inspectie nu au facut nici o mentiune referitoare la faptul ca societatea a mai fost controlata pe linie de accize si nici nu s-a adus la cunostinta societatii faptul ca s-a dispus reverificarea unei anumite perioade.

În drept potrivit art. 105 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

“Reguli privind inspectia fiscala

(1) Inspectia fiscala va avea în vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.

(3) Inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii .”

Intrucât societatea contesta modul de efectuare a cotrolului pentru anul 2007 DGFP prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor a solicitat D.J.A.O.V. actul de control nr. încheiat de catre aceasta la data de si potrivit caruia contestatara sustine ca, “a fost verificata de catre lucratorii din aceeasi unitate nefiind constatate nereguli si încalcându-se astfel principiul unicitatii inspectiei fiscale prevazut de OG 92/2003.”

Din continutul actului de control sus mentionat s-a retinut ca, urmare Ordinului de control misiune nr. din data de a fost încheiata **Nota de constatare nr. din al carui obiectiv a constat în verificarea conditiilor de autorizare si functionare a societatii în anul 2007 (distributie si comercializare de produse supuse accizelor nearmonizate-bijuterii din aur).**

Ca urmare a acestei verificari s-a constatat ca societatea a achizitionat de pe piata interna bijuterii din aur si ca, conform declaratiei verbale a administratorului accizele aferente acestora au fost achitate de catre furnizori, din facturile cu care au fost achizitionate bijuteriile nerezultând acest fapt.

Astfel prin nota de constatare s-a stabilit ca masura urmarirea modului de achitare a accizelor conform preturilor de achizitie nefiind stabilit cuantumul accizelor datorate de catre societate.

De asemenea prin adresa nr. din D.J.A.O.V. a adus la cunostinta organului de solutionare faptul ca, echipa mobila consemnata în ordinul mentionat

mai sus a efectuat la SC SRL **actiuni de supraveghere si control ulterior** în baza Ordinului ANAF nr. **si nu actiuni de inspectie fiscala.**

Potrivit Raportului de inspectie fiscala încheiat la data de de catre inspectori din cadrul DJAOV Salaj-Serviciul de inspectie fiscala control ulterior si înregistrat sub numarul din data de inspectia fiscala a avut ca obiectiv **verificarea ansamblului obligatiilor fiscale în domeniul accizelor pe perioada 01.01.2007-31.12.2008.**

Intrucât în urma inspectiei fiscale s-au stabilit accize de plata în valoare de lei (anexa 24) DJAOV a emis Decizia nr. din .

Astfel se retine ca titlu de creanta pentru impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului de stat îl constituie decizia de impunere, acesta fiind cea care produce efecte fata de contribuabil.

Având în vedere cele prezentate si a faptului ca prin Nota de constatare nr. din nu s-au stabilit obligatii fiscale, obiectivul controlului fiind acela de a se verificarea conditiile de autorizare si functionare a societatii în anul 2007, urmeaza sa se respinga contestatia formulata pentru acest capat de cerere ca fiind neîntemeiata.

Referitor la pct. 3.4.4.4 al raportului de inspectie fiscala

In fapt ca urmare a controlului efectuat inspectorii din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale au constatat ca, pentru bijuteriile produse si livrate în anul 2007 si 2008, fara comenzi prealabile din partea clientilor, pentru care s-a încasat numai manopera si aur la schimb, nu s-au calculat si platit accize.

Astfel prin aplicarea prevederilor legale pentru aceste bijuterii au fost calculate accize în suma totala de lei si majorari de întârziere pentru neplata la termen a acestora în suma de lei.

Societatea contesta masurile luate de catre organul de control aratând ca pentru bijuteriile rupte si fragmentele de bijuterii preluate la schimb accizele au fost platite de catre clientii societatii. De asemenea arata ca nu a înregistrat decât manopera aceasta operatiune nefiind considerata în acceptiunea Legii 571/2003 o operatiune de productie a bijuteriilor.

In drept cauza îsi gaseste solutionarea în prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare potrivit carora:

“ART. 207

Urmatoarele produse sunt supuse accizelor:

f) bijuterii din aur si/sau din platina cu codul NC 7113 19 00, cu exceptia verighetelor;

ART. 208

(7) În cazul produselor prevazute la alin. (2), (3) si (5), accizele preced taxa pe valoarea adugata si se calculeaza o singura data prin aplicarea cotelor procentuale prevazute de lege asupra bazei de impozitare, care reprezinta:

a) pentru produsele provenite din productia interna - pretul de livrare al producatorului, mai putin acciza;

ART. 209

(1) Platitori de accize pentru produsele prevazute la art. 207 sunt operatorii economici - persoane juridice, asociatii familiale si persoane fizice autorizate - care produc sau care achizitioneaza din teritoriul comunitar ori din afara teritoriului comunitar astfel de produse.

ART. 211

(1) Momentul exigibilitii accizei intervine:

a) pentru produsele din productia interna, la data efectuarii livrarii, la data acordarii produselor ca dividende sau ca plata în natura, la data la care au fost consumate pentru reclama si publicitate si, respectiv, la data înstrainrii ori utilizarii în oricare alt scop decât comercializarea;”.

Din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei referitor la acest aspect se retin urmatoarele:

Asa cum rezulta din evidentele contabile S.C. SRL, a achizitionat în perioada controlata fragmente de aur conform facturilor fiscale prezentate si pentru care s-au întocmit note de receptie. O parte din aurul achizitionat a fost trimisa spre prelucrare la SC SRL. Prin urmare fragmentele de aur au fost trimise ca materie prima pentru producerea de bijuterii din aur în stare semifinita, în baza bonurilor de comanda. Bijuteriile obtinute au fost trimise societatii SRL cu aviz de însotire al marfii iar pentru manopera s-au întocmit facturi, urmând ca aceste bijuterii sa fie finisate în cadrul S.C. SRL. Bijuteriile astfel obtinute nu au fost receptionate de catre societate neexistând o evidenta a felului de bijuterii obtinute si a numarului de bucati. In evidenta societatii acestea sunt înregistrate drept fragmente de aur si nu bijuterii în stare semifinita. Aferent acestor bijuterii nu a fost stabilit pretul de vânzare.

In cursul anilor 2007-2008 au fost vândute grame aur asa cum rezulta din registrul special de evidenta a metalelor pretioase si din situatiile întocmite de catre administratorul societatii în timpul inspectiei fiscale. Intrucât în rulajul total al contului 704 "Prestari servicii" sunt cuprinse atât venituri reprezentând manopera pentru reparatii cât si venituri reprezentând manopera pentru bijuteriile din aur vândute nu exista o evidenta clara a cuantumului total al manoperei aferente bijuteriilor din aur produse si vândute de catre societate.

Bijuteriile au fost vândute la pretul de lei /gram asa cum rezulta din nota explicativa data de catre administratorul societatii încasându-se manopera în lei iar pentru diferenta aur. De fapt pentru aurul primit ca plata în natura nu s-au întocmit documente justificative pentru evidentierea si înregistrarea lui în contabilitate.

Referitor la afirmatia societatii potrivit careia "stocul societatii nu se schimba", acest lucru a fost posibil datorita faptului ca în registrul stocurilor, respectiv în contul 371 "Marfuri" nu au fost înregistrate intrările de aur de la populatie si iesirile de bijuterii de aur prelucrate.

Având în vedere sustinerile partilor se retine ca, potrivit prevederilor art. 207, lit f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare pentru bijuteriile produse si vândute prin magazine de specialitate, fara existenta unei comenzi prealabile din partea clientului, chiar daca se încaseaza numai manopera("munca manuala depusa pentru efectuarea unei lucrari")pentru diferenta primindu-se aur la schimb, pentru aceste produse se datoreaza accize.

In ceea ce priveste afirmatia societatii potrivit careia "Pentru bijuteriile rupte si fragmente de bijuterii preluate la schimb au fost platite accizele de catre clientii societatii" nefiind sustinuta cu documente nu poate fi retinuta în solutionarea favorabila a contestatiei.

Având în vedere cele retinute, prevederile legale enuntate, precum si faptul ca argumentele de fapt si de drept prezentate în sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat urmeaza sa se respinga contestatia pentru suma de lei reprezentând accize ca fiind neîntemeiata pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste majorarile de întârziere, contestate, se retine ca stabilirea acestora reprezinta o masura accesorie în raport cu debitul. Intrucât contestatia referitoare la accize de plata în suma de , stabilite prin Decizia nr. din emisa de catre DJAOV , urmeaza sa fie respinsa si contestatia referitoare la majorarile de întârziere aferente acesteia în suma de lei, calculate si datorate în conformitate cu prevederile O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, urmeaza sa fie respinsa.

Referitor la pct. 3.4.4.5 al raportului de inspectie fiscala

Referitor la cea de-a treia constatare a organelor de inspectie fiscala mentionata la pct. 3.4.4.5 prin care s-a stabilit ca societatea nu a întocmit documente justificative care sa

stea la baza înregistrării în contabilitate societatea face precizarea ca aceste operatiuni au fost înregistrate în registrele speciale pentru astfel de operatiuni acest lucru fiind consemnat în raport, au fost trecute în registrele speciale de evidenta.

În drept potrivit art. 6 din Legea contabilitii nr. 82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare:

ART. 6

(1) **Orice operatiune economico-financiara efectuata** se consemneaza în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza înregistrării în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) **Documentele justificative care stau la baza înregistrării în contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au înregistrat în contabilitate, dupa caz.**”

Potrivit art. 9 al **Ordonantei de Urgenta nr. 190/2000** cu modificarile si completarile ulterioare:

“Persoanele fizice si juridice autorizate sa efectueze operatiuni cu metale pretioase si pietre pretioase au obligatia sa asigure evidenta stricta a acestora, potrivit normelor metodologice emise în aplicarea prezentei ordonante de urgenta.”

La art. 36 din Hotarârea nr. 1.344/ 2003 pentru aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor pretioase si pietrelor pretioase in Romania, cu modificarile si completarile ulterioare se prevede ca:

“Operatiunile cu metale pretioase, aliaje ale acestora si pietre pretioase vor fi înregistrate la data producerii lor in registre speciale, snuruite, sigilate si înregistrate la organul fiscal in raza caruia isi are adresa/sediul social declarat persoana fizica sau juridica autorizata . (...)”

Astfel registrul special de evidenta servete ca document obligatoriu de înregistrare cronologica a tuturor operatiunilor privind intrarile, respectiv iesirile de metale pretioase, aliaje ale acestora si pietre preioase si **este condus doar de catre persoanele fizice si juridice autorizate sa efectueze operatiuni cu metale pretioase si pietre pretioase.**

Documentele justificative stau la baza înregistrării operatiunilor economico-finaciare în contabilitatea turturor entitatilor care potrivit legii au obligatia sa organizeze si sa conduca contabilitatea proprie, respectiv contabilitatea financiara, si contabilitatea de gestiune adaptata la specificul activitatii fiecareia.

În concluzie în functie de specificul activitatii societatea avea obligatia sa întocmeasca documente de intrare în gestiune a aurului primit la schimb motiv pentru care se va respinge contestatia pentru acest capat de cerere ca neîntemeiata.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei, în temeiul actelor normative enuntate si al Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

1. Respinge ca neîntemeiata contestatia formulata de catre S.C. SRL pentru suma totala de lei reprezentând:

- accize lei
- majorari de întârziere lei.

2 .Respinge ca neîntemeiata contestatia formulata împotriva modului de desfasurare a controlului si a modului de utilizare a documentelor justificative.

3. Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Salaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR

ec.

P.E./4ex