

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. 92 din 31 octombrie 2008

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Activitatea de Insectie Fiscala** din cadrul **Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Ploiesti** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. "....." S.R.L.** din, prin reprezentantul legal societatea civila profesionala, in calitate de lichidator judiciar impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... intocmita de reprezentanti ai A.I.F. Ploiesti.

Decizia de impunere nr...../..... a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de si inregistrat la organul fiscal sub nr...../.....

Obiectul contestatiei îl constituie suma totala de **..... lei** reprezentand:

- lei - TVA colectata suplimentar la control, devenita TVA de plata;
- lei - majorari de intarziere aferente TVA de plata.

De asemenea, se contesta diminuarea pierderii fiscale stabilita de societatea comerciala, cu suma de lei.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

"[...] Referitor la impozitul pe profit

[...] 1. Asa cum s-a retinut si in Raportul de inspectie fiscala nr...../..... prezentat subscrisei, CAP. III.1. pag. 4-6, societatea SRL, in baza contractelor nr...../.....2006 si nr...../.....2007, executa prestari de servicii specifice industriei textile (executare confectii) utilizand materia prima pusa la dispozitia acesteia de catre beneficiar, SC E SRL. Participatia la capitalul social al SC SRL si al SC E SRL, pana in luna 2007, a fost a asociatilor T.. A. (tata) si T.. G.. (fiu). In luna 2007, T.. G.. a cesionat partile sociale si s-a retras din functia de administrator la SC SRL, preluand functia de administrator la SC E SRL. In contextul prevederilor art.7 din Codul Fiscal, cele doua societati pot fi considerate persoane juridice afiliate. [...].

5. [...] venitul suplimentar estimat din luna 2006, conform anexei nr.1 la raport, organul fiscal l-a determinat prin insumarea costurilor cu salariile, materiale de intretinere, energie si chirie din care a scazut venitul incasat in aceeasi luna. Estimarea facuta, este total eronata si sfideaza orice teorie a analizei pretului de cost. Luna 2006, pentru activitatea de productie confectii, reprezinta luna cu cele mai putine zile de productie datorita zilelor libere de sarbatori, si in care salariile se platesc la zile lucrate

inclusiv zilele de concediu, chiriile se platesc pentru toate zilele calendaristice, in consecinta costurile nefiind acoperite de vanzari.

6. Estimările din lunile 2007-..... 2008, pentru a determina venitul suplimentar, au fost facute de organul fiscal, prin utilizarea aceleasi metode de calcul (venit realizat din vanzari mai putin cheltuielile cu salariile, materialele auxiliare de intretinere, chiriile si energia electrica).

7. Ajustarea veniturilor sau a cheltuielilor pentru a reflecta pretul de piata al unui serviciu, nu are ca baza legala dispozitiile art.11 alin.1 din Codul Fiscal. In intelesul prevederilor art.11 alin.1 din Codul Fiscal, nu pot fi asimilate ajustările de venit si cheltuieli facute de organul fiscal. Aplicarea de catre organul fiscal a prevederilor art.11 alin 1 poate fi facuta in cazul reincadrării formei unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al acesteia, situatie care, de fapt are un inteles total diferit de cel al reconsiderării evidentelor persoanei juridice pentru a stabili pretul de piata al unui serviciu. [...].

8. [...]. Reconsiderarea evidentelor persoanei juridice, prin ajustarea veniturilor si cheltuielilor in scopul calculării obligatiilor fiscale, potrivit pct.62 alin.1 din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal, nu se aplica persoanelor juridice romane afiliate.. [...].

Referitor la TVA

[...]. Organul fiscal a determinat in mod nelegal si netemeinic TVA colectata pentru baza impozabila in suma de lei, reprezentand venitul estimat suplimentar ca baza pentru stabilirea profitului impozabil in valoare de lei, mai putin valoarea de lei (venit estimat in luna 2006, pentru care organul fiscal a considerat ca societatea nu datoreaza TVA, deoarece in acea perioada serviciile prestate pentru bunuri livrate la export sunt scutite de TVA. Calcularea TVA colectata si datorata suplimentar in suma de lei, stabilita de organul fiscal, a avut ca temei legal dispozitiile art.137 si 140 alin 1 din Codul Fiscal.

Societatea nu datoreaza TVA in suma de lei pentru diferenta de baza impozabila (venitul suplimentar) determinata de organul fiscal, din urmatoarele considerente:

- valoarea prestarilor de servicii, stabilita de organul fiscal, ca titlu de cheltuieli cu manopera, utilitati si materiale consumabile, nerecuperate prin tarif, nu reprezinta operatiune cuprinsa in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata si nu este prevazuta de dispozitiile art.137 din Codul Fiscal ca element care intra in baza de impozitare a TVA;

- mentiunea facuta la pag.9 paragraful 3 a raportului de inspectie fiscala ca societatea a emis facturi fiscale la o valoare care "sa acopere strict incasarea de sume necesare platii salariilor nete, celelalte elemente de cost nefiind luate in seama ..." este falsa, fapt contrazis de acelasi organ fiscal in anexa nr.1 la raport "Situatia privind veniturile suplimentare estimate la control si TVA", din care rezulta ca valoarea serviciilor facturate sunt peste valoarea salariilor brute, in care sunt cuprinse salariile nete, impozitul pe veniturile din salarii si contributiile datorate de angajati;

- estimarea facuta de organul fiscal pentru stabilirea veniturilor suplimentare, prin aplicarea prevederilor art.11 alin 1 din Codul Fiscal, este nelegala, aspect justificat de noi si in paragraful in care am contestat reconsiderarea evidentei contabile prin ajustarea venitului pentru diminuarea pierderii fiscale. [...]."

II. - Prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Ploiesti la S.C. “.....” S.R.L. din, s-au stabilit urmatoarele:

“[...] III.1 Impozitul pe profit

[...]. 1. Conform contractelor nr...../.....2006 si nr...../.....2007, SC SRL s-a obligat sa execute cu persoana proprie prestari de servicii specifice industriei textile pe baza materialelor puse la dispozitie de beneficiar, fara a se stipula pretul la care se va efectua manopera.

La solicitarea organelor de inspectie fiscala reprezentantii societatii nu au prezentat documente sau explicatii din care sa rezulte modul de stabilire al pretului facturat pentru manopera de SC SRL catre SC E. SRL. Totodata, la control s-a constatat ca SC SRL nu a intocmit fise de magazie si bonuri de consum pentru materialele prelucrate si nu a condus contabilitate proprie de gestiune adaptata la specificul activitatii fapt ce a condus la formarea pretului manoperei fara a se include toate elementele de cost, fiind inregistrate astfel venituri doar la nivelul salariilor nete platite angajatilor. Au fost incalcate astfel prevederile art.1 alin.1 din Legea nr.82/1991 Rep, OMF nr.1850/2004 si OMF nr.1826/2006. [...].

2. In perioada 2006 - 2007, capitalul social al celor doua societati (SC E SRL si SC SRL) a fost detinut de catre doi cetateni - persoane fizice afiliate (tata/fiu): d-nul T.. A. si d-nul T.. G.. .

Din luna 2007 - la zi, SC SRL a fost administrata de catre d-nul T.. A., iar SC E SRL de catre d-nul T.. G.. .

Urmare acestor relatii de rudenie, pretul manoperei facturate de SC SRL nu a avut un fundament economic real, ci a vizat interese de grup, respectiv obtinerea de profit si de sume (TVA) rambursate de la bugetul statului in contul beneficiarului precum si obtinerea de venituri cu o valoare mult mai mica fata de obligatiile fiscale datorate de SC SRL. [...].

Conform aspectelor prezentate detaliat in procesul verbal incheiat in acest sens, la baza stabilirii contravalorii tranzactiilor derulate intre cele doua societati nu au stat considerente de ordin economic, bazate pe aplicarea pretului de piata, fiind incalcate prevederile art.7, pct.2 din Codul Fiscal. [...].

Intrucat pretul manoperei facturate de SC SRL catre SC E SRL nu a inclus in totalitate elementele de cost aferente acestor prestari de servicii (contravaloare salarii si contributii aferente acestora, tichete de masa, energie electrica si chiria pentru utilaje), la control s-a procedat in conformitate cu prevederile art.11 alin.1 din Legea nr.571/2003 si art.67 din OG nr.92/2003 R, [...].

Conform datelor prezentate in Anexa nr.1, estimarea pretului de vanzare, respectiv reintregirea veniturilor din prestari de servicii cu suma de lei (aferenta perioadei 2006 - 2008) a avut la baza costul minim de prelucrare al materialelor inregistrat de societate, avandu-se in vedere urmatoarele elemente:

- costurile directe respectiv: manopera directa (cheltuieli cu salariile inclusiv tichetele acordate angajatilor, cheltuielile cu asigurarile sociale si protectia sociala-cont contabil 641, 645, 604), cheltuiala cu energia electrica consumata in scopuri tehnologice (cont 605), cheltuieli cu accesoriile necesare procesului de productie (cont 604) plus cheltuielile cu chiria (halei de productie si utilajelor). [...].

III.2 Taxa pe valoarea adaugata

a) Referitor la TVA colectata

[...]. Din verificarea efectuata, s-a constatat ca societatea a realizat venituri din prestari de servicii (cont 704), constand in prelucrarea unor materiale textile si accesorii puse la dispozitie de catre SC E SRL, in baza contractului de productie-prestari servicii pentru export nr...../.....2006.

Prestarile de servicii in cauza, s-au derulat si in luna 2006, perioada in care aceste operatiuni au fost scutite de TVA, conform art.143, alin.(1), lit.c) din Legea nr.571/2003. [...].

Urmare controlului, fata de TVA colectata inregistrata de societate in evidenta contabila in suma de lei, respectiv lei (conform deconturilor de TVA), la control s-a stabilit o TVA colectata in suma de lei [...], respectiv cu urmatoarele diferente fata de sumele declarate la organul fiscal teritorial:

1) Diferenta (suplimentara) de lei

In perioada verificata, societatea a desfasurat activitate de productie articole de imbracaminte pentru unicul partener SC E SRL care desfasoara activitate in acelasi spatiu si este administrata de fiul numitului T.. A., respectiv T.. G.. . [...].

SC SRL a emis facturi fiscale la o valoare care sa acopere strict incasarea de sume necesare platii salariilor nete, celelalte elemente de cost nefiind luate in seama, fapt ce a condus la realizarea de pierderi si neplata impozitelor si contributiilor datorate bugetului de stat consolidat.

Pentru realizarea obiectului de activitate, societatea verificata nu a detinut masini si utilaje, avand angajata numai forta de munca, iar utilajele au fost inchiriate de la SC E SRL, [...].

In mod similar cu aspectele prezentate la subcapitolul Impozit pe profit, intrucat tranzactiile derulate intre SC SRL si SC E SRL nu au avut un scop economic, iar baza impozabila privind TVA (pretul manoperei facturate) nu a avut un fundament economic real ci a vizat interesele administratorilor [...], la control s-a procedat in conformitate cu prevederile art.11 alin.1 din Legea nr.571/2003 si art.67 din OG nr.92/2003 Rep la estimarea valorii prestarilor de servicii efectuate in perioada-.....2008, respectiv reintregirea bazei impozabile privind TVA cu suma de lei si a TVA colectata/de plata aferenta cu lei (Anexa nr.1), in conformitate cu prevederile art.137 si art.140 alin.(1) din Legea nr.571/2003-Codul Fiscal. [...]

c) TVA de plata

[...]. La control, fata de TVA de plata declarata de societate in suma totala de lei s-a stabilit o TVA de plata in suma de lei, respectiv cu o diferenta in plus de lei, conform aspectelor prezentate la subcapitolul referitor la TVA colectata.

In conformitate cu prevederile art.120, alin.4 lit.b) din OG nr.92/2003 Rep. pentru TVA de plata stabilita in suma de lei au fost calculate majorari de intarziere de lei [...]."

III. - Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

*** Raportul de inspectie fiscala** incheiat de organele A.I.F. Ploiesti la S.C. "....." S.R.L. in data de a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, evidentiere si declarare a impozitelor, taxelor si contributiilor datorate bugetului general consolidat al statului de catre aceasta societate in perioada - 2008.

Verificarea s-a efectuat la solicitarea Garzii Financiare Prahova, in baza adresei nr...../....., inregistrata la A.I.F. Ploiesti sub nr...../.....

S.C. "....." S.R.L. a fost inregistrata la O.R.C. Prahova sub nr.J29/...../....., iar incepand cu data de se afla in procedura simplificata de insolventa, urmare admeritiei de catre Tribunalul Prahova - Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ a cererii formulata de societatea comerciala. Principala activitate desfasurata de societatea comerciala a fost "....." - cod CAEN

Referitor la TVA colectata suplimentar in suma de lei si majorarile de intarziere aferente in suma de lei, precizam urmatoarele:

* De la infiintare, S.C. "....." S.R.L. a avut ca asociati doi cetateni din, respectiv T.. G.. (fiu) - detinator a 80% din capitalul social (..... lei) si T.. A.. (tata) - detinator a 20% din capitalul social (..... lei), functia de administrator fiind detinuta de T.. G...

Conform C.I.M. nr..... eliberat de O.R.C. Prahova la data de2006, functia de administrator a fost preluata de T.. A.., care si-a marit participatia la capitalul social la 95% (.... lei) prin preluarea de parti sociale, in urma transferului T.. G.. detinand 5% din capitalul social (.... lei).

Conform C.I.M. nr..... din data de2007, asociatul T.. G.. s-a retras din societate, iar partile sociale ale acestuia (5%) au fost preluate de

Precizam ca T.. G.. detine functia de unic asociat si administrator al S.C. "E" S.R.L., societate comerciala care a fost unicul client al S.C. "....." S.R.L.

Organele de inspectie fiscala au retinut ca in perioada verificata S.C. "....." S.R.L. a desfasurat activitate de fabricare a articolelor de imbracaminte exclusiv in baza contractelor de productie-prestari servicii pentru export nr...../.....2006 si nr...../.....2007 incheiate cu unicul beneficiar S.C. "E" S.R.L. in calitate de intermediar.

In fapt, materia prima si materialele au fost achizitionate de S.C. E S.R.L. de la parteneri externi in calitate de clienti, fiind transferate mai departe pentru prelucrare catre S.C. S.R.L., dupa care produsul finit (confectiile) se intoarce la intermediarul S.C. E S.R.L., care livreaza marfa catre partenerii externi.

Insa, activitatea desfasurata in baza contractelor susmentionate a fost total defavorabila prestatorului S.C. "....." S.R.L., intrucat veniturile obtinute din prestarile de servicii au fost inferioare costurilor inregistrate de societate cu prestarea respectivelor servicii.

Astfel, in anul 2006 societatea a inregistrat o pierdere contabila si fiscala in suma de lei, in anul 2007 o pierdere in suma de lei, iar la 31 martie 2008 o pierdere in suma de lei.

Pentru realizarea obiectului de activitate, societatea contestatoare nu a detinut in proprietate active, avand angajata doar forta de munca, utilajele de productie fiind inchiriate de la societatea beneficiara, S.C. E S.R.L.

In Raportul de inspectie fiscala se mentioneaza ca in contractele de prestari servicii nu a fost stipulat pretul manoperei, ca reprezentantii societatii nu au prezentat documente sau explicatii din care sa rezulte modul de stabilire a acestuia, societatea comerciala nu a intocmit fise de magazie si bonuri de consum pentru materialele prelucrate si nu a condus contabilitate proprie de gestiune adaptata la specificul activitatii, fapt ce a condus la

formarea pretului manoperei fara a se include toate elementele de cost, fiind inregistrate venituri doar la nivelul salariilor nete platite angajatilor.

Din cele doua contracte incheiate nu rezulta preturile pentru care s-au incheiat contractele, art.2 din contracte stipuland ca *"[...] preturile si termenele de livrare sunt mentionate in anexele la contract"* insa nici la momentul inspectiei fiscale si nici la depunerea contestatiei S.C. "....." S.R.L. nu a prezentat anexe la contracte sau alte documente din care sa rezulte pretul prestatilor efectuate si componenta acestuia.

Drept urmare organele de control au concluzionat ca pretul manoperei facturate de S.C. "....." S.R.L. nu a avut un fundament economic real, ci a vizat interese de grup familial, la baza stabilirii contravalorii tranzactiilor derulate intre cele doua societati nu au stat considerente de ordin economic, bazate pe aplicarea pretului de piata.

Astfel, in conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) din Codul fiscal si art.67 din Codul de procedura fiscala, organele de control au procedat la estimarea pretului de vanzare, avand la baza costul minim de prelucrare a materialelor inregistrat de societatea comerciala, respectiv costurile directe implicate: manopera directa (cheltuieli cu salariile, inclusiv tichetele acordate angajatilor, cheltuielile cu asigurarile sociale si protectia sociala), cheltuiala cu energia electrica consumata in scopuri tehnologice, cheltuielile cu accesoriile necesare procesului de productie, cheltuielile cu chiria halei de productie si a utilajelor. La estimare, nu a fost adaugat un eventual profit ci pretul a cuprins doar costurile minime inregistrate de societate.

Conform anexei nr.1 la Raport, din estimarea pretului de vanzare a produselor executate a rezultat un venit suplimentar estimat in suma totala de lei, realizat in perioada 2006 - 2008.

Stabilirea venitului suplimentar in suma de lei a condus la diminuarea pierderii fiscale inregistrata de societatea comerciala in exercitiile financiare 2006 si 2007 si in trim.I 2008 cu aceasta suma, fara a rezulta insa profit impozabil si deci nici impozit pe profit datorat bugetului de stat.

Venitul stabilit suplimentar pentru perioada 2007 - 2008 in suma de lei (..... lei - lei venit stabilit pentru luna decembrie 2006, luna in care operatiunile realizate au fost scutite de TVA) a reprezentat baza de calcul pentru TVA colectata suplimentar la control in suma de lei, conform prevederilor art.137 si art.140 din Codul fiscal.

Pe total perioada verificata, TVA de plata stabilita la control, inscrisa in decizia de impunere, a fost in suma de lei (..... lei + lei lei - lei) , pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei.

* Prin contestatia formulata, S.C. "....." S.R.L. sustine ca in mod eronat a fost diminuada pierderea fiscala cu suma de lei si s-a stabilit T.V.A. in suma de lei, intrucat ajustarea veniturilor, nu are ca baza legala dispozitiile art.11 alin(1) din Codul Fiscal, iar valoarea prestarilor de servicii stabilita de organul fiscal cu titlu de cheltuieli cu manopera, utilitati si materiale consumabile, nerecuperate prin tarif, nu reprezinta operatiune cuprinsa in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata si nu este prevazuta de dispozitiile art.137 din Codul Fiscal ca element care intra in baza de impozitare a TVA.

* Legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:

- **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 11. - (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.

Art. 137. - (1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:

a) pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, altele decat cele prevazute la lit. b) si c), din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni;

Art. 140. - (1) Cota standard este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru operatiunile impozabile care nu sunt scutite de taxa sau care nu sunt supuse cotei reduse. [...]."

- **O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala**, republicata:

"Art. 67. - Estimarea bazei de impunere

(1) Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.

(2) In situatiile in care, potrivit legii, organele fiscale sunt indreptatite sa estimeze baza de impunere, acestea vor avea in vedere pretul de piata al tranzactiei sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal. [...]."

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod corect organele fiscale au diminuat pierderea fiscala inregistrata de societate in perioada 2006 - trim.I 2008 cu suma de lei si au stabilit TVA colectata suplimentar in suma de lei aferenta veniturilor suplimentare in suma de lei, intrucat :

Asociatii si administratorii firmei S.C. S.R.L. (membrii familiei T.. din Cipru), nu au urmarit realizarea unui scop economic din activitatea desfasurata de societate, respectiv obtinerea unei plus valori din prestarea de servicii reprezentand manopera confectii textile, dovada in acest sens fiind faptul ca in pretul manoperei facturate unicului beneficiar nu au fost cuprinse decat in parte costurile inregistrate de societate cu realizarea confectiilor textile.

Astfel, conform anexei nr.1 la Raport, in perioada decembrie 2006 - trim.I 2008, au fost inregistrate de societate cheltuieli totale in suma de lei (cheltuieli salariale, cheltuieli cu energia electrica si cheltuieli cu chiria), fata de veniturile totale realizate in suma de lei (60%) mai putin cu suma de lei, acest fapt conducand la inregistrarea de pierderi contabile si fiscale, la neplata impozitului si contributiilor datorate bugetului general consolidat si implicit la deschiderea procedurii simplificate de insolventa pentru societatea contestatoare.

Din aceasta anexa, rezulta ca veniturile realizate de lei nu au fost nici macar la nivelul salariilor brute inregistrate de societate in suma de lei, rezultand de aici ca au fost acoperite prin pret doar salariile nete si o parte din obligatiile salariale reprezentand retenirile salariatilor, iar o alta parte din retenirile salariale (impozit pe venitul din salarii si contributii salariale), ca si contributiile salariale datorate de societate bugetului general consolidat (cheltuieli cu asigurarile si protectia sociala a salariatilor) nu au fost acoperite prin pret, deci nu s-au regasit in veniturile (mici) realizate de societate.

În acest fel, reprezentanții societății au fost în imposibilitate de a achita bugetului obligațiile de natură salariale înregistrate în evidența contabilă, respectiv înregistrate la data controlului restante privind aceste obligații în suma totală de lei, din care lei reprezintă reținerile angajaților și lei reprezintă contribuțiile angajatorului.

De asemenea, la data de 2006 societatea avea înregistrată o obligație neachitată la TVA în suma de lei.

Aceste obligații datorate bugetului general consolidat nu pot fi recuperate de organul fiscal teritorial prin procedura de executare silită întrucât societatea nu deține bunuri în patrimoniu, iar Tribunalul Prahova-Secția Comercială și de Contencios Administrativ la data de2008 a admis cererea formulată de societate pentru deschiderea procedurii simplificate de insolvență.

Prin Procesul Verbal încheiat de organele de control la aceeași dată cu Raportul de inspecție fiscală, respectiv act înaintat organelor de cercetare penală, rezultă că în perioada 1998 - decembrie 2006 calitatea de prestator de servicii a fost îndeplinită de către S.C. N S.R.L., iar beneficiar a fost tot S.C. E S.R.L., perioada la sfârșitul căreia prestatorul a declarat stare de faliment, fiind de asemenea în imposibilitatea de a achita obligațiile de plată la bugetul general consolidat.

Începând cu luna decembrie 2006 și până în luna mai 2008 calitatea de prestator de servicii a fost îndeplinită de S.C. S.R.L., care, asemenea societății precedente, a declarat stare de faliment.

Ca și în alte cazuri similare identificate de organele de inspecție fiscale aparținând D.G.F.P.Prahova, și în acest caz se constată că societatea contestatoare, în calitate de prestator de servicii, a înregistrat pierderi din activitatea desfasurată, prin facturarea unor venituri mici, sub costul real al produselor obținute, ceea ce conduce la imposibilitatea achitării obligațiilor datorate bugetului general consolidat, așa cum am arătat mai sus.

Regula după care funcționează aceste societăți comerciale este că, după acumularea unor obligații bugetare ce nu pot fi achitate, intra în procedura falimentului, iar după declararea stării de faliment, se înființează o altă societate care preia salariații și activitatea vechii societăți, pentru ca ulterior, după acumularea de noi restante, să înființeze o altă societate, și a.m.d.

În cazul de față, interesele celor doi administratori ai S.C. S.R.L. (T. A. - tată) și S.C. E S.R.L. (T. G. - fiu), a fost acela că beneficiarul extern să cumpere produse confecționate în România la un preț cât mai mic, în dauna societății prestatoare care nu-și poate achita obligațiile bugetare din lipsa de resurse financiare.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, rezultă că în mod corect organele de inspecție fiscală au aplicat prevederile art.11 alin(1) din Codul Fiscal, respectiv au reîncaadrat tranzacțiile efectuate de S.C. S.R.L. pentru a reflecta conținutul economic al acestora, estimând veniturile ce ar fi trebuit înregistrate de societate din activitatea desfasurată la nivelul costurilor înregistrate cu confecționarea produselor, conform art.67 din O.G.nr.92/2003 privind codul de procedură fiscală.

În acest fel, prin majorarea veniturilor cu suma totală de lei a fost redusă în mod corect pierdere fiscală înregistrată de societate cu această sumă, rămânând de recuperat o pierdere fiscală totală de lei aferent perioadei verificate, drept pentru care se va respinge ca neîntemeiată contestația pentru acest capăt de cerere.

Aferent veniturilor stabilite suplimentar la control in perioada2007 - 2008 in suma de lei, considerate corect ca fiind baza de impunere pentru TVA, baza prevederilor art.137 si 140 alin(1) din Codul Fiscal s-a conectat suplimentar TVA in suma de lei (19%).

Societatea sustine ca valoarea prestarilor de servicii stabilita la control ca reprezentand cheltuieli cu manopera, utilitati si materiale consumabile, nerecuperate prin tarif, nu reprezinta operatiunea cuprinsa in sfera de aplicare a TVA si nu este prevazuta la art.137 din Codul Fiscal ca element ce intra in baza de impunere a TVA.

Insa, suma de lei reprezinta venituri stabilite suplimentar la control care constituie in intelesul art.137 din Codul Fiscal contrapartida ce urmeaza a fi obtinuta de societatea contestatoare in calitate de prestator din partea beneficiarului S.C. E S.R.L., si deci baza de impunere pentru TVA.

Prin Raportul si Decizia de impunere intocmite de organele fiscale, TVA suplimentara finala de plata a fost suma de lei, prin influentarea sumei de lei TVA cu alte diferente stabilite la control (in plus si in minus), necontestate, astfel incat TVA de plata ce poate fi contestata este de lei, suma inscrisa in titlul de creanta, conform prevederilor art.206 alin(2) din O.G.nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala: "*Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat*".

Astfel, pentru diferenta de TVA de plata contestata in suma de lei (..... lei TVA colectata si contestata - lei TVA de plata stabilita prin Decizia de impunere), se va respinge contestatia ca fiind fara obiect.

IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. "....." S.R.L. din, jud.Prahova, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Inspecție Fiscala Prahova, in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

DECIDE :

1. - Respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru capatul de cerere privind reducerea pierderii fiscale inregistrata de societatea comerciala in perioada 2006 - trimI 2008 cu suma de lei reprezentand venituri suplimentare stabilite la control.

2. - Respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru TVA suplimentara de plata in suma de lei si pentru majorarile de intarziere aferente de lei.

3. - Respingerea contestatiei ca fiind fara obiect pentru TVA de plata in suma de lei.

4. - Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata in data de 31.07.2007 si ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,