

DECIZIA NR.180/04.01.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu, a fost investita in baza art.178 din O.G.92/2003 republicata, cu solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X** impotriva masurilor dispuse prin actele constatatoare nr./27.10.2004 intocmite de Biroul Vamal Medias.

Actele constatatoare au fost comunicate petentei prin posta, aceasta confirmand primirea in data de 05.11.2004.

Contestatia a fost depusa prin posta in termenul legal impus de art.176 (1) din O.G.92/2003 republicata, respectiv in 03.12.2004, fiind inregistrata la organul de control vamal cu nr07.12.2004, iar la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu cu nr./16.12.2004.

Obiectul contestatiei il reprezinta masurile dispuse prin A.C. nr./27.10.2004 privind plata la bugetul statului a sumei totale de XXXX lei din care :

- XXXXX lei - taxe vamale ;
- XXXXXXXX lei - suprataxa vamala.

I. In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele :

- baza legala mentionata de organul de control la verificarea efectuata, respectiv art.61 (3) din Codul Vamal al Romaniei este abrogat de la 01.01.2004 conform O.G.92/2003 si ca urmare nu exista temeiul legal invocat in A.C. nr./27.10.2004 ;
- prin A.C. initiale, la care se face referire in anexele la A.C. nr./27.10.2004 Biroul Vamal Medias a calculat corect taxe vamala de 3% la valoarea marfii neoriginare folosite la fabricarea produselor originare conform declaratiei vamale de import temporar (DVOT) ;
- in mod eronat organul vamal prin A.C./27.10.2004 stabileste o diferenta de taxe vamale si suprataxa vamala de 2% calculate asupra valorii marfii neoriginare folosite la fabricarea produselor originare, conform declaratiei vamale de export (DVE) ;

- in consecinta, elementele de taxare corecte sunt cele de la momentul importului si nu cele de la momentul exportului si prin urmare prevederile art.15 din Protocolul de origine ratificat prin O.U.G.192/2001 nu-i sunt aplicabile in speta.

II. Biroul Vamal Medias prin actele constatatoare nr./27.10.2004 a retinut urmatoarele :

In urma controlului ulterior efectuat de DRVI Brasov s-a procedat la recalcularea valorii in vama a marfii neoriginare importate din Grecia fara EUR 1, Tunisia, Peru, Canada, Australia, marfa folosita de petenta pentru fabricarea lingourilor de zinc si plumb (procese compensatoare) si exportate in tarile C.E., avandu-se la baza elementele de taxare la momentul exportului prin DVE depuse la Constanta Sud Agigea in perioada 02.11.1999-27.06.2000.

Deoarece in componenta produsului compensator exportat sunt incorporate materii prime neoriginare, organul vamal in conformitate cu art.15 din Protocolul de origine incheiat intre Romania si statele Comunitatii Europene ratificat prin O.U.G.192/2001 calculeaza in sarcina petentei o diferenta de taxe vamale in suma de XXXX lei si suprataxe vamale de XXXXXX lei aferente valorii in vama la momentul exportului.

III. Avand in vedere constatarile organului de control vamal, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele :

In fapt, S.C. X a importat in perioada 28.12.1998 – 03.04.2000 in regim de perfectionare activa cu suspendarea drepturilor de import materiale neoriginare – concentrat zinc si plumb (din alte state decat C.E.).

In urma prelucrarii s-au obtinut lingouri de zinc si plumb pe care le-a exportat in tarile Comunitatii Europene in perioada 02.11.1999-27.06.2000.

Cu ocazia reexportului, societatea a solicitat si a obtinut dovada de origine EUR 1 intrucat produsul lingouri indeplinea conditiile legale de origine romana.

Initial, Biroul Vamal Medias pentru importurile de materie prima neoriginara efectuate in perioada 28.12.1998 – 03.04.2000 a calculat taxe vamale de 3% aplicate asupra valorii in vama avand la baza declaratiile vamale de import.

Intrucat DRVI Brasov in urma controlului ulterior constata ca nu s-au respectat prevederile legale de impunere la momentul exportului, Biroul Vamal Medias a procedat la recalcularea unei diferente de taxe vamale si suprataxe pentru exportul produselor ce contineau materie prima neoriginara (din alte state decat C.E.), avand la baza D.V.E.

In drept, sunt aplicabile prevederile :

- art.15 paragraful 1 si 2 din Protocolul Referitor la definirea notiunii de “ produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania pe de o parte si Statele Comunitatii Europene, pe de alta parte, ratificat prin O.U.G.192/2001 unde se precizeaza :

“ 1.a). Materialele neoriginare folosite la fabricarea produselor originare din Comunitate, din Romania sau din una din celelalte tari la care se face referire la art.3 si 4, pentru care o dovada a originii este eliberata sau intocmita in concordanta cu prevederile titlului V, nu beneficiaza nici in Comunitate, nici in Romania de drawback sau de exceptare de la plata taxelor vamale.

(...)

2. Interdictia prevazuta la paragraful 1 se va aplica oricarei intelegeri de restituire, remitere sau neplata, partiala sau completa a taxelor vamale sau a taxelor avand efect echivalent, aplicabile in Comunitate sau in Romania materialelor folosite in fabricatie (...), daca astfel de restituiiri, remiteri sau neplata se aplica, expres sau in fapt atunci cand produsele obtinute din materialele mentionate sunt exportate si nu atunci cand sunt retinute pentru consumul intern”.

Avand in vedere aceste prevederi, rezulta ca materialele neoriginare folosite la fabricarea produselor originare din Romania, pentru care s-a eliberat dovada de origine preferentiala, nu beneficiaza de exceptare de la plata taxelor vamale sau a taxelor avand efect echivalent atunci cand produsele sunt exportate.

In categoria taxelor avand efect echivalent taxelor vamale intra si suportarea vamala.

Asadar, in mod legal organul vamal a recalculat la data exportului mentionata in D.V.E. diferenta de taxa vamala si suprataxa vamala datorata pentru produsele exportate ce inglobeaza materie prima neoriginara.

In ceea ce priveste invocarea de catre societate a art.61(3) din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei ca fiind fara temei legal in verificarea efectuata intrucat el a fost abrogat de la 01.01.2004 prin O.G.92/2003, organul de solutionare a contestatiei retine :

- din eroare pe A.C. a fost trecut art.61 (3) din Legea 141/1997 si nu art.61 (1)-(2) din aceeasi lege, articole in vigoare si care dau dreptul autoritatii vamale sa efectueze control vamal ulterior asupra documentelor emise intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama.

Drept urmare, datoria vamala, in speta diferenta de taxa vamala si suprataxa vamala calculate pentru materialele neoriginare se achita pe baza actelor constatatoare intocmite de Biroul Vamal, acte ce pot fi intocmite intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama.

Pentru considerentele retinute in temeiul art.180 (5) din O.G.92/2003
republicata,
se

D E C I D E :

Respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma totala de XXXXX lei
reprezentand :

- XXXXXX lei - taxe vamale
- XXXXXXXX lei - suprataxa vamala.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 30 de zile de la
data comunicarii.

