

DECIZIA NR. 240/2013

privind soluționarea contestației nr./.... formulată de din

Direcția Generală a Finanțelor Publice, urmare adresei Direcției Generale de Soluționare a Contestațiilor din cadrul A.N.A.F. nr./.... prin care s-a aprobat delegarea competenței de soluționare a contestațiilor formulate de nerezidenți, a fost sesizată de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului cu adresa nr./....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr./....., asupra contestației nr./.... formulată de cu sediul în, având codul de înregistrare fiscalărezentată convențional prin împuternicit

Petenta formulează contestație împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată nr./.... emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului – Serviciul Reprezentanțe Străine, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți.

Prin adresa nr./....., D.G.F.P. a solicitat Direcției Generale a Finanțelor Publice a Municipiului – Serviciul Reprezentanțe Străine, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți completarea dosarului cauzei cu originalul împuternicirii pentru reprezentantul ales, întrucât în dosarul transmis exista doar o copie xerox a acesteia. Totodată, s-a solicitat, având în vedere că în referatul cu propuneri de soluționare și în adresa de înaintare a dosarului se menționează că s-a anexat “contestația transmisă prin reprezentant, care poartă semnătura persoanei împuternicite și amprenta ștampilei” precum și faptul că la dosarul transmis se afla contestația care poartă doar o semnătură în original a reprezentantului fără a purta amprenta ștampilei, completarea dosarului cauzei cu exemplarul contestației semnat în original și ștampilat de către împuternicitul petentei.

Prin adresa înregistrată la D.G.F.P. sub nr./....., Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului – Serviciul Reprezentanțe Străine, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți menționează că împuternicirea pentru societatea a fost inclusă în copie la dosarul contestației, originalul fiind păstrat la dosarul cererii de

rambursare, iar contestația a fost doar semnată în original de către, exemplarul contestației transmis fiind cel original.

Prin adresa nr./....., transmisă atât la adresa societății nerezidente și confirmată de primire în data de, cât și la adresa societății împuternicite și confirmată de primire în data de, D.G.F.P. a solicitat ca, în termen de 5 zile de la primire, să răspundă cerințelor legale privind depunerea la dosarul contestației a împuternicirii în original sau în copie legalizată, a contestației semnate și ștampilate în original, precum și precizarea sumei contestate.

Prin e-mailul înregistrat la D.G.F.P. sub nr./....., societatea nerezidentă precizează că nu se poate încadra pentru transmiterea în original a documentelor solicitate în cele 5 zile, însă acestea vor fi transmise în original cu poșta rapidă.

Cu adresa înregistrată la D.G.F.P. sub nr./.....societatea nerezidentă a transmis împuternicirea în original, contestația semnată și ștampilată în original de societatea împuternicită. Totodată prin adresa mai sus menționată petenta precizează că a fost formulată contestația împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr./....., pentru suma contestată de lei care reprezintă taxă pe valoare adăugată respinsă la rambursare.

Contestația a fost formulată în termen legal fiind depusă în data de, poartă semnătura și ștampila societății împuternicite, precum și împuternicirea în original, așa cum prevede art. 206 din O.G. 92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 206, 207 și 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației formulate de din

I. Societatea petenta contestă Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr./.... emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului – Serviciul Reprezentanțe Străine, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți întrucât au fost transmise eronat documentele care aparțin altei societăți. Petenta susține că a trimis toate documentele solicitate și solicită reluarea analizei în cauză.

II. Prin Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al

Uniunii Europene nr./....., Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului – Serviciul Reprezentanțe Străine, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți a respins la rambursare taxă pe valoarea adăugată în sumă totală de lei.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr./.... emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului – Serviciul Reprezentanțe Străine, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți, menționează că odată cu contestația formulată petenta prezintă la aceasta documentele solicitate, precum și documentele de plată a TVA pentru bonurile fiscale transmise. Organul fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat propune admiterea contestației. Totodată se menționează că în perioada analizei documentare a cererii de rambursare nu s-au instituit măsuri asigurătorii și nu s-au întocmit sesizări penale.

III. Având în vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost investită să se pronunțe asupra contestației formulate de din împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. din data de pentru suma totală de lei care reprezintă taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

În fapt, din, prin cererea înregistrată la D.G.F.P.-.... sub nr./.... (nr. de referință), a solicitat rambursarea taxei pe valoarea adăugată conform art. 147² alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare. Prin adresa nr./....., transmisă prin mail și confirmată de primire, s-a solicitat societății petente facturile înscrise în cererea de rambursare precum și documentele justificative care să ateste achitarea taxei facturată. În referatul cu propuneri de soluționare a contestației autoritatea fiscală română menționează că până la data emiterii deciziei de rambursare documentele solicitate nu au fost prezentate. Prin adresa înregistrată la D.G.F.P.-.... sub nr./.... societatea nerezidentă a transmis bonurile fiscale care aparțineau altei societăți, respectiv(....). Totodată se menționează că odată cu contestația formulată petenta prezintă la aceasta documentele solicitate, precum și documentele de plată a TVA pentru bonurile fiscale transmise.

Conform prevederilor art. 213 alin. 4 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare *"Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal*

emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.[...]”.

Din analiza documentelor aflate la dosarul contestației, rezultă că organul fiscal – în speță Serviciul Reprezentanțe Străine, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Municipiului – în conformitate cu art. 213 alin. 4 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației s-a pronunțat asupra probelor depuse în susținerea cauzei precizând că din este beneficiara unor livrări de carburanți care au avut loc în România, conform art. 132 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, iar persoana obligată la plata taxei este furnizorul, în conformitate cu art. 150 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, propunând astfel admiterea contestației formulate de petentă.

Se reține că din a depus odată cu contestația formulată documentele solicitate de organul fiscal, precum și documentele de plată a TVA pentru bonurile fiscale transmise.

Având în vedere cele mai sus menționate, documentele aflate la dosarul contestației și documentele depuse de petentă în susținerea cauzei precum și faptul că organul fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat consideră că documentele anexate de petentă la contestație întrunesc condițiile ca TVA aferentă acestora să fie abrogată la rambursare se va admite contestația formulată de din împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. din data de pentru suma totală de lei care reprezintă taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

În drept, art. 126 alin. (1), art. 132 alin. 1 lit. c) și art. 147² alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare prevede:

“ Art. 126 - Operațiuni impozabile

(1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) operațiunile care, în sensul art. 128 - 130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 132 și 133;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1), acționând ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2);[...]

Art. 132 - Locul livrării de bunuri

(1) Se consideră a fi locul livrării de bunuri:

[...c) locul unde se găsesc bunurile atunci când sunt puse la dispoziția cumpărătorului, în cazul bunurilor care nu sunt expediate sau transportate;[...]

Art. 147² - Rambursarea taxei către persoane impozabile neînregistrate în scopuri de TVA în România

(1) În condițiile stabilite prin norme:

a) persoana impozabilă neînregistrată și care nu este obligată să se înregistreze în scopuri de TVA în România, stabilită în alt stat membru, poate solicita rambursarea taxei achitate;[...]

Art. 216 alin. 1 și alin. 2 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare prevede:

Art. 216 - Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.

(2) În cazul admiterii contestației se decide, după caz, anularea totală sau parțială a actului atacat.[...]

Pentru considerentele arătate în conținutul prezentei decizii și în temeiul prevederilor art. 126 alin. (1), art. 132 alin. 1 lit. c) și art. 147² alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, art. 213 alin. 4 și art. 216 alin. 1 și alin. 2 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 70, art. 209, art. 210, art. 211 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE

1. Admiterea contestației / formulată de din împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. / emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului – Serviciul Reprezentanțe Străine, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți pentru suma contestată de lei care reprezintă taxă pe valoare adăugată respinsă la rambursare.

2. În conformitate cu prevederile art. 218 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta

decizie poate fi atacată în termen de 6 (șase) luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului

.....
Director executiv,