



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE



**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice Bacau  
Biroul de soluționare contestată**

Str.Dumbava Rosie nr.1-3  
Cod postal 600045, Bacau  
Tel : +0234 51 00 15  
Fax : +0234 51 00 03  
e-mail : mail@mfinante.ro

### DECIZIA NR.485/21.07.2009

Direcția generală a finanțelor publice Bacau a primit spre soluționare cu adresa nr..., înregistrată la instituția noastră sub nr..., contestația SC ..., cu sediul în localitatea ..., b-dul ..., nr..., jud.Bacau.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală consemnate în decizia de impunere nr... privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală prin raportul de inspecție fiscală nr..., iar obiectul contestației îl constituie suma de ... lei reprezentând :

- TVA.
- contribuția de asigurări sociale datorată de angajator.
- majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări sociale datorată de angajator.
- TVA de recuperat la 31.12.2003.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207, alin.(1) din OG nr.92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală.

În îndeplinirea regulilor procedurale, contestația este semnată de reprezentantul legal al societății, semnătura fiind însoțită de stampila acesteia.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

**I.** Prin contestația formulată, petenta nu este de acord cu măsurile stabilite prin decizia de impunere nr..., emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală în baza raportului de inspecție fiscală nr..., privind sumele stabilite de plată, aducând următoarele argumente:

**1.Cu privire la suma de ... lei, reprezentând TVA aferenta cheltuielilor efectuate in avans inregistrate in contul bilantier 471:**

Societatea consideră eronată interpretarea dată de organul de control întrucât acesta, nu a ținut seama de prevederile art.134<sup>2</sup> din Legea nr.571/2003, potrivit căruia, "exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator".

Prin urmare, susține petenta, nu poate exista un decalaj între faptul generator de TVA și exigibilitatea acesteia".

De asemenea contestatoarea mentioneaza ca dreptul de deducere se exercita chiar daca nu exista o taxa colectata sau taxa de dedus este mai mare decat cea colectata pentru perioada fiscala.

In ceea ce priveste invocarea pct.164, alin.2 din OMFP nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, agentul economic precizeaza ca ordinul invocat, reglementeaza aspectele prevazute in ANEXA, respectiv CAP I, pct.1, alin.1 din OMFP 1752/2005 si anume: formatul si continutul situatiilor financiare anuale, principiile contabile si regulile de evaluare, precum si regulile de intocmire, aprobare, auditare si publicarea situatiilor financiare anuale.

Asadar, afirma petenta ordinul invocat reglementeaza printre altele principiile contabile si nu regulile fiscale si nu cadrul legal pentru impozite si taxe ce constituie venituri ale bugetului de stat, acestea din urma fiind reglementate de catre Codul fiscal.

**2. Cu privire la suma de ... lei, reprezentand contributia de asigurari sociale datorata de angajator si majorari aferente:**

Societatea mentioneaza ca nu, este de acord cu constatările organului de inspectie fiscala, intrucat potrivit prevederilor art.27, alin.2 din Legea nr.19/2000, a procedat corect si legal prin recuperarea contributiei datorate in perioada urmatoare din contul asigurarilor sociale, prin inscrierea sumei datorate concomitent cu innscrierea sumei de recuperat din bugetul asigurarilor sociale.

Totodata, contestatoarea sustine ca organul de inspectie fiscala, face in raportul de inspectie fiscala afirmatia eronata precum ca s-a constatat nedeclararea la bugetul de stat a contributiilor de asigurari sociale de stat datorate de angajatori in perioada ianuarie – iulie 2006. Potrivit declaratiilor depuse la organul fiscal teritorial, societatea a declarat suma datorata in luna, concomitent cu suma de recuperat potrivit prevederilor art.27, alin.2 din Legea nr.19/2000.

**3. Cu privire la suma de ... lei, reprezentand TVA de recuperat la data de 31.12.2003:**

SC ... SRL, precizeaza ca suma de ... lei, nu poate sa cada sub incidenta prevederilor art.134 si art.135 din OG nr.92/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare din urmatoarele considerente:

- prin depunerea deconturilor de TVA dupa data de 31.12.2003, intervine intreruperea termenului de prescriptie, dupa fiecare decont de TVA depus la organul fiscal teritorial.

- in perioada 2004 – 2005, potrivit anexei nr.5 la Raportul de inspectie fiscala in lunile; ianuarie 2004, februarie 2007, aprilie 2004, iulie 2004, noiembrie 2004, ianuarie 2005 si mai 2005 a rezultat un TVA de plata, ce excede suma de ... lei, astfel ca TVA de rambursat la 31.12.2008 provine din perioada 2005 – 2008.

**II.** Prin raportul de inspectie fiscala nr..., incheiat la SC ... SRL Bacau care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr..., organele de control au urmarit verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si

exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea dupa caz a bazelor de impunere, precum si stabilirea diferentelor obligatiilor fiscale de plata si a accesoriilor aferente acestora.

In urma verificarii efectuate, s-au constatat urmatoarele:

### **1. Referitor la TVA.**

Pentru perioada verificata (01.01.2004 – 31.12.2008), societatea inregistreaza in evidenta contabila TVA deductibila in suma totala de ... lei, aferenta achizitiilor efectuate, rezultata din operatiuni taxabile.

La control, s-a constatat o TVA deductibila in suma de ... lei, mai putin cu ... lei, fata de suma de ... lei reprezentand TVA deductibila inregistrata de contribuabil.

Diferenta de TVA de ... lei, prezinta urmatoarea componenta:

- lei – TVA aferenta cheltuielilor efectuate in avans, pentru ferma Gaiceana inregistrate in contul bilantier 471, considerata neexigibila fiscal potrivit prevederilor art.134, alin.1, art.145, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si pct.164, alin.2 din OMFP nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, deoarece exista decalaje intre faptul generator de TVA si exigibilitatea acesteia.

- lei – TVA, aferenta pierderilor peste normele de consum stabilite de organele de specialitate, nedeductibile fiscal, conform facturii fiscale seria BC MCA nr...

- lei - TVA aferenta cheltuielilor de protocol, nedeductibile fiscal conform prevederilor art.21, alin.3, lit.a, art.145, alin.3, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In ceea ce priveste suma de ... lei, reprezentand TVA de recuperat la data de 31.12.2003, organul de inspectie fiscala constata ca, aceasta cade sub incidenta prevederilor art.134 si art.135 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, in care se precizeaza :

„Daca organul de executare constata implinirea termenului de prescriptie a dreptului de a cere executarea silita a creantelor fiscale, acesta va proceda la incetarea masurilor de realizare si la scaderea acestora din evidenta analitica pe platitori.”

„Dreptul contribuabililor de a cere compensarea sau restituirea creantelor fiscale se prescrie in termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care a luat nastere dreptul la compensare sau restituire.”

### **2. Referitor la contributia de asigurari sociale datorata de angajator.**

Pentru perioada 01.01.2004 – 31.12.2008, la un fond salarii de ... lei s-a calculat la control o contributie in suma de ... lei (influentata cu sumele ce se deduc aferente CM), mai mica cu ... lei fata de obligatia evidentiata in contabilitate urmare a unor erori de calcul la determinarea bazei de impunere,

contrar prevederilor art.18, alin.2 si alin.3 din Legea nr.19/2000 cu modificarile si completarile ulterioare.

Potrivit prevederilor art.121, alin.1 din Legea nr.19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale cu modificarile si completarile ulterioare, contribuabilul acorda asiguratului indemnizatii deductibile din CAS (concedii medicale, indemnizatii pentru cresterea copilului pana la implinirea varstei de 2 ani, etc) in valoare de ... lei.

Contributia datorata, stabilita la control pentru perioada analizata este de ... lei, diminuata pentru aceeasi perioada cu indemnizatia ce se suporta intergral din bugetul asigurarilor sociale de stat in temeiul art.121, alin.2 din actul normativ invocat, articol de lege abrogat de prevederile art.28 din OUG nr.148/2005 privind sustinerea familiei in vederea cresterii copilului, ordonanta care intra in vigoare incepand cu data de 1 ianuarie 2006.

Potrivit prevederilor art.27, alin.2 din Legea nr.19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale cu modificarile si completarile ulterioare *“(2) Sumele reprezentand prestatii de asigurari sociale platite de angajator asiguratilor, potrivit prevederilor prezentei legi, care depasesc suma contributiilor datorate de acesta in luna respectiva, se recupereaza din contul asigurarilor sociale de la casa teritoriala de pensii in raza careia se afla sediul acestuia.”*

De asemenea conform prevederilor art.18 din Ordinul nr. 1.644 din 21 noiembrie 2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor sectiunii a 5-a, cap. I din Ordonanta Guvernului nr. 86/2003 privind reglementarea unor masuri in materie financiar-fiscala, referitoare la activitatile de declarare si colectare a creantelor bugetare reprezentand contributi sociale, *“In situatia in care sumele cu titlu de contributie sociala datorate lunar de angajator sunt mai mici decat sumele care se suporta din acestea, in conformitate cu prevederile legislatiei specifice in vigoare, diferenta de restituit se va solicita, in conformitate cu prevederile legale specifice in vigoare, de la casele de pensii judetene sau a municipiului Bucuresti, respectiv agentiile pentru ocuparea fortei de munca judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz.”*

Avand in vedere prevederile legale prevazute anterior, organelor de inspectie fiscala, nu li s-a pus la dispozitie documentele justificative de solicitare a recuperarii sumelor de la bugetul asigurarilor sociale cuvenite in compensarea indemnizatiilor platite asiguratilor pentru anii 2004 si 2005, conform celor prevazute de *“Instruciunile CNPAS nr.2298/11.02.2004 privind modalitatea de plata catre agentii economici a cheltuielilor la locul de munca in cazurile in care acestea depasesc obligatia datorata”*.

Astfel ca, la control s-a constatat recuperarea acestor sume de catre societate in intervalul ianuarie-iulie 2006, prin nedeclararea la bugetul de stat a contributiilor de asigurari sociale de stat datorate de angajatori.

Obligatia totala declarata organului fiscal teritorial pentru perioada 01.01.2004 – 31.12.2008 este de ... *lei*, mai putin cu ... lei decat obligatia inregistrata in evidenta contabila datorita unor erori in declararea obligatiilor contrar prevederilor art.82, alin.3 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare.

Contributia stabilita la control de ... *lei* este mai mare cu ... *lei* decat obligatia declarata de societate de ... *lei*, ca urmare a compensarii in intervalul ianuarie-iulie 2006 a deducerilor aferente indemnizatiilor si concediilor medicale din perioada anilor 2004-2005, deduceri ce depaseau suma contributiei datorate in perioada respectiva si nerecuperate, compensare efectuata eronat, contrar prevederilor art.27, alin.2 din Legea nr.19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale cu modificarile si completarile ulterioare.

In conformitate cu prevederile art.85, alin.1, lit.a si art.94, alin.3, lit.b din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, sumele constatate de inspectia fiscala ca fiind neconforme cu cele declarate, sunt considerate sume suplimentare de plata, in speta sumele constatate la control sunt mai mari cu ... lei, fata de cele declarate de societate.

Pentru suma de ... lei stabilita suplimentar la control s-au calculat majorari de intarziere in suma de ... *lei*, in conformitate cu prevederile art.119 si art.120, alin.1 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare.

### **III. Luand in considerare motivele invocate de petenta in contestatia formulata, constatarile organului de control, precum si prevederile legale in vigoare la data verificarii, se retin urmatoarele:**

**SC ... SRL Bacau**, are sediul social in mun. Bacau, nr..., jud.Bacau, este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr..., are codul de inregistrare fiscala RO ... si are ca activitate principala - “ ... ” – cod CAEN - ...

Controlul fiscal a avut ca obiectiv verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea dupa caz a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligatiilor fiscale de plata si a accesoriilor aferente acestora,

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost cuprinsa in intervalul 01.01.2004 – 31.12.2008.

#### **1. Referitor la suma de ... lei, se retine:**

*Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca petenta datoreaza la buget suma de ... lei reprezentand TVA aferenta*

*cheltuielilor efectuate in avans, stabilita prin decizia de impunere nr..., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr....*

Prin contestatia formulata, petenta contesta taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta cheltuielilor efectuate in avans, considerand eronata interpretarea data de organul de control, intrucat acesta nu a tinut seama de prevederile art.134<sup>2</sup> din Legea nr.571/2003, potrivit caruia, “exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator”.

In urma verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au considerat ca neexigibila fiscal, TVA in suma de ... lei aferenta cheltuielilor efectuate in avans, pentru ferma ... inregistrate in contul bilantier 471 in temeiul prevederilor art.134, alin.1, art.145, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si pct.164, alin.2 din OMFP nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, deoarece exista decalaje intre faptul generator de TVA si exigibilitatea acesteia, respectiv pana in momentul obtinerii de venituri si derularii activitatii de cresterea si exploatarea animalelor.

Conform prevederilor art.134, alin.1 din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal:

**1) “Faptul generator al taxei reprezinta faptul prin care sunt realizate conditiile legale, necesare pentru exigibilitatea taxei.”**

La art.145, alin.1 din acelasi act normativ, se stipuleaza:

**1) „Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.”**

Potrivit prevederilor pct.164, alin.2 din OMFP nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene:

**(2) „In situatia in care exista decalaje intre faptul generator de TVA si exigibilitatea acesteia, totalul TVA se inregistreaza intr-un cont distinct denumit TVA neexigibila care, pe masura ce devine exigibila potrivit legii, se trece la TVA colectata sau TVA deductibila, dupa caz.”**

In vederea determinarii starii de fapt fiscale in timpul controlului, organele de inspectie fiscala au solicitat explicatii scrise administratorului societatii, privind activitatea desfasurata in perioada supusa controlului.

Astfel, prin nota explicativa din data de 10.04.2009, avand in vedere contractul de atribuire in folosinta gratuita a constructiilor zootehnice dezafectate nr..., incheiat intre SC ... SRL Bacau si Consiliul Local al comunei Gaiceana Bacau, s-a solicitat administratorului societatii sa precizeze daca in perioada 2004-2008, a desfasurat activitate de crestere a animalelor.

Ca raspuns la intrebarea de mai sus, administratorul mentioneaza ca „datorita litigiului intre SC ... SRL si Primaria Comunei Gaiceana avand ca obiect – ferma Gaiceana, nu s-a putut desfasura o activitate de crestere si exploatare a animalelor propriu-zisa, in anul 2006 administratorul societatii a primit de la

numitii ... (parintii sai) un efectiv de 6 capete bovine, ulterior societatea beneficiind de prevederile HG 1853/2005.

De asemenea la intrebarea ”cum justificati neinregistrarea in evidenta contabila a productiilor agricole obtinute cat si a contravalorii arendelor in produse sau bani conform celor contractate pentru perioada 2004-2008, avand in vedere ca societatea detine terenuri arabile in suprafata de 14 ha + 5.900 mp si pasune in suprafata de 15 ha luate in arenda, doamna ... precizeaza ca,” productia in anul 2004-2005 nu s-a putut concretiza, deoarece societatea s-a aflat in litigiu, iar cheltuiala in avans efectuata, respectiv fertilizarea pasunii in scopul folosirii ulterioare pentru pasunatul animalelor nu a avut finalitate, intrucat ferma nu a putut fi populata la capacitatea scontata, tot din aceste motive proprietarii de drept si terenuri stiu ca arendasul a investit in terenuri prin fertilizari cu ingrasaminte chimice fara a obtine productie”.

Referitor la justificarea materialelor de constructii achizitionate pentru locatia Gaiceana, administratorul societatii sustine ca acestea “au fost receptionate si folosite la imprejmuirea fermei cu gard, repararea, intretinerea grajdului, lucrarile s-au efectuat in regie proprie si s-au intocmit evidente pe fiecare lucrare”, investitiile efectuate in avans au avut drept scop dezvoltarea sectorului agrozootehnic.

Avand in vedere cele precizate anterior, motivat si de inregistrarea de catre societate a cheltuielilor cu achizitiile pentru ferma Gaiceana in contul bilantier 471 „cheltuieli efectuate in avans”, organele de inspectie au stabilit corect ca tva in suma de ... lei aferenta acestor cheltuieli este neexigibila fiscal, deoarece exista decalaje intre faptul generator de TVA si exigibilitatea acesteia, pana in momentul obtinerii de venituri si derularea activitatii de crestere si exploatarea animalelor.

Precizam ca potrivit art.145, alin.2, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

**2)” Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:**

**a) operatiuni taxabile;”**

**2. Referitor la suma de ... lei, se retine:**

*Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca petenta datoreaza la buget suma de ... lei reprezentand; lei - contributia de asigurari sociale datorata de angajator si ... lei – majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator*

*stabilite prin decizia de impunere nr..., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr...*

Prin contestatia formulata, societatea mentioneaza ca nu este de acord cu constatările organului de inspectie fiscala din raportul de inspectie fiscala nr..., intrucat potrivit prevederilor art.27, alin.2 din Legea nr.19/2000 a procedat corect si legal prin recuperarea contributiei datorate in perioada urmatoare din contul asigurarilor sociale, prin inscrierea sumei datorate concomitent cu inscrierea sumei de recuperat din bugetul asigurarilor sociale.

In urma verificarii efectuate, pentru perioada 01.01.2004 – 31.12.2008, organele de inspectie fiscala, au stabilit o contributie de asigurari sociale datorata de angajator in suma de ... *lei* (influentata cu sumele ce se deduc din contributie aferente CM).

Precizam ca, potrivit prevederilor art.121, alin.1 din Legea nr.19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale cu modificarile si completarile ulterioare, contribuabilul acorda asiguratului indemnizatii deductibile din CAS (concedii medicale, indemnizatii pentru cresterea copilului pana la implinirea varstei de 2 ani, etc) in valoare de ... *lei*.

Contributia datorata, stabilita la control pentru perioada analizata este de ... *lei*, diminuată pentru aceeași perioadă cu indemnizatia ce se suporta integral din bugetul asigurarilor sociale de stat in temeiul art.121, alin.2 din actul normativ invocat anterior, articol de lege abrogat de prevederile art.28 din OUG nr.148/2005 privind sustinerea familiei in vederea cresterii copilului, ordonanta care intra in vigoare incepand cu data de 1 ianuarie 2006.

Conform prevederilor art.121, alin.2 din Legea nr.19/2000 cu modificarile si completarile ulterioare:

**2) ”Indemnizatiile prevazute la alin. (1) se suporta integral din bugetul asigurarilor sociale de stat.”**

Potrivit prevederilor art. 28, alin.2 din OUG nr.148/2005 privind sustinerea familiei in vederea cresterii copilului, ordonanta care intra in vigoare incepand cu data de 1 ianuarie 2006:

**(2) „Pe data intrarii in vigoare a prezentei ordonante de urgenta se abroga prevederile referitoare la concediul si indemnizatia pentru cresterea copilului, cuprinse la art. 98, 99, 121, 122, 123, 125, 125^1, 129 si 138 din Legea nr. 19/2000, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 140 din 1 aprilie 2000, cu modificarile si completarile ulterioare..”.**

De asemenea, art.25, alin.1 si 2 din acelasi act normativ prevede:

**1) „Incepand cu data de 1 ianuarie 2006 inceteaza plata indemnizatiei pentru cresterea copilului, efectuata in conditiile prevazute de Legea nr. 19/2000, cu modificarile si completarile ulterioare.**

**(2) Plata indemnizatiilor pentru cresterea copilului restante, aferente perioadelor anterioare datei de 1 ianuarie 2006, se efectueaza de catre**



**directiile teritoriale, in conditiile prevazute in prezenta ordonanta de urgenta, cu respectarea termenului general de prescriptie”.**

Referitor la modalitatea de recuperare de catre societate a indemnizatiilor deductibile din CAS acordate asociatilor, art. 27, alin.2 din Legea nr.19/2000, stipuleaza ; **„sumele reprezentand prestatii de asigurari sociale platite de angajator asiguratilor, potrivit prevederilor prezentei legi, care depasesc suma contributiilor datorate de acesta in luna respectiva, se recupereaza din contul asigurarilor sociale de la casa teritoriala de pensii in raza careia se afla sediul acestuia”**

Totodata, la art.17 si 18 din OMFP nr.1644/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor sectiunii a 5-a, cap.I din OG nr.86/2003 privind reglementarea unor masuri in materie financiar-fiscala, referitoare la activitatile de declarare si colectare a creantelor bugetare reprezentand contributii sociale, se precizeaza:

- art.17

**„Deducerile/facilitatile acordate din bugetul asigurarilor pentru somaj, precum si deducerile/prestatiile de asigurari sociale efectuate din bugetul asigurarilor sociale de stat potrivit legislatiei specifice in vigoare se suporta din contributia sociala datorata de angajator”.**

- art.18

**„In situatia in care sumele cu titlu de contributie sociala datorate lunar de angajator sunt mai mici decat sumele care se suporta din acestea, in conformitate cu prevederile legislatiei specifice in vigoare, diferenta de restituit se va solicita, in conformitate cu prevederile legale specifice in vigoare, de la casele de pensii judetene sau a municipiului Bucuresti, respectiv agentile pentru ocuparea fortei de munca judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz”.**

Facem precizarea ca, afirmatia petentei conform careia „... potrivit prevederilor art.27, alin.2 din Legea nr.19/2000, a procedat corect si legal prin recuperarea contributiei datorate in perioada urmatoare din contul asigurarilor sociale, prin inscrierea sumei datorate concomitent cu inscrierea sumei de recuperat din bugetul asigurarilor sociale”, este nefondata intrucat prevederile legale mentionate de petenta si citate anterior stabilesc clar modalitatea de recuperare din contul asigurarilor sociale a sumelor platite asiguratilor, in sensul ca acestea se recupereaza de la casa teritoriala de pensii in raza careia se afla sediul acestuia, si nu prin inscrierea sumei datorate concomitent cu inscrierea sumei de recuperat din bugetul asigurarilor sociale, asa cum sustine petenta.

Avand in vedere prevederile legale mentionate anterior, organelor de inspectie fiscala, nu li s-a pus la dispozitie documentele justificative de solicitare a recuperarii sumelor de la bugetul asigurarilor sociale cuvenite, in compensarea indemnizatiilor platite asiguratilor pentru anii 2004 si 2005 conform celor prevazute de “Instruciunile CNPAS nr.2298/11.02.2004 privind modalitatea de

plata catre agentii economici a cheltuielilor la locul de munca in cazurile in care acestea depasesc obligatia datorata”.

In urma verificarii efectuate, la control s-a constatat recuperarea acestor sume de catre societate in intervalul ianuarie-iulie 2006, prin nedeclararea la bugetul de stat a contributiilor de asigurari sociale de stat datorate de angajatori.

Astfel, obligatia totala privind contributia de asigurari sociale datorata de angajator, declarata organului fiscal teritorial pentru perioada 01.01.2004 – 31.12.2008, este de ... *lei*.

Contributia de asigurari sociale, stabilita la control pentru aceeasi perioada este de ... *lei*, cu ... *lei* mai mare decat obligatia declarata de societate de ... lei, urmare a compensarii in intervalul ianuarie-iulie 2006 a deducerilor aferente indemnizatiilor si concediilor medicale din perioada anilor 2004-2005, deduceri ce depaseau suma contributiei datorate in perioada respectiva si nerecuperate, din contributia datorata de angajator contrar prevederilor art.27, alin.1 si 2 din Legea nr.19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale cu modificarile si completarile ulterioare.

In conformitate cu prevederile art.85, alin.1, lit.a si art.94, alin.3, lit.b din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, sumele constatate de inspectia fiscala ca fiind neconforme cu cele declarate, sunt considerate sume suplimentare de plata, in speta sumele constatate la control sunt mai mari cu ... *lei*, fata de cele declarate de societate.

Totodata, conform art. 94 din OG nr. 92/2003 "Obiectul si functiile inspectiei fiscale":

**(1)" Inspectia fiscala are ca obiect verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata, precum si a accesoriilor aferente acestora".**

In baza Titlului VII, art.101 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, a fost emis Avizul de inspectie fiscala nr..., prin care contribuabilul a fost informat asupra datei privind inceperea inspectiei fiscale si a obiectivelor acesteia, respectiv :

- verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale.
- verificarea modului de organizare si conducere a evidentei fiscale si contabile, solicitandu-i-se sa pregateasca pentru buna desfasurare a inspectiei fiscale , toate documentele contabile si fiscale pe care le detine si in termen de 5 zile sa se prezinte la organele fiscale in vederea remedierii eventualelor erori materiale.

Totodata prin avizul de inspectie fiscala s-a comunicat societatii ca dupa data inceperii inspectiei fiscale , nu se mai pot depune declaratii rectificative pentru impozitele, taxele, contributiile si alte venituri ale bugetului general consolidat aferente perioadelor supuse inspectiei.

Intrucat nici dupa acest termen, petenta nu a depus la organele fiscale declaratiile fiscale si tinand cont si de adresa nr. 301324/04.07.2006 a Ministerului Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala, inregistrata la institutia noastra sub nr.R1561/10.07.2006, in care se precizeaza :

*" In cazul in care, in urma transmiterii avizului de inspectie fiscala , contribuabilul nu procedeaza , in termenul precizat in aviz la clarificarea situatiei cuprinsa in evidenta pe platitor si nici nu depune declaratii declarative pentru sumele nededeclatate sau declarate eronat pentru perioada supusa controlului, sumele constatate de inspectia fiscala ca fiind neconforme cu cele declarate, vor fi considerate sume suplimentare stabilite de inspectia fiscala si vor fi cuprinse in constatarile din Raportul de inspectie fiscala chiar daca aceste sume se regasesc inregistrate in evidenta contabila si vor emite "Decizia de impunere privind sumele suplimentare stabilite de inspectie fiscala".*

apreciem ca organele de inspectie au stabilit corect ca suma de ... **lei** nededeclarata la organul fiscal teritorial pana la data incheierii prezentului raport de inspectie fiscala, reprezinta suma suplimentara de plata.

Pentru suma de ... lei stabilita suplimentar la control s-au calculat majorari de intarziere in suma de ... **lei**, in conformitate cu prevederile art.119 si art.120, alin.1 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare.

In ceea ce priveste afirmatia petentei privind prescriptia sumei de ... lei, reprezentand TVA de recuperat la data de 31.12.2003, facem urmatoarele precizari:

- prin RIF si anexele la RIF, organul de inspectie fiscala a luat in calcul soldul taxei pe valoarea adaugata de recuperat de la 31.12.2003 in suma de ... lei, sold care a fost influentat atat cu TVA de plata cat si cu TVA de rambursat din perioada supusa inspectiei fiscale, precizand foarte clar la pag.19 din RIF ca tva de recuperat stabilit la control la finele perioadei verificate, respectiv 31.12.2008 este de ... lei (anexa 5, pag.2).

- de asemenea precizam ca suma de ... lei nu constituie debit suplimentar stabilit la control, intrucat nu a facut obiectul deciziei de impunere nr. nr...

Conform art.206, alin.2 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala:

**(2) " Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, ...".**

Avand in vedere cele precizate anterior si in conformitate cu prevederile pct.12.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea

Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in care se stipuleaza ca:

**12.1. “Contestatia poate fi respinsa ca:**

**c) fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat “.**

urmeaza a se respinge contestatia pentru suma de ... lei ca fiind fara obiect.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul a prevederilor art.134, alin.1 si art.145, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, a pct.164, alin.2 din OMFP nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, art.17, art.18, art.19, art.27, alin.2, art.121, alin.1 din Legea nr.19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale, art.119, art.120, alin.1, art.134, art.135 si art.216 alin.1 din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala republicata cu modificarile ulterioare, se;

DECIDE;

1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de **SC ... SRL Bacau**, pentru suma de ... **lei** reprezentand :

- TVA

– contributia de asigurari sociale datorata de angajator.

– majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator.

2.Respingerea ca fara obiect a contestatiei formulate de **SC ... SRL Bacau** pentru suma de ... **lei**, reprezentand TVA de recuperat la data de 31.12.2003.

Prezenta decizie, poate fi atacata in termen de 6 luni de la primire la Tribunalul – Bacau.

DIRECTOR COORDONATOR,  
**CODRIN RADU**

SEF BIROU  
JURIDIC si CONTENCIOS,  
NICOLAE SICOE

