

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A JUDETULUI ILFOV
Bucuresti , str.Lucretiu Patrascanu, nr.10, sector 3**

DECIZIA Nr. 4/2005

privind contestatia formulata de INSTITUTUL
cu sediul in, jud.Ilfov

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei generale a finantelor publice a judetului Ilfov a fost sesizat de catre INSTITUTUL cu privire la contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite in Raportul de inspectie fiscala nr...../.....2004, contestatie depusa si inregistrata la DGFP Ilfov sub nr...../.....2004, completata cu adresa nr...../.....2005.

Obiectul contestatiei il constituie suma de lei, reprezentand:

1. Fond solidaritate sociala ptr. pers. cu handicap - lei;
Dobanzi aferente fond. solidaritate sociala - lei;
Penalitati aferente fond. solidaritate sociala - lei;
2. Impozit pe profit - lei;
Dobanzi aferente impozitului pe profit - lei;
Penalitati aferente impozitului pe profit - lei;
3. Taxa pe valoarea adaugata - lei;
Dobanzi aferente TVA - lei;
Penalitati aferente TVA - lei.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.174,art.175,art.176 si art.178 alin.1 lit.a) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov, prin Biroul solutionare contestatii, este investita sa solutioneze contestatia formulata de Institutul

I. Institutul contesta cele trei obligatii fiscale suplimentare stabilite in Raportul de inspectie fiscala, impreuna cu accesoriile aferente, motivand urmatoarele:

Institutul..... a functionat in perioada 1981-iunie 2002 ca Institut de cercetare in domeniul in baza Decretului nr.170/1981, iar in perioada iunie 2002- septembrie 2004 ca institutie publica cu finantare integral extrabugetara conform Legii nr.290/2002 si OUG nr.78/2003.

Principalul obiect de activitate:

- cercetari fundamentale si aplicative de interes public si national in, formularea, producerea, testarea si comercializarea de combinate, dezvoltarea tehnologica in domeniu, valorificarea produselor (din activitati de dezvoltare), asistenta, consultanta si prestari servicii legate de obiectul de activitate si de patrimoniul unitatii.

Pentru cele trei capete de cerere contestatorul prezinta urmatoarele motive de drept:

1. Pentru fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, calcularea debitelor s-a efectuat in baza OUG 102/1999 cu incadrarea institutului de cercetare la art.42 prin asimilare cu alti agenti economici.

Legea nr.519/12.07.2002 pentru aprobarea OUG nr.102/1999 modifica art.42 aparand expresia de "persoane juridice" iar in Legea nr.343/12.07.2004 la art.42 apare expresia "agenti economici ... precum si autoritatile si institutiile publice ...".

Urmare prevederilor legale mentionate, petenta considera ca obligatiile institutului legate de art.42 si art.43 ar trebui calculate dupa data de 15.07.2004, data intrarii in vigoare a Legii nr.343/12.07.2004, prin incadrarea institutului la institutii publice.

2. Referitor la impozitul pe profit calculat pentru perioada 01.01.2003-30.09.2004, petenta sustine ca in Legea nr.290/2002 modificata prin OUG nr.78/2003, la art.17 este prevazut ca "excedentele rezultate din executia bugetelor unitatilor de cercetare-dezvoltare, organizate ca institutii publice finantate integral din venituri proprii care raman la dispozitia acestora, se vor utiliza cu prioritate pentru finantarea activitatii de cercetare".

3. Referitor la TVA calculata in perioada 1 ianuarie 2003 - 30 septembrie 2004, petenta sustine ca in contractele de cercetare si devizele la acestea nu se cuprind cheltuielile aferente pro ratei, cheltuiiala rezultata in urma aplicarii pro ratei neputand fi recuperata. In contractele de cercetare se alocă sume fara TVA.

Ca dovezi in sustinerea cauzei, referitor la impozitul pe profit, petenta precizeaza ca pentru perioada 29.05.2002-31.12.2002, in care institutul a functionat in baza Legii nr.290/2002 ca institutie publica cu finantare din venituri extrabugetare nu a fost calculat impozit pe profit de catre DGFP Ilfov (proces-verbal de control/.....2003).

De asemenea, referitor la impozitul pe profit, petenta prezinta raspunsul in scris al Ministerului Finantelor Publice - adresa nr...../2002 - catre Academia de Stiinte Agricole si Silvice, for tutelar al Institutului....., raspuns adresat tuturor unitatilor care functioneaza in baza Legii nr.290/2002 si subordonate Academiei, in care se precizeaza ca “ unitatile de cercetare - dezvoltare organizate ca institutii publice finantate integral din venituri extrabugetare - calculeaza si varsa impozit pe profit pentru perioada cuprinsa intre 01.01. - 28.05.2002 inclusiv, dupa aceasta perioada nemaifiind contribuabil “.

Cu privire la TVA petenta prezinta adresa nr...../.....2004 emisa de Ministerul Finantelor Publice cu privire la modul de calcul al pro ratei in cazul subventiilor primite in temeiul HG nr.1556/2002 si HG.nr.1593/2003.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr...../.....2004 care a stat la baza Deciziei de impunere contestata, organele de control din cadrul Activitatii de control fiscal din D.G.F.P. Ilfov au verificat totalitatea obligatiilor catre bugetul de stat datorate de Institutul..... pentru perioada noiembrie 2002 - septembrie 2004.

1. In CAP. III, punct 3.2. din Raportul de inspectie fiscala, organele de control au stabilit ca, in conformitate cu prevederile OUG nr.102/1999 modificata prin Legea nr.343/2004, Institutul....., pentru perioada iulie 1999 - iulie 2004, nu a solicitat Agentiei judetene de ocuparea fortei de munca Ilfov repartizarea de persoane cu handicap si nici nu a calculat si virat fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap.

Institutul..... a avut angajate persoane cu handicap, dar mai putin decat numarul prevazut de legislatia in vigoare, motiv pentru care s-au calculat si stabilit urmatoarele obligatii de plata:

Fond solidaritate sociala ptr. pers. cu handicap	- lei;
Dobanzi aferente fond. solidaritate sociala	- lei;
Penalitati aferente fond. solidaritate sociala	- lei;

2. In CAP. III, punct 3.8. din Raportul de inspectie fiscala, organele de control au stabilit ca, in conformitate cu prevederile Legii nr.414/2002 si Legii nr.571/2003, pentru perioada ianuarie 2003 - septembrie 2004, Institutul..... nu a calculat si virat impozit pe profit, motiv pentru care s-au calculat si stabilit urmatoarele obligatii de plata:

Impozit pe profit	- lei;
Dobanzi aferente impozitului pe profit	- lei;
Penalitati aferente impozitului pe profit	- lei;

3. In CAP. III, punct 3.7. din Raportul de inspectie fiscala, organele de control au stabilit ca, in conformitate cu prevederile Legii nr.345/2002, HG nr.598/2002 si Legii nr.571/2003, pentru perioada ianuarie 2003 - septembrie 2004, Institutul..... nu a calculat si virat TVA in functie de pro rata, motiv

pentru care s-a procedat la calcularea pro ratei, functie de care s-au stabilit urmatoarele diferente de plata:

Taxa pe valoarea adaugata	-	lei;
Dobanzi aferente TVA	-	lei;
Penalitati aferente TVA	-	lei.

III. Luandu-se in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, argumentele sustinute de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:

1. In fapt, intrucat Institutul....., in perioada iulie 1999 - iulie 2004, nu a solicitat Agentiei judetene de ocupare a fortei de munca Ilfov repartizarea de persoane cu handicap, organele de control, in conformitate cu prevederile art. 42 si art.43 din OUG nr.102/1999 au calculat si stabilit obligatia de plata la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, precum si accesoriile aferente.

Sustinerea contestatoarei potrivit careia obligatiile institutului legate de prevederile art.42 si art.43 din OUG nr. 102/1999 modificata prin Legea nr.519/2002 si Legea nr.343/2004 ar trebui calculate dupa data de 15.07.2004, data intrarii in vigoare a Legii nr.343/2004, prin incadrarea institutului la institutii publice, nu are baza legala, intrucat chiar daca in perioada 1999-29 mai 2002 a functionat ca institut de cercetare stiintifica, iar dupa aparitia Legii nr.290/2002, ca institutie publica cu finantare integral extrabugetara, prin activitatea desfasurata (nu a desfasurat strict numai activitate de cercetare stiintifica), s-a comportat ca orice alt **agent economic**, intrand in relatii directe cu furnizori de materii prime, materiale, marfuri sau servicii, precum si cu clienti pentru vanzarea de materii prime, materiale, marfuri, sau servicii, separat de activitatea de cercetare. Acest fapt este relevant si prin faptul ca Institutul..... a fost luat in evidenta DGFP Ilfov ca platitor de TVA din 1993 prin adresa nr...../.....1993.

In drept, art.42 alin.(1) si art.43 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia sociala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap prevad:

“ *Art.42*

(1) Societatile comerciale, regiile autonome, societatile si companiile nationale si alti agenti economici, care au un numar de cel putin 100 de angajati, au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati.

.....
Art.43

Societatile comerciale, regiile autonome, societatile si companiile nationale si alti agenti economici, care nu angajeaza persoane cu handicap in conditiile prevazute la art.42, au obligatia de a plati lunar la Fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie inmultit cu numarul locurilor de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap, potrivit dispozitiilor ordonantei de urgenta.”

Sintagma “*Societatile comerciale, regiile autonome, societatile si companiile nationale si alti agenti economici*” a fost inlocuita prin Legea nr.519/2002 de aprobare (cu modificari) a OUG nr.102/1999 cu sintagma “*Persoanele juridice*”, iar prin Legea nr.343/2004 a fost inlocuita cu sintagma “*Agentii economici care au cel putin 75 de angajati, precum si autoritatile si institutiile publice ...*”.

Avand in vedere cele mentionate si faptul ca in perioada 1999-29.05.2002 Institutul..... a functionat ca institut de cercetare avand calitatea de persoana juridica, dar prin activitatea desfasurata s-a comportat ca orice alt agent economic (ponderea veniturilor din cercetare fiind foarte mica in raport cu veniturile obtinute din vanzarea de produse finite, marfuri si servicii), iar din iunie 2002 functioneaza ca institutie publica, in baza art.42 si art.43 din OUG nr.102/1999 cu modificarile ulterioare si in temeiul art.185 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, acest capat de cerere urmeaza a fi respins ca neantemeiat.

2. Referitor la impozitul pe profit si accesoriile aferente stabilite in sarcina petentei de organele de control pentru perioada ianuarie 2003- septembrie 2004 se retin urmatoarele:

In fapt, la cap. 3.8. “Impozitul pe profit” din Raportul de inspectie fiscala, organele de control au precizat ca baza legala de calcul “Legea nr.414/2002 si Legea nr.571/2003”, fara sa specifice in mod concret articolele de lege avute in vedere si fara sa tina cont de temeiul legal in baza caruia functioneaza petenta.

Din data de 29 mai 2002, Institutul..... functioneaza ca institut in subordinea unei institutii publice, respectiv a Academiei de Stiinte Agricole si Silvice “Gheorghe Ionescu-Sisesti” (anexa nr..., nr.crt.... la Legea nr.290/2002).

In drept, art. 4, lit. a) si art.7 alin.(1) din Legea nr.290/2002 privind organizarea si functionarea unitatilor de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii, industriei alimentare si a Academiei de Stiinte Agricole si Silvice “Gheorghe Ionescu-Sisesti” prevad:

“ *Art.4*

Activitatea de cercetare-dezvoltare si inovare in domeniul agricol se desfasoara in urmatoarele institutii publice:

a). *Academia de Stiinte Agricole si Silvice “ Gheorghe Ionescu-Sisesti” si unitatile de cercetare-dezvoltare subordonate acesteia; ... ;*

Art. 7

(1) Unitatile de cercetare-dezvoltare prevazute in anexele nr.1,2,3 si 6 se reorganizeaza ca institutii publice cu finantare extrabugetara si personalitate juridica, in subordinea Academiei de Stiinte Agricole si Silvice “ Gheorghe Ionescu-Sisesti” ... “.

De asemenea, art.35 alin.(1) din HG nr.1180/2002 privind aprobarea Statutului Academiei de Stiinte Agricole si Silvice “ Gheorghe Ionescu-Sisesti” prevede ca “ *Unitatile de cercetare-dezvoltare din subordinea A.S.A.S. sunt institutii publice cu personalitate juridica cu finantare extrabugetara si functioneaza pe baza regulamentului de organizare si functionare aprobat de Prezidiul A.S.A.S.*”.

Art. 1 alin.(2) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit prevede:

“ (2) *Sunt exceptate de la plata impozitului pe profit:*

a) *trezoreria statului;*

b) *institutiile publice, pentru fondurile publice constituite, inclusiv pentru veniturile extrabugetare si disponibilitatile realizate si utilizate, potrivit Legii nr.72/1996 privind finantele publice, cu modificarile ulterioare, si Legii nr.189/1998 privind finantele publice locale, cu modificarile si completarile ulterioare, daca legea nu prevede altfel; ... “.*

Art. 15 alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede:

“ (1) *Sunt scutiti de la plata impozitului pe profit urmasorii contribuabili:*

a) *trezoreria statului;*

b) *institutiile publice, pentru fondurile publice, inclusiv pentru veniturile proprii si disponibilitatile realizate si utilizate potrivit Legii nr.500/2002 privind finantele publice, cu modificarile ulterioare, si Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.45/2003 privind finantele publice locale, daca legea nu prevede altfel; ... “.*

Potrivit art.62 din Legea nr.500/2002 privind finantele publice, finantarea institutiilor publice se asigura astfel:

“ a) *integral din bugetul de stat, ...;*

b) *din venituri proprii si subventii acordate de la bugetul de stat, ... ;*

c) *integral, din veniturile proprii.”,*

iar potrivit art. 66 alin.(2) din aceeași lege “ *Excedentele anuale rezultate din executia bugetelor institutiilor publice, finantate integral din venituri proprii, se reporteaza in anul urmator.”.*

Totodata, art.17 din Legea nr.290/2002 privind organizarea si functionarea unitatilor de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii, industriei alimentare si a Academiei de Stiinte Agricole si Silvice “ Gheorghe Ionescu-Sisesti” prevede:

“ Veniturile si cheltuielile unitatilor de cercetare-dezvoltare organizate ca institutii publice finantate integral din venituri extrabugetare se cuprind in bugetele si bilanturile contabile ale acestora, iar soldurile anuale provenite din diferenta dintre venituri si cheltuieli raman la dispozitia acestora, nefiind afectate de taxe si impozite, urmand sa fie folosite pentru activitatea anului urmator.” ,

iar OUG nr.78/2003 pentru modificarea Legii nr.290/2002, la art. 17 alin.(1) prevede ca *“ ... Excedentele rezultate din executia bugetelor unitatilor de cercetare-dezvoltare organizate ca institutii publice, finantate integral din venituri proprii, care raman la dispozitia acestora, se vor utiliza cu prioritate pentru finantarea activitatii de cercetare-dezvoltare.”* .

Avand in vedere prevederile legale mentionate, sustinerile contestatoarei, faptul ca organele de control nu au clarificat statutul juridic al acesteia, precum si lipsa unei analize concrete cu privire la veniturile, cheltuielile si excedentele rezultate din executia bugetelor pentru perioada verificata, organul de solutionare nu se poate pronunta cu privire la acest capat de cerere, motiv pentru care, in temeiul art. 185 alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se va proceda la desfiintarea cap. 3.8. “Impozitul pe profit” din Raportul de inspectie fiscala, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele prezentei decizii de solutionare.

3. Referitor la TVA stabilita suplimentar de organele de control, impreuna cu accesoriile aferente, prin deducerea TVA in functie de pro rata pentru perioada ianuarie 2003 - septembrie 2004, s-au retinut urmatoarele:

In fapt, la cap. 3.7. “Taxa pe valoarea adaugata” din Raportul de inspectie fiscala, organele de control au procedat *”la calculul pro ratei TVA, conform art.147 alin.(7) din Legea nr.571/2003”*, fara a se analiza si preciza sumele care intra in formula de calcul a pro ratei, respectiv, structura veniturilor, a alocatiilor, subventiilor sau a altor sume primite de la bugetul de stat, bugetele locale sau de la organisme internationale, pe fiecare perioada in parte, in functie de legislatia aplicabila, respectiv Legea nr. 345/2002 pentru 2003 si Legea nr. 571/2003 pentru 2004.

In drept, conform prevederilor Legii nr.345/2002 ale Legii nr.571/2003, pentru perioada supusa controlului, Institutul..... trebuia sa calculeze taxa pe valoarea adaugata deductibila si de plata in functie de pro rata.

Avand in vedere sustinerile contestatoarei, actele existente la dosarul cauzei, legislatia aplicabila in materie, precum si lipsa unei analize concrete in actul de control contestat, organul de solutionare nu se poate pronunta cu privire la acest capat de cerere, motiv pentru care, in temeiul art.185 alin. (3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se va proceda la

desfiintarea cap. 3.7. "Taxa pe valoarea adaugata" din Raportul de inspectie fiscala, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele prezentei decizii de solutionare.

Pentru considerentele prezentate in continutul prezentei decizii, in baza art. 42 si 43 din OUG nr.102/1999 cu modificarile ulterioare, art.4, 7 si 17 din Legea nr.290/2002 cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu art.1 alin. (2) din Legea nr.414/2002 si art.15 alin. (1) din Legea nr.571/2003, in baza art.23 din Legea nr.345/2002 si art. 147 alin.(7) din Legea nr.571/2003 si in temeiul art.185 alin.(1), si (3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de Institutul..... impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite in Raportul de inspectie fiscala nr...../.....2004 cu privire la suma de lei reprezentand fondul de solidaritate sociala ptr. persoane cu handicap, dobanzile si penalitatile aferente;

2. Desfiintarea cap. 3.8. "Impozitul pe profit" din Raportul de inspectie fiscala cu privire la suma de lei, reprezentand impozit pe profit, dobanzi si penalitati aferente, urmand a se incheia un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele prezentei decizii;

3. Desfiintarea cap. 3.7. "Taxa pe valoarea adaugata" din Raportul de inspectie fiscala cu privire la suma de lei reprezentand TVA, dobanzi si penalitati aferente, urmand a se incheia un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele prezentei decizii;

Pentru punctul **1.** prezenta decizie poate fi atacata , conform prevederilor art.187 alin. (2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, la instanta de contencios administrativ competenta, in termen de 30 de zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,