

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**

Compartimentul Soluționare Contestații

**DECIZIA NR.**

**din data de**

privind soluționarea contestației formulate de **d-na X**, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**

**COMPARTIMENTUL SOLUȚIONARE CONTESTAȚII**

**DECIZIA NR.**

privind soluționarea contestației formulate de , înregistrată la Directia sub nr.

Compartimentul Soluționare Contestații, din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice, a fost sesizat de , prin adresa nr., înregistrată la DGFP sub nr., asupra contestației formulate , privind virarea la bugetul statului a sumei de **lei**, reprezentînd:

- lei – drepturi vamale;
- lei – dobînzii aferente drepturilor vamale;
- lei – penalități de întîrziere aferente drepturilor vamale;
- lei – majorări de întîrziere aferente drepturilor vamale.

Suma de lei a fost stabilită prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr, avînd la bază constatările cuprinse în procesul verbal de control nr.

Împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. și a procesului verbal de control nr. formulează și depune contestație la , înregistrată sub nr. Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.177 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatînd că, în speță, sînt întrunite dispozițiile art.175 și art.179 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Compartimentul Soluționare Contestații, din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice , este legal învestit cu soluționarea contestației.

**I.** Prin contestația formulată societatea comercială invocă, în susținerea cauzei, următoarele argumente:

**1.** - Referitor la cap.II, pct.(1) din procesul verbal de control privind importul unei celule de fierbere-afumare, în valoare de , pentru care societatea a beneficiat de facilități vamale în baza OUG nr.24/1998 și OUG nr.75/2000 și care ar fi fost vîndută

cu factura fiscală nr. contestatoarea arată că, documentul de vânzare, respectiv factura fiscală mai sus amintită, nu se referă la celula de fierbere-afumare care a beneficiat de scutiri vamale, ci la o altă celulă de fierbere-afumare, achiziționată de societate, de la un furnizor intern, la data de 30.09.2002 cu factura fiscală nr. astfel că vânzarea acesteia nu era cu nimic restricționată sau condiționată de vreo facilitate acordată de stat.

**2.** - Referitor la Cap.II, pct.(2) din procesul verbal de control contestatorul nu își însușește constatările organelor de control, întrucât societatea nu a fost și nu este lichidată voluntar. Faptul că, pentru o perioadă de timp societatea a fost pusă involuntar în situația de nu a mai procesa carne datorită pierderii involuntare a spațiului de producție nu reprezintă decît o situație temporară pentru care se caută soluții financiare și tehnice.

**II.** Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. întocmită de organele vamale, din cadrul , s-a stabilit în sarcina drepturi vamale (taxe vamale, taxa pe valoarea adăugată) și accesorii, în sumă totală de lei.

Motivele care au condus la stabilirea diferențelor de drepturi de import rezidă din faptul că nu a respectat condițiile de acordare a facilităților vamale în baza OUG nr.24/1998 și OUG nr.75/2000, avîndu-se în vedere următoarele:

- cu DVI nr. factura externă nr. autorizația nr. privind acordarea regimului favorabil și a Certificatului de investitor în zona defavorizată nr. a importat o celulă de fierbere, în valoare de .

Conform notei explicative din data de 18.07.2006, dată de administratorul societății și a facturii fiscale nr.organele vamale stabilesc că, vinde bunul importat – celula de fierbere-afumare - societății comerciale

Prin schimbarea destinației bunului, pentru care a beneficiat de facilități vamale prevăzute de art.6 din OUG nr.24/1998, organele vamale consideră că încalcă prevederile art.12 din OUG nr.24/1998 republicată și art.5 din OUG nr.75/2000 și, în consecință, sunt calculate drepturi vamale de import.

- conform DVI nr., DVI nr., DVI nr. DVI nr., DVI nr.DVI nr. DVI nr. și DVI nr. importă carcase de porc refrigerate, societatea beneficiind, la momentul importului, de facilități vamale în baza art.6 din OUG nr.24/1998, republicată și OUG nr.75/2000 pentru modificarea OUG nr.24/1998.

Din nota explicativă dată de administratorul societății, precum și a celor constatate din verificarea documentelor societății rezultă că: societatea a încetat activitatea de producție în aprilie 2004, contractul de închiriere a spațiului a fost reziliat în data de 01.08.2004, o parte din utilaje (inclusiv cele importate cu facilități) au fost vîndute, iar restul a fost depozitat la SC X, în data de 27.04.2004 a fost întocmit ultimul raport de fabricație, iar în data de 13.04.2005 a fost înregistrat un contract de prestări servicii, încheiat între SC X și SC Z, avînd ca obiect detașarea forței de muncă aparținînd SC X, în număr de 9 angajați, la Z

Deoarece societatea nu mai desfășoară activitate de producție din data de 28.04.2004 (data ultimului raport de producție fiind 27.04.2004), pentru importurile de materii prime care au beneficiat de facilități vamale, în baza art.6 (b) din OUG nr.24/1998 republicată și OUG nr.75/2000 pentru modificarea OUG nr.24/1998, organele de control vamal calculează drepturi vamale, invocînd și prevederile art.7 din OUG nr.24/1998 republicată, conform căruia „în situația în care o investiție care beneficiază de prevederile prezentei ordonanțe de urgență este lichidată voluntar într-

o perioadă mai mică decît dublul perioadei în care s-a bucurat de facilitățile acordate prin hotărîrea Guvernului de înființare a zonei defavorizate, lichidatorul are obligația ca din sumele rezultate în urma lichidării să achite [...] sumele aferente facilităților acordate în conformitate cu prevederile prezentei ordonanțe”.

Avînd în vedere cele de mai sus organele vamale, din cadrul , au stabilit în sarcina SC X drepturi vamale (taxe vamale, taxa pe valoarea adăugată) și accesorii, în sumă totală de lei.

**III.** Luînd în considerare constatările organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate de contestatoare și de organele de control se rețin următoarele:

**1.** Referitor la importul celulei de fierbere-afumare, pentru care s-au acordat facilități vamale, cauza supusă soluționării este dacă SC X datorează drepturi vamale, în condițiile în care organele vamale consideră că bunul importat a fost vîndut, astfel fiind schimbată destinația pentru care a beneficiat de facilitățile prevăzute de art.6 din OUG nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate

*În fapt*, SC X importă, la data de 03.12.2001, o celulă de fierbere-afumare, în valoare de 60.000 DM, avînd la bază următoarele documente: DVI Nr., factura externă nr. autorizația nr. privind acordarea regimului favorabil, Certificat de investitor în zona defavorizată nr.. Pentru bunul importat societatea beneficiază de facilități vamale, conform prevederilor art.6 din OUG nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată.

Organele de control vamal, din nota explicativă, dată de administratorul societății, apreciază că societatea a vîndut bunul importat cu factura fiscală nr. astfel că s-a schimbat destinația bunului pentru care au fost acordate facilități vamale.

Contestatoarea combate punctul de vedere al organelor de control vamal susținînd că, factura fiscală nr. nu se referă la vînzarea bunului pentru care a beneficiat de facilități vamale, ci la o altă celulă de fierbere-afumare achiziționată de societate, de la un furnizor intern, în data de 30.09.2002 cu factura fiscală nr.

Din documentele anexate la dosarul cauzei de către contestatoare, (facturi, note de recepție, fișe de magazie), rezultă că, în perioada 03.12.2001 – 30.09.2002 SC x achiziționează două mijloace fixe, respectiv două celule de fierbere-afumare.

Din nota explicativă din data de 18.07.2006, dată de administratorul societății – dl (existentă la dosarul cauzei), nu rezultă cu certitudine care utilaje au fost vîndute și care au rămas în patrimoniul societății.

Ca urmare, deoarece organul de soluționare a contestației nu se poate pronunța cu claritate asupra operațiunilor ce au ca obiect cele două mijloace fixe - celule de afumare-fierbere, achiziționate cu factura externă nr., respectiv factura fiscală nr. pentru acest capăt de cerere urmează a se desființa Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.

**2.** Referitor la importul de carcasa de porc refrigerate, pentru care s-a beneficiat de facilități vamale, cauza supusă soluționării este, dacă SC x datorează drepturi vamale, în condițiile în care societatea nu mai desfășoară activitate de producție din data de 28.04.2004, organele vamale invocînd prevederile art.7 din OUG nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată.

*În fapt*, cu DVI nr., DVI nr. DVI nr., DVI nr., DVI nr..DVI nr., DVI nr. și DVI nr. SC x importă carcase de porc refrigerate, pentru care beneficiază de facilități vamale în baza art.6 (b) din OUG nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată.

Conform notei explicative date de administratorul societății (existentă la dosarul contestației), precum și din verificarea documentelor societății, organele de control vamal stabilesc următoarele:

- SC x încetează activitatea de producție în aprilie 2004;
- contractul de închiriere a spațiului de producție a fost reziliat în data de 01.08.2004;
- o parte din utilaje au fost vândute, iar restul a fost depozitat la sediul SC x;
- în data de 27.04.2004 a fost întocmit ultimul raport de fabricație;
- în data de 13.04.2005 a fost înregistrat un contract de prestări servicii, încheiat între SC x și SC z, avînd ca obiect detașarea forței de muncă aparținînd SC X, în număr de 9 angajați, la SC Z.

Avînd în vedere cele constatate organele de control vamal stabilesc că, societatea nu mai desfășoară activitate de producție din data de 28.04.2004 și, ca urmare, pentru importurile de materii prime, efectuate cu declarațiile vamale menționate mai sus, care au beneficiat de facilități vamale, în baza art.6 (b) din OUG nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, societatea datorează drepturi vamale.

În sprijinul celor constatate organele de control vamal invocă prevederile art.7 din OUG nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, care prevede: „în situația în care o investiție care beneficiază de prevederile prezentei ordonanțe de urgență este lichidată voluntar într-o perioadă mai mică decît dublul perioadei în care s-a bucurat de facilitățile acordate prin hotărîrea Guvernului de înființare a zonei defavorizate, lichidatorul are obligația ca din sumele rezultate în urma lichidării să achite [...] sumele aferente facilităților acordate în conformitate cu prevederile prezentei ordonanțe”

Prin contestația formulată contestatoarea combate punctul de vedere al organelor de control vamale, susținînd că art.7 din OUG nr.24/1998 prevede obligativitatea achitării sumelor aferente facilităților acordate în situația în care investiția este lichidată voluntar, însă SC X nu este lichidată, atîta timp cît ea funcționează, în patrimoniul societății aflîndu-se mijloace fixe în valoare de lei. Totodată, societatea își îndeplinește obligațiile privind numărul de angajați, depunerea declarațiilor privind activitatea la Agenția pentru Dezvoltare Regională, achitarea taxelor și impozitele datorate statului, depunerea documentelor contabile: balanțe, bilanțuri etc. Toate acestea demonstrează că societatea nu a fost și nu este lichidată voluntar.

În susținerea contestației contestatoarea anexează Furnizarea de informații nr., emisă de Oficiul Registrului Comerțului, din care reiese faptul că SC X este societate în funcțiune, cu număr mediu de salariați:10.

De asemenea, SC X este deținător al Certificatului de investitor în zona defavorizată nr..

În contextul celor de mai sus, prevederile art.7 din OUG nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, nu își găsesc aplicabilitatea, întrucît, conform documentelor existente la dosarul cauzei, SC X nu se află în situația de lichidare voluntară.

Deoarece organul de soluționare a contestației nu se poate pronunța cu certitudine asupra situației concrete și reale a investiției realizată de SC X în zona

defavorizată, iar prevederile art.7 din OUG nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată sînt aplicate în mod eronat, de către organele de control vamal, pentru acest capăt de cerere Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. urmează a se desființa.

Avînd în vedere considerentele menționate în prezenta decizie, organele de control vamale, din cadrul Direcției , vor pune în aplicare prevederile OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prin:

- pct.12.7: „Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor eferente”;

- pct.12.8: „Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decît cele din actul desființat, acesta putînd fi contestat potrivit legii”.

Pentru considerentele menționate mai sus și în baza art.180 și art.186 (3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

## ***DECIDE***

Desființarea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., în cuantum total de lei, urmînd ca organele de control vamal, din cadrul Direcției , să procedeze la aplicarea prevederilor pct.12.7 și pct.12.8 din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunal, în termen de 6 luni de la comunicare, conform procedurii legale.

