



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Bistrița-Năsăud
Biroul de soluționare a contestațiilor
DOSAR NR. .../2011**



Str. 1 Decembrie nr. 6-8
Bistrița, Bistrița-Năsăud
Tel : +0263 212 039 ; 210 661
Fax : +0263 216 880
e-mail : contestatii@dafp-bn.ro

DECIZIA NR. 53/18.10.2011

privind soluționarea contestației depusă de SC X SRL, cu sediul în loc. ..., str. ..., nr. ... și înregistrată la DGFP Bistrița-Năsăud sub nr. .../15.09.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de către Administrația Finanțelor Publice a orașului ... prin adresa nr. .../15.09.2011 (fila 14) în legătură cu contestația depusă de SC X SRL din Contestația a fost înregistrată la Administrația Finanțelor Publice ... sub nr. .../05.09.2011 (filele 9-10).

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor dispuse prin Decizia nr. .../11.07.2011 (filele 1-8), prin care s-au stabilit în sarcina petentei obligații fiscale accesorii în cuantum de ... lei. Contestația a fost formulată prin avocat

În raport cu datele din dosar constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 207 și 209 din Codul de procedură fiscală și, pe cale de consecință, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită să soluționeze contestația.

Din analiza datelor și documentelor aflate la dosarul cauzei, se deprim următoarele:

I. Prin Decizia nr. .../11.07.2011 (filele 1-8), emisă de către Administrația Finanțelor Publice a orașului ..., s-au stabilit în sarcina SC X SRL din ... obligații fiscale accesorii de plată în cuantum de ... lei. Acestea au fost calculate pentru achitarea cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor sociale și a altor venituri ale bugetului general consolidat așa cum au fost ele declarate de petentă sau stabilite prin decizie de impunere și sunt aferente perioadei 01.10.2010-30.06.2011.

Accesoriile calculate și impuse la plată prin decizia contestată sunt aferente următoarelor categorii de obligații bugetare:

- impozit pe veniturile din salarii: ... lei-dobânzi și ... lei-penalități de întârziere;
- impozit pe profit: ... lei -dobânzi și ... lei-penalități de întârziere;

- taxa pe valoarea adăugată: ... lei-dobânzi (din care ... lei sunt aferente debitului suplimentar stabilit prin Decizia de impunere nr. .../31.05.2011 și ... lei sunt aferente obligațiilor principale declarate prin decont de către petentă);
- contribuția de asigurări sociale datorată de angajator: ... lei-dobânzi și ... lei-penalități de întârziere;
- contribuția individuală de asigurări sociale datorată de asigurați: ... lei-dobânzi și ... lei-penalități de întârziere;
- contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator: ... lei-dobânzi și ... lei-penalități de întârziere;
- contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator: ... lei-dobânzi și ... lei-penalități de întârziere;
- contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați: ... lei-dobânzi și ... lei-penalități de întârziere;
- contribuția angajatorilor pentru fondul de garantare pentru plata creanțelor sociale: ... lei-dobânzi și ... lei-penalități de întârziere;
- contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator: ... lei-dobânzi și ... lei-penalități de întârziere;
- contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați: ... lei-dobânzi și ... lei-penalități de întârziere;
- contribuția pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice: ... lei-dobânzi și ... lei-penalități de întârziere.

În referatul cu propuneri de soluționare nr. .../13.09.2011 (filele 11-13), organele fiscale emitente își mențin punctul de vedere cu privire la obligațiile de plată accesorii calculate în temeiul art. 88, lit. c) și art. 119 din Codul de procedură fiscală.

Prin adresa nr. .../22.09.2011 (fila 74) transmisă de Administrația Finanțelor Publice a orașului ... se precizează că SC X SRL nu a anexat la contestație un act doveditor sau o imputernicire din care să rezulte că este reprezentată de avocatul ...

II. Împotriva Deciziei nr. .../11.07.2011 (filele 1-8) referitoare la obligațiile de plată accesorii petenta a formulat și depus, prin avocat ..., contestația înregistrată la registratura Administrației Finanțelor Publice a orașului ... sub numărul .../05.09.2011 (filele 9-10). Dosarul contestației, completat cu Referatul cu propuneri de soluționare nr. .../13.09.2011 (filele 11-13), a fost transmis și înregistrat la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr. .../15.09.2011 (fila 14).

Potrivit cererii introductive (filele 9-10) și a completărilor făcute (fila 77) petenta contestă în întregime Decizia nr. .../11.07.2011 pentru suma de ... lei, pentru următoarele motive:

- în data de 23 octombrie 2009 s-a depus la AFP ... decontul de TVA nr. ... cu opțiune da rambursare pentru suma de ... lei;

- în urma controlului fiscal parțial efectuat la SC X SRL nu s-a admis la deducere TVA-ul aferent unui număr de 5 facturi prin care s-au achiziționat utilaje de la SC Y SRL și pe cale de consecință, prin Decizia nr. .../31.05.2011 s-au stabilit în sarcina petentei obligații suplimentare de plată în sumă de ... lei (... lei-TVA respinsă la rambursare și ... lei-TVA suplimentară rămasă de plată), precum și accesorii aferente. Împotriva acestei decizii petenta a formulat și depus contestație în luna iunie 2011. Motivațiile pentru susținerea contestației împotriva Deciziei de impunere nr. .../31.05.2011 (sentința nr. .../2010 a Tribunalului Bistrița-Năsăud prin care se respinge ca inadmisibilă cererea de anulare a transferurilor patrimoniale reflectată în cele 5 facturi, respingerea de către Curtea de Apel Cluj a recursului formulat împotriva sentinței nr. .../2010, concluziile Procesului verbal de control încrucișat nr. .../2010 efectuat la SC Y SRL potrivit cărorora tranzacțiile consemnate în cele 5 facturi au fost reale și s-au declarat la organul fiscal) au fost reluate pe scurt de petentă și folosite drept argumente și pentru susținerea contestației împotriva Deciziei nr. .../11.07.2011;

În opinia petentei, calcularea de dobânzi și penalități la TVA este nelegală, prin prisma celor prezentate mai sus.

Referitor la accesoriile care vizează impozitul pe profit și contribuțiile sociale petenta consideră că obligațiile principale au fost achitate la timp, motiv pentru care nu se justifică a fi calculate dobânzi și penalități.

În contradicție cu cele menționate mai sus, petenta solicită, “în cazul în care ar exista totuși anumite întârzieri” să beneficieze de prevederile OG 30/2011 privind modificarea și completarea Legii 571/2003.

În drept, petenta își fundamentează pretențiile, pe prevederile art. 205 și următoarele din Codul de procedură fiscală.

III. Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar, a motivelor invocate de contestatoare și actelor normative aplicabile speței, se rețin următoarele:

Așa cum rezultă din datele existente la dosar, organele Administrației Finanțelor Publice a orașului ... au stabilit în sarcina SC X SRL, prin decizia nr. .../11.07.2011, obligații fiscale accesorii în cuantum de ... lei, astfel cum au fost ele prezentate detaliat la punctul I.

Împotriva deciziei de impunere s-a formulat contestația anexată la filele 9-10 din dosar. În fapt, contestația depusă a fost formulată prin avocat ..., purtând ștampila cabinetului și semnătura reprezentantului acestuia.

Sesizându-se din oficiu despre neregularitatea privind dovada calității de reprezentant convențional al contestatoarei, prin scrisoarea nr. .../27.09.2011 (fila 75), confirmată de primire în data de 03.10.2011 (fila 76) s-a solicitat petentei, printre altele, depunerea împuternicirii avocațiale, în original sau copie legalizat, a domnului Petenta, prin același avocat, a răspuns prin adresa înregistrată la

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr. .../11.10.2011 (fila 77), fără însă a depune sau a se face vreo referire la documentul de împuternicire avocațială solicitat.

Față de cele anterior arătate, organele de soluționare urmează să se pronunțe dacă cererea petentei poate fi analizată pe fond, în condițiile în care, deși i s-a solicitat expres, contestatoarea nu a depus în termen împuternicirea avocațială.

În drept sunt aplicabile prevederile art. 18, alin. (1)-(3) și art. 213, alin. (5) din Codul de procedură fiscală, coroborate cu pct. 2.3. din Instrucțiunile aprobate prin OPANAF nr. 2137/2011, norme legale care dispun:

– Art. 18, alin. (1)-(3) din Codul de procedură fiscală:

“(1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil să își îndeplinească personal obligațiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare.

(3) În cazul reprezentării contribuabililor în relațiile cu organele fiscale prin avocat, forma și conținutul împuternicirii sunt cele prevăzute de dispozițiile legale privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat.”

– Art. 213, alin. (5) din Codul de procedură fiscală: *“Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”*

– Pct. 2.3. din OPANAF 2137/2011: *“În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.”*

În raport cu normele legale antecitate și având în vedere că până la data prezentei, petenta nu a dat curs celor solicitate, în sensul că nu a făcut dovada calității de împuternicit a domnului ..., contestația urmează a fi respinsă ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 217, alin. (1) din Codul de procedură fiscală, coroborat cu pct. 2.3. și pct. 12.1., lit. b) din Instrucțiunile aprobate prin OPANAF 2137/2011, se

DECIDE

Respingerea ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta, a cererii formulate de SC X SRL din ... referitoare la suma de ... lei, reprezentând obligații fiscale accesorii și pe cale de consecință menținerea măsurilor dispuse prin Decizia nr. .../11.07.2011 emisă de către Administrația Finanțelor Publice a orașului

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud, secția de contencios administrativ.

p. DIRECTOR EXECUTIV,

ȘEF BIROU,