TRIBUNAL
SECTIA COMERCIALA, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV SI FISCAL

SENTINTA CIVILA
Sedinta publica din 24 noiembrie 2005

Pe rol fiind solutionarea cererii formulata de SC X SRL in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice si Directia Controlului Fiscal, avand ca obiect contencios fiscal.

La apelul nominal facut in sedinta publica de azi se prezinta pentru reclamanta , avocatul, lipsa fiind paratele.

Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei dupa care:

Reprezentantul reclamantei depune la dosar imputernicire avocatiala si raspuns la intampinare. Nu are de solicitat alte probe, cere cuvantul pe fond.

Instanta inchide faza probatorie si trece la dezbaterea cauzei pe fond.

Reprezentantul reclamantei solicita admiterea actiunii, anularea punctului 1 din decizia din data de 19.08.2005 prin care s-a retinut ca datoreaza bugetului de stat suma de () lei, impozit pe profit pentru motivele aratate in scris.

Reprezentantul Ministerului Public raportat la actele si probele de la dosar, pune concluzii de respingere a actiunii.

Instanta retine cauza in pronuntare.

TRIBUNALUL

Asupra cererii de fata,

Prin actiunea in contencios administrativ fiscal, reclamanta SC X SRL a solicitat, in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice si Directia Controlului Fiscal, anularea punctului 1 din decizia din 19.09.2005 prin care s-a retinut ca datoreaza bugetului de stat suma de () impozit pe profit.

In motivare, se arata, in esenta ca, organul de control a gresit atunci cand a utilizat, pentru recalcularea bazei impozabile metoda cont-plus, care este prevazuta si reglementata de Ordonanta Guvernului

nr.70/1994 privind impozitul pe profit, abrogata urmare a intrarii in vigoare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal si Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Cu referire la activitatea propriu - zisa a societatii, arata ca acesta a achizitionat diferite lucrari de mare complexitate, fapt care a necesitat angajarea, in calitate de subantreprenori a unor societati specializate, pastrandu-si ca executant direct doar activitatile care necesita calificare speciala.

Ca urmare executarea lucrarilor in afara zonei defavorizate nu au fost facute de SC X SRL, in mod direct ci prin terti cu care se afla in relatii comerciale.

Directia Generala a Finantelor Publice prin intampinarea depusa la dosar a solicitat respingerea actiunii si mentinerea ca temeinice si legale atat a deciziei atacate cat si a procesului verbal intocmite de organele de control.

Arata ca, cele consemnate in procesul verbal de organele de control cu referire la impozitul pe profit sunt corecte, reclamanta datorand bugetului de stat suma de () lei.

Subliniaza faptul ca, din moment ce reclamanta nu a putut prezenta organelor de control documente justificative din care sa rezulte modul de defalcare a veniturilor realizate din activitatea de proiectare, metod cont - plus utilizata este corecta.

Mai arata ca, reclamanta a efectuat cheltuieli in afara zonei defavorizate, constand in lucrari de demolare executate de SC P SRL, asa cum rezulta si din facturile pe care le depune si din care rezulta ca aceasta din urma a efectuat prestari servicii in favoarea reclamantei.

In probatiune s-au depus acte, documente.

Trecand la solutionarea cauzei tribunalul retine urmatoarele:

Reclamanta SC X SRL, detine certificat de investitor in zona defavorizata, pentru activitatea de demolare a constructiilor, terasamente si organizare de santier si alte activitati si servicii prestate in principal intreprinderilor, beneficiind de scutire de la plata impozitului pe profit.

Potrivit raportului de inspectie fiscala din data de 25.04.2005, (fila 26 - 69), urmare a verificarii modului de determinare, evidentiere si virare a impozitului pe profit s-a constatat ca :

1. In perioada 01.01.2003 - 31.12.2004, societatea a efectuat in afara zonei defavorizate diferite lucrari in suma de () , conform balantei de verificare contabila. Se retine ca Directia Generala a Finantelor Publice B prin procesul verbal din data de 14.03.2005, specifica aspectul ca SC X SRL a efectuat cheltuieli in afara zonei defavorizate, constand in lucrari de demolare executate de SC P SRL, in calitate de furnizor de prestari de servicii (fila 80-86).

Potrivit balantei de verificare analitica contabila, cheltuielile efectuate de societate au fost defalcate in cheltuieli in afara zonei defavorizate si cheltuieli in zona defavorizata. Avand in vedere si declaratia data de asociatul K, potrivit caruia 90% din venituri sunt aferente activitatii de proiectare care se realizeaza la sediul societatii situat in zona defavorizata , (studii, documentatii, avize, etc), si doar 10% sunt aferente executiei propriu zise de demolare, demontare, etc, organele de control au solicitat documentatia justificativa pentru argumentarea acestui mod de defalcare a veniturilor. Deoarece, o astfel de documentatiei nu a fost prezentata de reclamanta si existand indicii ca veniturile din activitatea de executie propriu - zisa, care se realizeaza in afara zonei defavorizate are o pondere mai mare de 10% din totalul veniturilor, organele de control au procedat la estimarea veniturilor realizate in afara zonei defavorizate prin utilizarea metodei cont - plus, conform art.27 alin (1) lit.a) si alin (4) lit. b) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit si art.65 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 si art.11 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

Se concluzioneaza ca, veniturile realizate in afara zonei defavorizate in anul 2003 sunt in suma de () lei, iar in anul 2004 in suma de () lei .

2. In data de 02.12.2003 a fost inregistrata in contabilitate pe cheltuieli de exploatare in suma de () lei, care de fapt reprezinta cheltuieli de investitii efectuate la cladirea din localitatea F, proprietate privata a asociatului K.

La punctele 3-8 din acelasi proces vebal sunt consemnate si alte cheltuieli care in fapt nu reprezinta cheltuieli de investitii.

Concluzia organelor de control este aceea ca impozitul pe profit datorat bugetului de stat a fost diminuat cu () lei la care se adauga dobanzile si penalitatile de intarziere aferente in suma de () si respectiv () lei.

Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.24/1998, privind regimul zonelor defavorizate, prevede ca, societatile comerciale cu capital majoritar privat, care isi au sediul si isi desfasoara activitatea in zona defavorizata, beneficiaza pentru investitiile nou create de scutirea de la plata impozitului pe profit , pe durata existentei zonei defavorizate.

La art.9 alin (2) din Normele metodologice pentru aplicarea Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr.24/1998, se precizeaza ca acestea nu beneficiaza de scutirea de la plata impozitului pe profit pentru profitul obtinut din desfasurarea de activitati in afara zonei defavorizate.

In cazul in speta, reclamanta a realizat venituri in afara zonei defavorizate, principali clienti fiind SC Z SA si HR- A, in suma de () lei, venituri care nu beneficiaza de scutirea de la plata impozitului pe profit.

Cat priveste suma de (), inregistrata pe cheltuieli de exploatare, efectuate la cladirea inchiriata de reclamanta, si considerate nedeductibile la calculul impozitului si implicit a impozitului pe profit, raportat la dispozitiile art.24 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si art.15 din Hotararea Guvernului nr.909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicarea a Legii nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale rezulta ca in mod eronat aceasta suma a fost inregistrata pe cheltuieli, diminuandu-se profitul impozabil si implicit impozitul pe profit datorat.

Se critica de catre reclamanta ca parata a utilizat metoda cont-plus pentru recalcularea bazei impozabile.

Raportat la declaratia asociatului K precum ca 90% din veniturile obtinute sunt aferente activitatii de proiectare care se realizeaza la sediul societatii situat in zona defavorizata, ca doar 10% din venituri sunt aferente executiei propriu - zise a activitatii de demolare, declaratie care nu a fost sustinuta de nici un fel de documente, metoda adoptata de organele de control era singura posibila.

Potrivit dispozitiilor art.64 Cod procedura fiscala, sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt revine contribuabilului. Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe in stabilirea bazei de impunere. Mai mult contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale.

Potrivit procesului verbal de control SC X SRL nu a dovedit cu nimic sustinerile facute in declaratie.

Nici cu ocazia solutionarii prezentei cauze reclamanta nu a facut dovada ca impozitul pe profit stabilit de organele de control nu corespunde realitatii, rezumandu-se doar la a afirma ca nu este corect stabilit.

Organul fiscal si-a motivat decizia de impunere pe baza de probe si constatari proprii (f. 20-69 si 80-86), luand in considerare si balanta de verificare analitica contabila, potrivit caruia cheltuielile au fost defalcate in cheltuieli in afara zonei defavorizate si in zona defavorizata, iar potrivit dispozitiilor art.66 Cod procedura fiscala a facut o estimare, pentru a determina marimea bazei de impozitare.

Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate de situatia de fapt fiscala, organele fiscale avand in vedere pretul de piata al tranzactiei bunurilor sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.

Astfel, potrivit art.11 Cod fiscal, la stabilirea unui impozit, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei, ceea ce de fapt a si facut parata pentru a stabili baza de impozitare.

In consecinta, pentru considerentele expuse mai sus, actiunea reclamantei urmeaza a fi respinsa, apreciind ca temeinice si legale controalele organului fiscal din procesul verbal intocmit la data de 05.04.2004 cu referire la impozitul pe profit precum si decizia din data de 19.09.2005 a Directiei Generale a Finantelor Publice , punctul 1.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:

Respinge actiunea in contencios administrativ fiscal, formulata de SC X SRL in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice si Directia Controlului Fiscal.

Cu recurs in termen de 15 zile de la pronuntare.

Pronuntata in sedinta publica d azi 24.11.2005.