

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Directia generala de solutionare a contestatiilor**

**DECIZIA nr. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ 2005**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. "V" S.A.**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata, in baza art. 10 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 de Garda Financiara Centrala asupra contestatiei formulata de **S.C. "V" S.A.** impotriva procesului verbal intocmit de catre organele de control ale Garzii Financiare Centrale, inregistrata la Ministerul Finantelor Publice - Directia generala de solutionare a contestatiilor.

Verificarea efectuata la **S.C. "V" S.A.** s-a realizat la sesizarea organelor de politie. Astfel, organele de control au transmis procesul verbal intocmit la **S.C. "V" S.A.**, organelor de urmarire si cercetare penala.

In conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001, prin Decizia Ministerului Finantelor Publice nr. 617/30.04.2001, s-a suspendat solutionarea cauzei pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, pentru suma totala, reprezentand:

- accize;
- majorari de intarziere aferente accizelor;
- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- impozit pe profit;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit,

procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prin adresa inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia generala de solutionare a contestatiilor, Garda Financiara comunica faptul ca prin ordonanta s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitilor, angajati ai **S.C. "V" S.A.**, cercetati

pentru savarsirea infractiunilor de fals intelectual si evaziune fiscala prevazute de art. 40 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 si art. 11 si 12 din Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, intrucat din probele administrate a rezultat ca fapta nu intruneste elementele constitutive ale infractiunii, anexand in acest sens adresa Parchetului de pe langa tribunal, comunicata Autoritatii Nationale de Control - Garda Financiara Comisariatul General si inregistrata la aceasta institutie.

In consecinta, procedura administrativa de solutionare a contestatiei formulata impotriva procesului verbal intocmit in data de 07.12.2000 va fi reluata in conditiile art. 10 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, avand in vedere si art. 204 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia are ca obiect suma totala, reprezentand:

- accize;
- majorari de intarziere aferente accizelor;
- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- impozit pe profit;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

**I. S.C. "V" S.A. contesta masurile dispuse de organele de control ale Garzii Financiare prin procesul verbal, precizand urmatoarele:**

Organele de control din cadrul Garzii Financiare au incalcat prevederile art.19 din Ordonanta Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal, cu modificarile ulterioare.

Prin procesul verbal, organele de control au efectuat un control inopinat, cu privire la verificarea consumurilor specifice de porumb realizate de societate pentru producerea alcoolului etilic in perioada septembrie - noiembrie 1999, rezultand ca societatea a produs o cantitate de 288.800 litri alcool si nu de 100.850 litri alcool, asa cum rezulta din evidenta contabila.

Ca urmare, s-a constatat nerespectarea consumurilor specifice de porumb, societatea neinregistrand in contabilitate productia de 187.950 litri alcool etilic.

Pentru aceste produse, organele de control au stabilit de plata impozit pe profit, accize si taxa pe valoarea adaugata , pentru care au calculat majorari de intarziere aferente.

Contestatoarea precizeaza ca pentru perioada 07.08.1998 - 01.12.1999 s-a mai efectuat un control, in urma cu un an, de catre Garda Financiara, control care a avut ca obiect *"verificarea legalitatii activitatilor desfasurate de societate prin fabrica de productie a alcoolului etilic alimentar"*.

In urma acestei verificari s-a intocmit procesul verbal anterior si nota de constatare, prin care s-a constatat ca societatea nu a respectat normele referitoare la producerea de alcool etilic rafinat, respectiv regimul licentelor de fabricatie, al supravegherii fiscale si autorizatiilor de constructii, societatea fiind sanctionata contraventional.

Societatea precizeaza ca la controlul din decembrie 1999 s-a stabilit ca in perioada august 1998 - decembrie 1999, deci inclusiv perioada septembrie - noiembrie 1999, societatea a produs cantitatea de 206.980 litri alcool etilic iar la controlul efectuat in decembrie 2000, organul de control a concluzionat ca numai in perioada septembrie - noiembrie 1999 s-au produs 288.800 litri alcool etilic.

Contestatoarea considera ca prin actul de control au fost incalcate dispozitiile art.19 din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale deoarece stabilirea prin estimare a productiei suplimentare de alcool etilic in cantitate de 187.950 litri, ca urmare a depasirii consumurilor specifice de porumb pentru care s-au calculat impozite si taxe precum si majorarile de intarziere, se poate face numai in ipoteza prevazuta de lege, respectiv in urma savarsirii unei infractiuni sau contraventii or obiectul controlului a fost *"verificarea consumurilor specifice de porumb , realizate de societate pentru productia de alcool etilic alimentar in perioada septembrie - noiembrie 1999"*.

Societatea considera ca depasirea consumului specific de porumb la productia de alcool nu constituie contraventie si prin urmare organele de control nu erau in drept sa stabileasca obligatiile bugetare prin estimare.

Referitor la estimarea cantitatii de alcool etilic in perioada septembrie 1998 - noiembrie 1999, contestatoarea invoca faptul ca in actul de control se arata ca in perioada septembrie - noiembrie 1999 consumul specific de porumb pentru productia de alcool etilic a variat de la 5 kg/l, 6,7 kg/l la 13,8 kg/l, acest aspect este real si are explicatii ce tin atat de reglementarile in vigoare cat si de specificul procesului de fabricatie al alcoolului, consumul specific de 3,8 kg / l a stat la baza unei antecalculatii de pret in care nu au fost incluse amortismentele, potrivit Ordinului nr.218 /1978, unitatile isi stabilesc propriile norme de consum

ori **S.C. "V" S.A.** se afla in probe tehnologice, tocmai pentru a stabili propriile norme uzuale, neputandu-se depasi propria norma din moment ce nu exista.

Referitor la mentiunea organelor de control ca s-a depasit norma de consum specific de 3,8 kg/l stabilita in licenta de fabricatie, aceasta este eronata deoarece a fost obligatorie la data de 10.01.2000 si nici in licenta de fabricatie si nici in documentatia anexa nu exista vreo prevedere referitoare la consum specific de porumb.

In perioada de probe tehnologice, respectiv perioada supusa controlului, consumul de porumb a variat ca urmare a problemelor aparute la instalatia de productie a alcoolului etilic.

Prin adresa, expertul arata o serie de deficiente ale fabricii referitoare la procesul de fabricatie, care implica un consum specific dublu de porumb.

Societatea prelucreaza porumb de diverse calitati fapt ce face sa varieze consumul specific de la 5 kg / l pana la 13,8 kg / l.

Referitor la afirmatia organelor de control potrivit careia societatea nu a folosit porumb de diferite calitati intrucat inregistrarea in contabilitate nu s-a facut la preturi diferite, societatea arata ca potrivit Legii nr.82/1991 este la latitudinea societatii modul in care-si organizeaza contabilitatea.

Pentru atragerea clientelei, societatea poate sa stabileasca cote diferite de profit la diversele produse, aspect ce tine de strategia de promovare a productiei pe piata.

Societatea nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata deoarece alcoolul etilic nu a fost comercializat si prin urmare nu s-a transferat proprietatea.

Alcoolul etilic produs a fost folosit in productia proprie a altor bauturi alcoolice ori accizele se calculeaza la taria alcoolului produs si prin urmare statul nu a fost pagubit.

Pentru motivele invocate, **S.C. "V" S.A.** solicita admiterea contestatiei, anulara procesului verbal si exonerarea la plata a sumei reprezentand impozite si taxe precum si a majorarilor de intarziere aferente.

## **II. Prin procesul verbal incheiat de catre comisarii Garzii Financiare, organele de control au constatat urmatoarele:**

Controlul a avut ca obiectiv verificarea consumurilor specifice de porumb, realizate de societate pentru producerea alcoolului etilic alimentar in perioada septembrie 1998 - noiembrie 1999.

Cu privire la consumul de porumb necesar producerii de alcool, organul de control a constatat:

In perioada septembrie - noiembrie 1999, pentru cantitatea de 100.850 litri alcool etilic alimentar produs de societatea s-a constatat depasirea consumului specific de porumb, care in reteta de fabricatie a societatii este de 3,8 kg / l alcool etilic alimentar (anexa nr. 1).

Societatea a inceput sa produca alcool etilic alimentar in august 1998, respectand consumul specific de porumb din reteta de fabricatie pana in august 1999.

In perioada septembrie - noiembrie 1999, consumul specific de porumb realizat de societate a fost de 5 kg / l, 6,7 kg/l si respectiv de 13,8 kg/l.

La solicitarea organelor de control, reprezentantii societatii nu au putut justifica prin documente aceste depasiri ale consumului specific de porumb din perioada septembrie - noiembrie 1999.

Nu au fost intocmite buletine de analiza pentru porumbul achizitionat, ceea ce inseamna ca aceasta corespundea STAS-ului nr. 608 - 68.

Nu s-au intocmit rapoarte de pierderi tehnologice.

Fata de cele constatate, in conformitate cu prevederile art.19 din Legea nr.87/1994, organele de control au procedat la estimarea productiei reale de alcool etilic rafinat, stabilindu-se ca in perioada septembrie - noiembrie 1999, societatea trebuia sa produca cantitatea de 288.800 l si nu cantitatea de 100.850 l cat a inregistrat in evidente.

Pentru diferenta de 187.950 l alcool etilic rafinat, organele de control au calculat accize, taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit pe care societatea le datoreaza bugetului de stat (anexa 2, 3 si 4).

In fisa de magazie, alcoolul produs de societate in perioada septembrie - noiembrie 1999, cand s-a depasit consumul specific de porumb este inregistrat la acelasi pret ca si cantitatile anterior obtinute.

Calitatea este aceeaasi, respectiv 3340,15 gr.DALL, insemnand ca porumbul utilizat corespundea STAS-ului.

Instalatia de productie a alcoolului etilic alimentar este moderna, neprelucrand materii prime impropii (anexa nr. 3).

Activitatea societatii de productie a alcoolului s-a desfasurat fara ca societatea sa detina autorizatia de productie eliberata de Ministerul Agriculturii iar cea de comercializare fara autorizatie eliberata de Ministerul Finantelor, conform prevederilor Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.82/1997, modificata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.50/1998 (fapte comsemnate in nota de constatare nr.2553 din data 06.12.1999).

Conform prevederilor actelor normative invocate mai sus, respectiv art.23 alin.1, societatea avea obligatia sa declare instalatia de utilizare pentru producerea alcoolului la directia generala a finantelor

publice teritoriala, sa solicite introducerea regimului de supraveghere fiscala si desemnarea supraveghetorului fiscal si sa conecteze contoarele la fluxul de productie astfel incat alcoolul rezultat sa fie contorizat.

Fata de cele constatate, organele de control au stabilit obligatii de plata la bugetul de stat:

- accize si majorari de intarziere aferente ;
- taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente ;
- impozit pe profit si majorari de intarziere aferente .

Garda Financiara a comunicat Directiei generale de politie - Serviciul politiei economico-financiare, rezultatele verificarii si masurile dispuse.

**III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retine:**

1.) In ceea ce priveste suma reprezentand:

- accize;
- taxa pe valoarea adaugata;
- impozit pe profit,

***Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra legalitatii masurii de stabilire prin estimare a obligatiilor bugetare datorate de contestatoare in conditiile in care S.C. "V" S.A. nu a putut justifica cu documente depasirea consumului de porumb la producerea alcoolului etilic alimentar.***

**In fapt**, in perioada septembrie - noiembrie 1999 societatea a depasit consumul specific de porumb inregistrat in reteta de fabricatie a alcoolului etilic rafinat unde este prevazut un consum de 3,8 kg. porumb la un litru de alcool etilic rafinat.

Consumul specific de porumb inregistrat de societate in perioada septembrie - noiembrie 1999 a fost de 5 kg., 6.7 kg. si respectiv 13.8 kg. Prin depasirea consumului specific societatea nu a inregistrat cantitatea de 187.950 litri alcool etilic rafinat care ar fi fost obtinuta daca s-ar fi respectat consumul maxim realizat de societate in perioada octombrie 1998 - august 1999.

Pentru aceasta diferenta de 187.950 litri alcool etilic alimentar, neinregistrata de societate, organele de control in baza

prevederilor art. 19 din Ordonanta Guvernului nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale au calculat accize, taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit datorate de societate bugetului de stat precum si majorari si penalitati de intarziere aferente.

**In drept**, art. 19 din Ordonanta Guvernului nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale prevede:

***În cazul în care, ca urmare a săvârșirii unei infractiuni sau contraventii, nu se pot stabili, pe baza evidentelor contribuabilului, impozitele, taxele si contributiile datorate, acestea vor fi determinate de organul de control prin estimare, utilizând în acest scop orice documente si informatii referitoare la activitatea si perioada desfășurată, inclusiv compararea cu activități si cazuri similare.***

Din analiza procesului verbal contestat, rezulta ca societatea a inceput productia de alcool etilic alimentar in luna august 1998, utilizand pana in luna august 1999 un consumul specific de porumb de 3,8kg / litru alcool etilic alimentar produs, conform retetei de fabricatie.

Se retine faptul ca in perioada septembrie 1999 - noiembrie 1999, **S.C. "V" S.A.** a crescut consumul specific de porumb de la 3,8 kg porumb / litru alcool etilic alimentar produs la 5kg/litru, 6,7 kg/litru si respectiv 13,8 kg/litru, fara a avea la baza documente care sa justifice cresterea acestuia.

De asemenea, **S.C. "V" S.A.** nu a prezentat rapoarte de pierderi tehnologice si nici nu a intocmit buletine de analize pentru porumbul achizitionat.

Totodata, din fisa de magazie a societatii, rezulta faptul ca alcoolul produs de societate in perioada septembrie 1999 - noiembrie 1999 cand s-a depasit consumul specific la porumb este inregistrat la acelasi pret de cost ca si cantitatile anterior obtinute, respectiv 3340,15/ lei gr.dall, astfel incat porumbul utilizat la producerea alcoolului corespundea STAS-ului, cu atat mai mult cu cat instalatia de productie era moderna neprelucrand materii prime improprii.

Acest fapt rezulta si din analiza inregistrarilor efectuate in evidenta de gestiune a porumbului, acesta fiind inregistrat la pret unic de 1700 lei.

Totodata, in ceea ce priveste afirmatia contestatoarei potrivit careia "din moment ce cu privire la depasirea consumurilor de porumb la productia de alcool nu a fost savarsita nici o contraventie, organele de control nu erau in drept sa realizeze obligarea, prin estimare, la taxe si impozite bugetare", aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece **S.C. "V" S.A.** a mai fost verificata prin

procesul verbal anterior, cu privire la legalitatea activitatii desfasurate de societate prin fabrica de productie a alcoolului etilic alimentar, pentru perioada august 1998 - decembrie 1999, constandu-se ca aceasta a produs alcool etilic alimentar fara regim de supraveghere fiscala, fara a detine licenta de fabricatie eliberata de Ministerul Agriculturii si Alimentatiei si fara autorizatie de comercializare eliberata de Ministerul Finantelor Publice, aspecte mentinute si prin procesul verbal contestat, incalcand astfel prevederile Ordonantei Guvernului nr. 50 pentru modificarea si completarea prevederilor Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 82/1997 privind regimul accizelor si al altor impozite indirecte, precum si prevederile Ordonantei Guvernului nr. 33/1999 pentru completarea Ordonantei Guvernului nr. 42/1995 privind producția de produse alimentare destinate comercializării, in acest sens fiind incheiat un proces verbal de contraventie, prin care societatea a fost sanctionata contraventional pentru desfasurarea unei activitati ilicite.

Sustinerea societatii conform careia activitatea de control nu a fost insotita de constatarea savarsirii unei infractiuni, stabilirea prin estimare fiind legata de procesul verbal de contraventie, nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat textul art.19 din Ordonanta Guvernului nr.87/1997 nu distinge cu privire la situatia invederata de contestatoare, respectiv ca stabilirea prin estimare a impozitelor si taxelor sa se efectueze la momentul constatarii savarsirii unei infractiuni sau contraventii, ci conditioneaza calcularea prin estimare de existenta unei infractiuni sau contraventii.

Or, caracterul contraventional al activitatii desfasurata de societate in perioada septembrie - noiembrie 1999, constatat prin procesul verbal anterior, act administrativ opozabil partilor care produce efecte juridice in ceea ce priveste domeniul contraventional, reprezinta un temei suficient pentru a indritui organul de control la stabilirea situatiei fiscale corecte generata de activitatea economica de natura contraventionala, chiar daca influentele fiscale au fost stabilite ulterior incheierii procesului verbal de contraventie.

Mai mult, se retine ca instanta de judecata a mentinut constatările procesului verbal de contraventie prin sentinta civila a judecatoriei, definitiva si irevocabila potrivit Deciziei civile a Tribunalului - Sectia a V a Civila si de Contencios Administrativ.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei nici afirmatia contestatoarei potrivit careia organele de control au realizat o estimare eronata asupra cantitatii de alcool etilic produs de societate in perioada septembrie 1999 - noiembrie 1999, ca urmare a faptului ca nu era obligatorie pentru **S.C "V" S.A.** respectarea retetei de fabricatie in care era prevazut un consum specific de porumb de 3,8 kg/litru, deoarece societatea nu a prezentat in sustinerea contestatiei nici un



document care sa justifice cresterea consumului de porumb, respectiv **S.C. "V" S.A.** nu a incheiat rapoarte de pierderi tehnologice, pentru cazul in care cresterea consumului de porumb ar fi rezultat ca urmare a unor pierderi in fluxul tehnologic, nu a intocmit documente din care sa rezulte calitatea porumbului achizitionat, etc.

Nu este relevanta in solutionarea favorabila a contestatiei nici afirmatia potrivit careia "societatea a inregistrat variatii in ceea ce priveste consumul de porumb, fapt ce tine de reglementarile in vigoare cat si de specificul procesului de fabricatie a alcoolului" deoarece asa cum rezulta din nota de constatare incheiata, societatea, pana la data de 26.11.1999 a inregistrat conform raportului de productie si fiselor de magazie, cantitati de aproximativ 3-5 tone de alcool etilic rafinat/luna iar in data de 26.11.1999 societatea inregistreaza cantitatea de 83 tone alcool etilic rafinat, ceea ce demonstreaza ca instalatia nu numai ca nu avea nici o problema functionand la capacitate maxima, dar si ca nu erau alte probleme legate de calitatea materiei prime, care asa cum s-a retinut corespundea STAS-ului.

De asemenea, nu este relevanta in solutionarea contestatiei nici afirmatia societatii potrivit careia "in perioada septembrie 1999 - noiembrie 1999 instalatia de productie a alcoolului se afla in probe tehnologice, licenta de fabricatie fiind emisa ulterior acestei perioade, respectiv in data de 10.01.2000[...]", deoarece in decursul a 11 luni, respectiv in perioada septembrie 1998 - august 1999 societatea societatea a functionat normal, mentinand un consum specific de porumb constant.

Prin urmare, avand in vedere cele de mai sus, precum si prevederile art. 32 din Ordonanta Guvernului nr. 3/1992 privind taxa pe valoarea adaugata, republicata, art. 2 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 82/1997 privind regimul accizelor si al altor taxe indirecte, astfel cum a fost modificata prin Ordonanta Guvernului nr. 50/1998 si prin Legea nr. 148/1999 si art. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicata, se retine ca legal datorata suma reprezentand:

- accize;
- taxa pe valoarea adaugata;
- impozit pe profit,

contestatia formulata de societate urmand a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Referitor la argumentele contestatoarei potrivit carora organele de control au incheiat procesul verbal contestat cu incalcarea dispozitiilor art. 19 din Ordonanta Guvernului nr. 70/1997 privind controlul fiscal, acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei deoarece acesta a fost incheiat in vederea "verificarii

consumurilor specifice de porumb realizate de societate pentru producerea alcoolului etilic[...] si a avut la baza adresa Directiei Generale a Politiei, inregistrata la Garda Financiara Centrala, prin care s-a solicitat verificarea unor aspecte referitoare la:

a.) Stabilirea consumului specific real de materie prima utilizata in procesul de fabricatie a alcoolului etilic, avand in vedere faptul ca desi in rapoartele de fabricatie consumul specific este peste limita admisa, pretul de cost pe unitatea de alcool este corespunzator unui consum specific in conditii normale.

b.) Stabilirea cantitatii totale de alcool etilic produs in perioada 1998 - 1999, avand in vedere consumul specific stabilit la pct.1 precum si materia prima achizitionata in acea perioada.

c.) Stabilirea taxelor si impozitelor datorate bugetului de stat pentru producerea si comercializarea cantitatii de alcool etilic, calculata la pct.2, ceea ce constituie un element nou necunoscut organului fiscal la data efectuarii controlului anterior.

In acest sens, Hotararea Guvernului nr. 886/1999 pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a prevederilor Ordonantei Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal, la art.10 precizeaza:

“Pentru aplicarea art.19 din ordonanta:

(1) Datele suplimentare, necunoscute organelor de control fiscal la data efectuarii controlului fiscal la un contribuabil, pot aparea in situatii cum sunt:

a) efectuarea unor controale fiscale incrucisate asupra documentelor justificative ale unui grup de contribuabili din care face parte si contribuabilul in cauza;

b) obtinerea, pe parcursul actiunilor de control efectuate la alti contribuabili, a unor date sau informatii suplimentare referitoare la activitatea contribuabilului intr-o perioada care a fost deja supusa controlului fiscal;

c) solicitari ale organelor de urmarire penala in cadrul cercetarii cazurilor de evaziune fiscala;

d) informatii obtinute de la terti, de natura sa modifice sau sa influenteze, in mod semnificativ, rezultatele controlului fiscal anterior.

(2) Reverificarea unei perioade impozabile se realizeaza numai la initiativa organelor de control fiscal si nu la solicitarea contribuabililor, acestia din urma avand dreptul de a contesta deciziile organelor de control fiscal.

(3) Organul de control fiscal solicita, pana la implinirea termenului de prescriptie prevazut in ordonanta, reverificarea unei perioade impozabile prin intocmirea unui referat in care sunt prezentate motivele solicitarii. Referatul este supus aprobarii conducatorului organului de control fiscal.”

2.) Referitor la majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, accizelor si impozitului pe profit calculate prin procesul verbal, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, accize si impozit pe profit in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura taxei pe valoarea adaugata, accizelor si impozitului pe profit iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al majorarilor de intarziere, aceasta datoreaza suma cu titlu de majorari de intarziere reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept **“accessorium sequitur principalem”** si art. 34 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 3/1992, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 33 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 50/1998 astfel cum a fost modificata prin Legea nr. 148/1999, art. 19 din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, drept pentru care contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 19 din Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, art. 32 si art. 34 din Ordonanta Guvernului nr. 3/1992 privind taxa pe valoarea adaugata, republicata, art. 2 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 82/1997 privind regimul accizelor si al altor taxe indirecte, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, coroborate cu prevederile art. 7 si art. 9 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, se

## **DECIDE**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. “V” S.A.** pentru suma totala, reprezentand:

- accize;
- majorari de intarziere aferente accizelor;
- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;

- impozit pe profit;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 30 de zile de la data comunicarii.