



## Ministerul Finanțelor Publice

### Agencia Națională de Administrare Fiscală

Directia Generală a Finanțelor

Slatina

Decizia nr. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ 2009  
privind soluționarea contestației introdusă de SC SRL  
cu sediul în mun. Slatina, , județul Olt

Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Olt, numit prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 786/2005,

având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele:

Prin adresa înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Slatina sub nr. și trimisă spre competență soluționare către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt – Biroul soluționare contestații sub nr., SC SRL din mun. Slatina, județul Olt a formulat contestație împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. și a Deciziei privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. întocmite de organele fiscale ale Activității de Inspecție Fiscală Olt din cadrul A.F.P. a mun. Slatina.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 alin.1 din O.G. nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Suma care face obiectul contestației este de reprezentând :

- diferențe impozit pe profit lei,
- majorări întârziere impozit pe profit lei,
- diferențe TVA de plată lei,
- majorări întârziere TVA lei.

I. Societatea comercială SRL cu sediul în mun. Slatina, județul Olt, având CUI, contestă suma de lei reprezentând diferențe impozit pe profit, diferențe TVA de plată și majorările de întârziere aferente aducând ca argumente următoarele motive:

*" În fapt, în perioada 08.01. – 15.01.2009, societatea pe care o reprezint a fost supusă unui control efectuat de consilierii superiori din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Olt – AFP Slatina, Inspecția fiscală, Serviciul Control Fiscal II și în urma controlului, organele fiscale ar fi avut la bază operațiuni reale, în sensul că, facturile emise în perioada 01.03. – 30. 06. 2006 de către SC SRL Slatina și SC SRL Slatina, nu pot fi considerate documente legale de proveniență, întrucât societatea nu avea dreptul emiterii, fiind în lichidare judiciară și declarată în faliment, nu a mai depus declarații de impozite și taxe la AFP Slatina, din care să reiasă că aceste facturi au fost centralizate în evidența agentului economic, considerându-se că astfel au fost încălcate prevederile art. 9 lit. C din Legea nr. 241/2001.*

*De asemenea s-a apreciat faptul că delegații trecuți pe facturi nu pot fi apreciați salariați ai S.C. SRL Slatina și SC SRL Slatina, întrucât în această perioadă societatea nu a depus declarații la AFP Slatina, din care să reiasă că societatea nu a avut activitate și salariați, astfel că s-a procedat la recalcularea impozitului pe profit datorat de SC SRL, stabilindu-se sume pe care le contest precizând că nu le dorez pentru următoarele considerente:*

*În perioada 01.03. – 30. 06. 2006 societatea pe care o reprezint a încheiat tranzacții cu diverse firme și de fiecare dată s-au prezentat certificate de înmatriculare ale societăților furnizoare la Camera de Comerț a Industriei.*

*În baza acestor acte s-au încheiat tranzacții iar societatea pe care o reprezintă a întocmit facturi fiscale legale, impuse de prevederile Legii nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și toate au fost evidențiate în contabilitatea firmei și pentru care am constituit și virat obligațiile fiscale aferente.*

*Consider că mi-am luat suficiente măsuri de precauție, facturile fiscale întocmite de firmele furnizoare și actele prezentate de acestea fiind de natură să-mi creeze convingerea că acestea își desfășoară activitatea în mod legal și pot încheia tranzacții în condițiile impuse de lege nefiind radiate de ORC – Olt.*

*Consider că lipsa mențiunilor de pe facturile emise privind mijlocul de transport și ora, nu pot fi apreciate ca elemente ce pot conduce la concluzia că tranzacțiile nu au fost reale.*

*În consecință, întrucât eu am desfășurat activitatea comercială cu bună credință și în derularea operațiunilor comerciale, am respectat obligațiile instituite de lege și am solicitat firmelor furnizoare facturi fiscale personalizate și certificate de înmatriculare la Camera de Comerț, am înregistrat în evidențe contabile toate facturile, pentru care s-au stabilit taxele și impozitele datorate bugetului de stat vă rog să dispuneți admiterea contestației formulate, să anulați decizia de impunere din și exonerarea mea de plata obligațiilor fiscale stabilite prin raportul de inspecție fiscală nr..”*

II. Raportul de inspecție fiscală nr. și a Decizia privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. sunt rezultatul inspecției fiscale efectuate de către organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală Olt din cadrul A.F.P. Slatina în baza adresei nr. transmisă de Garda Financiară – Secția Olt prin care se solicită verificarea activității desfășurate de către SC SRL Slatina, privind un număr de 55 facturi fiscale emise de către SC SRL Slatina și SC SRL Slatina.

Cu prilejul verificării, organele de control au stabilit în sarcina contestatorului suma care face obiectul cauzei.

III. Din analiza actelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

În fapt, organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală Olt din cadrul A.F.P. Slatina au întocmit Procesul verbal nr. ca rezultat al Raportului de inspecție fiscală nr. și a Deciziei privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. contestate de SC SRL Slatina, județul Olt și care au fost înaintate cu adresa nr. către Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, ivindu-se indiciile săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată cu privire la contestația formulată.

În drept, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt aplică prevederile art. 214 din OG nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, care are următorul conținut:

*"(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;*

*(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea ...”*

Astfel, între stabilirea obligației bugetare constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr. și a Deciziei privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. întocmite de organele Activității de Inspecție Fiscală Olt din cadrul A.F.P. Slatina și contestate de SC SRL Slatina, județul Olt și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei supusă judecării.

Organele administrativ-jurisdicționale nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritate de soluționare în speță o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligației datorate și

constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept " penalul ține loc civilul", consacrat prin art. 19, alin. (2) din Codul de procedură penală.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda soluționarea cauzei civile pentru suma de lei reprezentând diferențe impozit pe profit, diferențe TVA de plată și majorările de întârziere aferente.

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 214(3) din OG nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Pentru considerentele arătate în cuprinsul deciziei și în temeiul art. 214 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborat cu art. 19, alin.(2) din Codul de procedură penală,

#### DECIDE:

Art.1 Suspendarea soluționării contestației formulate de SC SRL Slatina, județul Olt până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Art. 2 Serviciul juridic și Activitatea de Inspecție Fiscală Olt din cadrul A.F.P. Slatina au obligația de a transmite dosarul cauzei la Biroul soluționare contestații după pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală.

Art. 3 Prezenta se comunică SC SRL Slatina, județul Olt, Serviciului juridic și Activității de Inspecție Fiscală Olt din cadrul A.F.P. Slatina.

Decizia poate fi atacată la Tribunalul Olt, potrivit art. 218 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală.

DIRECTOR EXECUTIV,

VIZAT,  
ȘEF SERVICIU JURIDIC,

ȘEF BIROU CONTESTAȚII,