

DECIZIA NR. 293/ . 02 . 2011
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC xxxxxxxx SRL Saliste, str. xxxxxxxxx

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu a fost investita in baza art. 209 din OG 92/2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de **SC xxxxxxxx SRL** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. xxx/23.11.2010 si a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. xxxx/22.11.2010, intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu si comunicate petentei in data de 29.11.2010.

Contestatia a fost depusa in termenul legal impus de art. 207 din OG 92/2003 R, fiind inregistrata la organul de inspectie fiscala sub nr. xxxx/24.12.2010 si sub nr. xxxx/27.12.2010, iar la organul de solutionare a contestatiei cu nr. xxxx/30.12.2010 si sub nr. xxxx/29.12.2010.

Obiectul contestatiei il reprezinta :

1. Decizia de impunere nr. xxxx/23.11.2010 privind plata la bugetul statului a sumei totale de **xxxxxxx lei** , din care :
 - xxxxx lei impozit pe profit
 - xxx lei majorari de intarziere impozit pe profit
 - xxxxx lei impozit pe dividende
 - xxxx lei majorari de intarziere impozit pe dividende
2. Dispozitia de masuri nr. xxxx/22.11.2010 privind masura de la pct. C referitoare la diminuarea pierderii fiscale si recalcularea profitului impozabil din anii 2008 si 2009.

I. Prin contestatiile formulate petenta invoca urmatoarele:

- nu este de acord cu estimarea eronata a veniturilor ce a determinat stabilirea eronata in sarcina sa de impozit pe profit si impozit pe dividende, estimare efectuata de organul de control in baza unor aprovizionari de produse alimentare de la furnizorii SC xxxxx SRL si SC xxxxxxxx SRL ca fiind pe numele d-lui xxxxx in calitate de administrator al petentei in sensul ca le-ar fi prelucrat si comercializat prin intermediul societatii verificate
- in acest sens, petenta sustine ca operatiunile de receptie in patrimoniul societatii, gestionare, prelucrare si comercializare a produselor alimentare nu sunt efectuate de d-l xxxxx, ci de personalul angajat care are atributii conform fisei postului, iar administratorul xxxx se ocupa de activitatea de exploatare de masa lemnoasa si nu de bar-restaurant

- mai mult, organul de control nu a constatat deficiente cu privire la modul in care activitatea de prelucrare si comercializare a produselor alimentare (activitatea bar-restaurant) a fost reflectata in evidenta contabila
- in contestatie se afirma ca d-l xxxxx care se ocupa de activitatea de exploatare si nu de cea de bar-restaurant, a aprovizionat cu produsele achizitionate de la cei doi furnizori fara a obtine profit si actionand independent de activitatea societatii, persoanele ce se ocupa cu exploatarea masei lemnoase deoarece erau deplasate in zone izolate unde nu sunt magazine alimentare
- de asemenea, petenta nu este de acord cu stabilirea de catre organul de control de cheltuiala nedeductibila fiscal aferenta combustibilului utilizat la tractorul John Deere , deoarece in mod abuziv nu ia in considerare procesele verbale prezentate de societate cu referire la numarul de ore in care utilajul a functionat efectiv, nu a tinut cont de cele declarate de d-l xxxxx cu privire la defectiunile aparute la bordul utilajului si a avut in vedere doar fisa de revizie oferita de societatea care a efectuat revizia tehnica

II. Organul de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr. xxxxx/23.11.2010 si Raportul de inspectie fiscala nr. xxxxx/22.11.2010, a retinut urmatoarele :

Controlul fiscal a cuprins perioada 01.01.2007-31.12.2009 si s-a efectuat in baza Deciziei de reverificare inregistrata la AIF Sibiu sub nr. xxxx/18.06.2010.

SC xxxxxx SRL a facut obiectul unei verificari privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national in perioada 01.01.2007-30.06.2009, fiind intocmit Procesul verbal nr. xxx/20.01.2010. Urmare a controlului efectuat s-a emis in sarcina societatii Dispozitia de masuri inregistrata la AIF Sibiu sub nr. xxxx/20.01.2010.

In timpul inspectiei fiscale partiale incepute in data 15.04.2010 privind verificarea modului de fundamentare a cererii da rambursare cu control anticipat a soldului sumei negative a TVA aferente lunii februarie 2010, organul de control a constatat faptul ca SC xxxx SRL nu a dus la indeplinire dispozitia de masuri nr. 650.20.01.2010.

Astfel, la data de 18.06.2010, urmare a centralizarii datelor declarate la nivel national de catre contribuabilii care au efectuat tranzactii pe teritoriul national cu SC xxxx SRL in perioada 01.01.2007-31.12.2009, aceasta figureaza cu neconcordante intre sumele declarate de societatea supusa verificarii si urmatorii parteneri: SC xxxxxx SRL, SC xxxxxx SRL , SC xxxxxx SRL, SCxxxx SRL, SC xxx SRL. Sumele cu care societatea verificata figureaza in relatia cu partenerii de mai sus, sunt aceleasi cu care aceasta figura la momentul emiterii Dispozitiei de masuri nr. xxx/20.01.2010.

Avand in vedere faptul ca societatea verificata nu a dus la indeplinire Dispozitia de masuri nr. xxx/20.01.2010, organul de control fiscal a procedat la analiza diferentelor cu care SC xxxxxxxxxxx SRL figureaza in "Situatia neconcordantelor editata la 18.06.2010". Daca SC xxxxx SRL ar fi efectuat un punctaj cu furnizorii SC xxxx SRL si SC xxxx SRL, precum si cu celelalte societati(clienti) mentionate mai sus, asa cum s-a stabilit prin Dispozitia de masuri nr. xxx/20.01.2010, ar fi identificat facturile de achizitii si facturile emise neanregistrate in evidenta contabila proprie.

In baza celor mentionate mai sus, s-a emis de catre AIF Sibiu, Decizia de reverificare nr. xxxx/18.06.2010 prin care s-a decis reverificarea perioadei 01.01.2007- 31.12.2007 pentru impozitul pe profit si a perioadei 01.01.2007-31.12.2009 pentru TVA, cuantumul obligatiilor fiscale fiind stabilit in Decizia de impunere nr. xxx/23.11.2010 si RIF nr. xxxxx/22.11.2010.

Continuarea perioadei supusa verificarii fiscale, in urma careia a fost emisa Decizia de impunere nr. xxx/23.11.2010 si RIF nr. xxxxx/22.11.2010, se refera la :

- impozit pe profit (01.01.2008-31.12.2009)

- impozit pe dividende (01.01.2007-31.12.2009)
- TVA (01.01.2010-30.09.2010)

Astfel, in urma acestei ultime verificari fiscale conform Deciziei de impunere nr. xxx/23.11.2010 si RIF nr. xxxx/22.11.2010, s-au constatat urmatoarele **deficiente** :

Impozitul pe profit

Perioada supusa inspectiei fiscale este 01.01.2008-31.12.2009.

1. Urmare a verificarii operatiunilor efectuate privind achizitia de marfa de la cele doua societati furnizoare-SC xxxx SRL si SC xxxxxxxx SRL, au rezultat urmatoarele constatari :

- In perioada 01.01.2007-31.12.2009, SC xxxxxxxx SRL a emis catre SC xxxxxx SRL un numar de 133 facturi reprezentand contravaloare produse alimentare, din care societatea verificata a inregistrat in evidenta contabila doar un numar de 27 facturi in suma de xxxx lei cu o TVA de xxxxx lei.

Facturile emise de SC xxxxxxxx SRL, pe numele SC xxxx SRL si care nu au fost inregistrate in evidenta contabila de aceasta din urma, contin produse alimentare similare atat in gama cat si cantitativ cu produsele care sunt inscise in facturile care sunt inregistrate in evidenta contabila si care au fost emise de acelasi furnizor.

- In perioada 01.01.2007-31.12.2009 SC xxxxxx SRL a desfasurat relatii comerciale cu SC SC xxxxxxxx SRL.

Din analiza facturilor emise de acest furnizor s-a constatat ca o parte au fost emise pe numele SC xxxxxx SRL si o alta parte au fost emise pe numele d-lui xxxx-administrator al SC xxxx SRL.

Organul de control fiscal, prin compararea facturilor emise de furnizorul SC xxxxxxxxxx SRL pe numele SC xxxxxx SRL cu situatia inregistrarii lor in contabilitatea societatii verificate, a rezultat faptul ca SC xxxxxx SRL nu a inregistrat in evidenta contabila un numar de 14 facturi fiscale in suma de xxxx lei cu o TVA de xxxx lei.

In ceea ce priveste facturile emise de SC xxxx SRL pe numele d-lui xxxxxx-administrator al SC xxxxxxxx SRL, organul de control fiscal a constatat ca in perioada 01.01.2007-31.12.2009 au fost emise un numar de 230 facturi in valoare totala de xxxx lei. Din analiza acestor facturi emise pe numele d-lui xxxx, organul de control fiscal concluzioneaza :

-produsele achizitionate de d-l xxxxxx de la SC xxxxxx SRL sunt in proportie covarsitoare alimente si bauturi alcoolice si intr-o mica masura cosmetice, obiecte de imbracaminte si produse electronice

-d-l xxxx achizitioneaza produse alimentare si bauturi alcoolice atat in cantitati mici(suficiente pentru consumul propriu si al familiei) cat si in cantitati mari, spre deosebire de alti reprezentanti ai societatii verificate care au achizitionat marfuri doar in cantitati corespunzatoare consumului personal si al familiei

-SC xxxxxx SRL comercializeaza produse alimentare prin restaurantul din cadrul hotelului situat in localitatea Miercurea Sibiului, xxxxxxxx. Din compararea produselor achizitionate de la SC xxxx SRL de catre SC xxxxxx SRL si de d-l xxxxxx- administrator al societatii, a reiesit faptul ca acesta din urma achizitioneaza de la acelasi furnizor produse alimentare si bauturi alcoolice similare cu cele achizitionate de societatea verificata

-de asemeni, s-a constatat ca in anumite cazuri produsele alimentare si bauturile alcoolice achizitionate de d-l xxxx, sunt in cantitati mari, perisabile si la intervale regulate de timp (burta de vita, cascaval, smantana) si mai mult sunt comparabile cu cantitatile achizitionate de catre societatea verificata in perioade de timp asemanatoare

-d-l xxxxxx achizitioneaza produse alimentare in ambalaje impropriei consumului personal, acestea fiind potrivite consumului unei unitati de alimentatie publica (pachete unt de 10 g,

pachete gem de 20 g), aceste produse fiind comparabile cu cele achizitionate de societatea verificata

-o alta concluzie a organului de control fiscal in sensul celor relatate mai sus, se refera la faptul ca d-l xxxxxx –administrator al SC xxxx SRL-achizitioneaza de la SC xxxxx SRL produse similare din punct de vedere al gamei acestora si din punct de vedere cantitativ cu produsele achizitionate de la acelasi furnizor de catre societatea verificata, produse pe care aceasta din urma le-a inregistrat in contabilitate si apoi le-a vandut prin unitatea sa de alimentatie publica; aceasta situatie a dus la concluzia organului de control ca produsele achizitionate de d-l xxxxx au fost utilizate in acelasi scop, respectiv au fost vandute

-volumul achizitiilor efectuate de d-l xxxxx coroborat cu faptul ca produsele alimentare achizitionate sunt perisabile, nu justifica ca ar fi fost folosite in scopul consumului propriu si al familiei

-astfel, avand in vedere faptul ca aprovizionarea societatii, cat si a persoanei fizice xxxx este frecventa, coroborat cu faptul ca nu se justifica achizitionarea pe persoana fizica a unui numar mare de produse alimentare perisabile, precum si crearea unor stocuri in vederea consumului familial, organul de control fiscal constata ca bunurile achizitionate de catre d-l xxxx sunt destinate revanzarii prin intermediul SC xxxxx SRL.

In concluzie, organul de control fiscal constata ca o parte din produsele achizitionate de la SC xxxxxxxxx SRL de catre d-l xxxxx , au fost comercializate de societatea verificata prin unitatea de alimentatie publica proprie, fara ca achizitiile si respectiv livrarile sa fie inregistrate in contabilitate.

De aceea, consecinta a celor de mai sus, organul de control fiscal a procedat la estimarea veniturilor obtinute de SC xxxxx SRL din vanzarea produselor neanregistrate in contabilitate, aferente facturilor emise de furnizorii SC xxxxxx SRL pe numele SC xxxx SRL si de SC xxxx SRL pe numele SC xxxxx SRL si pe numele reprezentantului autorizat al acesteia in persoana d-lui xxxxxxxx- administrator, astfel:

In acest sens, in vederea estimarii, din totalul achizitiilor d-lui xxxx s-au selectat doar produsele alimentare si bauturile alcoolice, nu au fost luate in calcul achizitiile de produse care nu corespund cu gama celor comercializate de societatea verificata (cosmetice, imbracaminte, produse electronice). De asemenea, din totalul achizitiilor de produse alimentare si bauturi alcoolice s-au selectat doar cantitatile mai importante, similare cu achizitiile societatii verificate de la acelasi furnizor si nu au fost luate in calcul cantitatile mici aferente consumului propriu si al familiei.

Estimarea veniturilor obtinute s-a efectuat prin inmultirea costului de achizitie al produselor neanregistrate in evidenta contabila cu adaosul comercial practicat de societatea verificata la vanzarea de produse similare (gestiunea bucatarie si bar), in perioade asemanatoare. Perioada de vanzare a produselor respective coincide cu perioada inscrisa in factura de achizitie a marfii in cauza.

De asemenea, la estimarea veniturilor obtinute din vanzarea de tigari s-a tinut seama de pretul maximal al acestora in vigoare la data estimarii.

Organul de control fiscal a acordat cheltuiala deductibila fiscal la calculul impozitului pe profit pentru marfurile estimate ca fiind vandute pe numele SC Petrotrans Ionel SRL, aferente facturilor emise de cei doi furnizori si neanregistrate in evidenta contabila a societatii verificate.

Astfel, in urma estimarii efectuate de organul de inspectie fiscala au rezultat pentru anul fiscal 2008 venituri impozabile suplimentare in suma de xxxx lei si o cheltuiala deductibila fiscal aferenta de xxxx lei, sume ce au fost luate in calculul bazei de impunere privind impozitul pe profit.

2. O alta deficiente constatata de organul de control fiscal cu implicatie fiscala la stabilirea bazei de impunere privind impozitul pe profit este urmatoarea :

SC xxxxx SRL detine un tractor articulata forestier marca John Deere, pe care il utilizeaza la activitati de exploatare forestiera.

Consumul de combustibil cu acest utilaj este inregistrat lunar in contabilitate pe baza unui proces verbal, semnat de administratorul societatii verificate.

Consumul de combustibil este calculat : numarul de ore lunare de functionare x consum mediu de 17,9 l motorina/ora.

In perioada martie 2008- iulie 2009, societatea verificata inregistraza in evidenta contabila, conform proceselor verbale interne, un consum de combustibil aferent unui numar de 2.791 ore functionare.

Conform facturii nr. xxxx/29.07.2009 emisa de SC xxxxx SRL – societate autorizata in revizia utilajului- si a devizului de reparatie, anexa la factura, tractorul avea in data de 21.07.2009 un numar de 1.994 ore functionare.

Astfel, organul de control fiscal a constatat ca exista o diferenta de 797 ore functionare (2.791-1.994), intre timpul de functionare al utilajului inregistrat in contabilitate si timpul de functionare constatat cu ocazia reviziei tehnice.

Conform Notei explicative/22.10.2010 luata d-lui xxxx- administrator al societatii verificate, acesta a motivat diferenta de 797 ore de functionare ale tractorului prin faptul ca la bordul lui a avut o defectiune, iar timpul corect de functionare este cel inregistrat in contabilitate pe baza proceselor verbale interne si nu cel constatat la revizia tehnica.

Din analiza devizului de reparatie al utilajului intocmit de societatea ce a facut revizia tehnica, organul de control nu a constatat nici un element care sa indice o defectiune la aparatele de masurare a orelor de functionare de la bordul utilajului respectiv.

In concluzie, organul de control a stabilit ca societatea verificata a inregistrat in evidenta contabila in perioada **martie 2008- iulie 2009** un consum de combustibil nejustificat aferent unui numar de 797 ore functionare a tractorului.

In acest sens, in urma verificarii fiscale a fost determinata o TVA nedeductibila de xxxx lei (decizia de impunere xxx/23.11.2010) si **suma de xxxx lei reprezentand o cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul impozitului pe profit** aferent perioadei **martie 2008-iulie 2009** (decizia de impunere xxx/23.11.2010).

3. In urma verificarii fiscale a rezultat faptul ca SC xxxxx SRL a emis catre diferiti clienti in perioada septembrie –decembrie 2008, un numar de 11 facturi reprezentand contravaloare servicii in valoare de xxxx lei cu o TVA in suma de xxxx lei si o factura reprezentand contravaloare bustean in suma de xxxx lei(factura la care s-a aplicat corect taxarea inversa in ceea ce priveste TVA).

Deficienta constatata de catre organul de control fiscal se refera la faptul ca societatea verificata nu a inregistrat in evidenta contabila facturile de mai sus, situatia acestora fiind detaliata la pag. 10 din RIF.

Cele 11 facturi in valoare de xxxxx lei cu o TVA in suma de xxxxx lei care fac parte din facturierul seria xxx nr. xxxxxx si chitantierul seria xxxx nr. xxxxxxxx, au fost ridicate de organul de inspectie fiscala in baza procesului verbal de ridicare de inscrisuri din data de 16.04.2010 si au fost restituite administratorului societatii in baza procesului verbal de restituire de inscrisuri din data de 17.09.2010.

Conform notei explicative data de administratorul societatii verificate in data de 19.04.2010, rezulta faptul ca respectivele facturi nu au fost inregistrate in evidenta

contabila deoarece facturierul si chitantierul au fost predate d-lui xxxxx- salariat al SC xxxxx SRL in functia de sofer- persoana care a omis sa predea facturile si chitantele emise in vederea inregistrarii in contabilitate.

In concluzie, deoarece facturile specificate mai sus nu au fost inregistrate in contabilitatea societatii verificate, organul de control a stabilit un **venit impozabil suplimentar la calculul impozitului pe profit aferent anului 2008 in suma de xxxx lei**

4. In data de 21.01.2008 SC xxx SRL a livrat cantitatea de 38,682 mc lemn de lucru pin in valoare de xxxx , livrare consemnata in avizul de insotire a materialului lemnos nr.xxxx emis pe numele SC xxx SRL(societate platitoare de TVA).

Din verificarile efectuate a rezultat faptul ca SC xxx SRL nu a emis factura pentru masa lemnoasa livrata.

Astfel, intrucat societatea verificata nu a emis factura pentru masa lemnoasa livrata, organul de control a stabilit un **venit impozabil suplimentar la calculul impozitului pe profit aferent anului 2008 in suma de xxxxx lei.**

In sinteza, avand in vedere deficientele constatate in urma verificarii fiscale ,situatia societatii se prezinta astfel (anexa 26):

Anul 2008

- conform Declaratiei privind impozitul pe profit aferenta anului 2008, depusa la AFP Saliste sub nr. xxx/16.02.2009 , societatea verificata inregistreaza o pierdere fiscala de recuperat in anii urmatoari in suma de xxxxx lei

- din cele 4 deficiente constatate de organul de control fiscal si descrise mai sus, rezulta ca s-au stabilit venituri impozabile suplimentare si cheltuieli nedeductibile aferente anului 2008 in suma totala xxxxx lei structurate astfel:

-venit impozabil suplimentar rezultat in urma estimarii veniturilor neanregistrate in contabilitate aferente facturilor emise de furnizorii SC xxx SRL si SC xxx SRL = xxx (xxxx-xxx)

- cheltuieli nedeductibile aferente consumului de combustibil nejustificat pentru tractorul marca John Deere =xxxx lei

- venit impozabil suplimentar aferente celor 12 facturi emise de societatea verificata si neanregistrate in contabilitate = xxxx lei

- venit impozabil suplimentar aferent unei livrari de lemn pentru care societatea verificata nu a emis factura = xxxx lei

- pentru anul fiscal 2008, organul de control fiscal a diminuat pierderea fiscala a societatii cu suma de xxx lei, rezultand astfel o pierdere fiscala recalculata in urma verificarii de xxxx lei (xxx- xxxx)

Anul 2009

- conform Declaratiei privind impozitul pe profit aferenta anului 2009, depusa la AFP Saliste sub nr. xxxx/23.04.2010, societatea verificata inregistreaza o pierdere fiscala de recuperat in anii urmatoari in suma de xxxx lei

- cheltuieli nedeductibile stabilite de organul de control aferente consumului de combustibil nejustificat pentru tractorul marca John Deere = xxxxxxxx lei

Astfel, pentru anul 2009 organul de inspectie fiscala a determinat un impozit pe profit de plata in suma de xxxx lei, fata de pierderea fiscala de recuperat in anii urmatoari de xxxx lei declarata de societate(anexa 26)

De asemenea, pentru perioada mai-decembrie 2009 societatea verificata a declarat un impozit pe profit minim in suma de xxxx lei corespunzator transei nr. 4 de venituri(xxx lei impozit anual).

Intrucat organul de inspectie fiscala urmare a recalcularii veniturilor obtinute de societate a marit veniturile impozabile in anul 2008 cu suma de xxxx lei (de la suma de xxxx lei la suma de xxxx lei) , rezulta ca societatea se incadreaza in transa 5 in ceea ce priveste impozitul minim anual si nu in transa 4.

Astfel, pentru perioada 01.05.2009-31.12.2009 societatea era obligata la plata unui impozit minim anual de 11.000 lei fata de 8.600 lei, de aceea impozitul minim de plata datorat de societate stabilit de organul de control este de xxx lei fata de xxx lei cat a stabilit si declarat societatea, rezultand in final un impozit pe profit minim de plata aferent anului 2009 in suma de xxxx lei (xxx-xxx).

Impozit pe dividende

Perioada supusa controlului 01.01.2007-31.03.2010.

In urma verificarii efectuate , asa cum s-a prezentat la capitolul "Impozit pe profit"s-a constatat urmatoarele:

- in perioada 01.01.2007-31.12.2009 d-l xxx a achizitionat diverse marfuri in suma de xxxx lei inclusiv TVA de la SC xxxxx SRL, care au fost constatate de catre organul de inspectie fiscala ca fiind comercializate prin unitatea de alimentatie publica a SC xxxx SRL

- in perioada 01.01.2007-31.12.2009, SC xxxxx SRL a achizitionat marfa in valoare de xxxx lei inclusiv TVA de la SC xxxxxxx SRL, marfa care nu a fost inregistrata in evidenta contabila a societatii verificate

-in perioada 01.01.2007-31.12.2009 SC xxxxxxx SRL a achizitionat de la SC xxxxxxx SRL marfa in valoare de xxxx lei inclusiv TVA, marfa neanregistrata in contabilitate si diferite produse(consumabile pentru imprimante, papetarie) in suma de xxxx lei

Organul de inspectie fiscala a constatat faptul ca marfurile de mai sus in valoare totala este de xxxx lei au fost comercializate prin unitatea de alimentatie publica a SC xxxxxxx SRL. Totalul veniturilor inclusiv TVA aferente vanzarii acestor marfuri este de xxx lei. Prin urmare, profitul obtinut de d-l xxxxx este de xxxxx lei (xxxx-xxxx).

In concluzie, prin neanregistrarea in evidenta contabila a SC xxxxx SRL a marfurilor comercializate prin unitatea de alimentatia publica, d-l xxxxx –administrator,a obtinut si incasat un profit in suma totala de xxxx lei repartizat pe luni (anexa 43). Intrucat, atat veniturile, cheltuielile cat si profitul nu au fost inregistrate in evidenta contabila, fiind insusite de catre d-nul xxxxx, distribuirea in bani efectuata de o persoana juridica unui participant la persoana juridica, drept consecinta adetinerii unor titluri de participare , reprezinta o distribuire de dividende.

Ca urmare, avand in vedere cele mentionate mai sus, organul de inspectie fiscala a stabilit ca **dividend net total suma de xxxx lei.**

Deoarece in conformitate cu prevederile legale, veniturile din dividende se impoziteaza, organul de inspectie fiscala a procedat la stabilirea **dividendului brut in suma de xxxxx lei** (procedeul sutei marite) la care s-a aplicat cota de impozit de 16%, rezultand astfel un **impozit pe dividende in suma de xxxxxxx lei.**

Pentru neplata la termen a impozitului pe dividende, organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina societatii verificate si **accesorii aferente in suma totala de xxx lei** din care : majorari de intarziere in suma de xxxx lei si penalitati de intarziere in suma de xxx lei.

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

1. Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca in perioada supusa verificarii **2008-2009**, petenta datoreaza **impozit pe profit** in suma de **xxxx lei** si **accesorii aferente** in suma de **xxx lei** .

In fapt, sintetic situatia fiscala a petentei se prezinta astfel:

Pentru anul fiscal 2008

Societatea a declarat la data de 31.12.2008 o pierdere fiscala de xxxx lei

Organul de control fiscal a stabilit ca la 31.12.2008 pierderea fiscala declarata de societate se diminueaza cu suma de xxxxxx lei compusa din :

- xxxxx lei reprezentand venit impozabil suplimentar estimat ca urmare a neanregistrarii in evidenta contabila a tuturor achizitiilor in baza facturilor emise de furnizorii SC xxxxxxxx SRL si SC xxxxxxxx SRL, asa cum reiese din "Situatia neconcordantelor editata la 18.06.2010"
- xxxxx lei reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal aferente consumului nejustificat de combustibil in cazul tractorului marca John Deere
- xxxxx lei reprezentand venit impozabil suplimentar aferent facturilor emise de societatea verificata si neanregistrate in evidenta contabila
- xxxxx lei reprezentand venit impozabil suplimentar aferent livrare lemn efectuata de societatea verificata si neanregistrata in evidenta contabila

In concluzie, la 31.12.2008 rezulta o pierdere fiscala recalculata de catre organul de control fiscal de xxxxx lei (xxxx- xxxx).

Pentru anul fiscal 2009

Datorita introducerii impozitului minim anual (01.05.2009-31.12.2009), organul de control fiscal a constatat urmatoarea situatie(anexa 26) :

- in ceea ce priveste impozitul pe profit, tinand cont de pierderea fiscala recalculata pentru anul 2008 in suma de xxxxx lei si de identificarea in anul fiscal 2009 a unei cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de xxxx lei aferenta consum combustibil nejustificat in cazul tractorului marca John Deere , rezulta ca pentru anul 2009 organul de control a determinat un impozit pe profit de plata in suma de xxxx lei fata de xxxx lei pierdere fiscala declarata de societate pentru anul 2009
- in ceea ce priveste impozitul minim anual datorat, avand in vedere ca organul fiscal a marit veniturile impozabile ale societatii verificate in anul 2008 cu suma de xxxx lei, aceasta se incadreaza la transa 5 si nu in transa 4 cum a declarat societatea(art. 18 alin.3 din Legea 571/2003). De aceea, organul de control fiscal a stabilit ca societatea era obligata la plata unui impozit minim anual de 11.000 lei fata de 8.600 lei si prin urmare pentru perioadei 01.05.2009-31.12.2009 ii corespunde un impozit minim datorat de xxxx lei . Intrucat societatea a declarat pentru perioada 01.05.2009-31.12.2009 un impozit minim de xxxx lei, rezulta o diferenta de impozit minim anual de plata de xxx lei (xxx-xxxx) .
- din analiza comparativa a celor doua tipuri de impozit pentru anul fiscal 2009, intrucat impozitul pe profit de plata in suma de xxxx lei este mai mic decat suma impozitului minim datorat de xxxx lei , rezulta ca societatea verificata este obligata la plata impozitului minim de xxx lei (art. 18 alin 2 din Legea 571/2003). Intrucat societatea verificata a declarat impozit minim de xxx lei ,a rezultat o diferenta de impozit minim anual de plata suplimentara aferenta anului 2009 de xxx lei , asa cum rezulta si in decizia de impunere nr. xxx/23.11.2010.

- de asemeni ,referitor la suma de xxx lei reprezentand impozit pe profit aferent anului fiscal 2009, mentionata anterior, aceasta fiind luata doar in calculul analizei comparative a celor doua tipuri de impozite in vederea stabilirii obligatiei fiscale finale pentru acest an, organul de control a emis Dispozitia de masuri nr. xxxx/22.11.2010 prin care a specificat obligativitatea societatii de a inscrie in registrul de evidenta fiscala la data de 31.12.2019 un impozit pe profit de xxxx lei .

In drept, sunt aplicabile prevederile :

-art. 22 din OG 92/2003 R, unde se explicita:“Prin obligatii fiscale, in sensul prezentului cod, se intelege:

a) obligatia de a declara bunurile si veniturile impozabile sau, dupa caz, impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat;

b) obligatia de a calcula si de a inregistra in evidentele contabile si fiscale impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat;

c) obligatia de a plati la termenele legale impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat;

d) obligatia de a plati majorari de intarziere, aferente impozitelor, taxelor, contributiilor si altor sume datorate bugetului general consolidat, denumite obligatii de plata accesorii”.

-art. 67 alin 1 din OG 92 /2003 R unde se prevede :”Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, aceasta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale”.

-pct. 65.1 si 65.2 din HG 1050/2004 unde se prevede :

“65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc in situatii cum sunt:

a) contribuabilul nu depune declaratii fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corecta a bazei de impunere;

65.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale, luand in considerare pretul de piata al tranzactiei sau al bunului impozabil, precum si informatii si documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, in lipsa acestora, organul fiscal va avea in vedere datele si informatiile detinute de acesta despre contribuabilii cu activitati similare.”

-art. 64 din OG 92/2003 R :”Forta probanta a documentelor justificative si evidentele contabile

Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. In cazul in care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate in considerare la stabilirea bazei de impunere”.

-art. 94 din OG 92/2003 R :”Inspectia fiscala are ca obiect verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea, dupa caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora.”

-art. 105 alin 3 din OG 92/2003 R :”Inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii. Prin exceptie, conducatorul inspectiei fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade daca, de la data incheierii inspectiei fiscale si pana la data implinirii termenului de prescriptie, apar date

suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de cacul care influențează rezultatele acestora.”

-art. 6 alin 1 din Legea contabilității 82/1991 unde se prevede: *“Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”*

-art. 11 din Legea contabilității 82/1991 : *“Detinerea, cu orice titlu, de bunuri materiale, titluri de valoare, numerar și alte drepturi și obligații, precum și efectuarea de operațiuni economice, fără să fie înregistrate în contabilitate, sunt interzise.”*

-art. 11 alin 1 din Legea 571/2003 : *“La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are scop economic sau pot reincadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”*

-art. 18 alin 2, 3 și 4 din Legea 571/2003 : *“Contribuabilii, cu excepția celor prevăzuți la alin (1), la art. 13 lit. c)-e), art. 15 și 38, în cazul cărora impozitul pe profit este mai mic decât suma impozitului minim pentru transa de venituri totale corespunzătoare, prevăzute la alin (3), sunt obligați la plata impozitului la nivelul acestei sume.*

(3) Pentru aplicarea prevederilor alin (2), sumele corespunzătoare impozitului minim, stabilite în funcție de veniturile totale înregistrate la data de 31 decembrie a anului precedent, sunt următoarele:

<i>Venituri totale anuale (lei)</i>	<i>Impozit minim anual (lei)</i>
<i>430.001- 4.300.000</i>	<i>8.600</i>
<i>4.300.001- 21.500.000</i>	<i>11.600</i>

(4) Pentru încadrarea în transa de venituri totale prevăzută la alin (3), se iau în calcul veniturile totale, obținute din orice sursă, înregistrate la data de 31 decembrie a anului precedent, din care se scad:(.....)”

-art. 19 alin 1 din Legea 571/2003

-art. 21 alin 1 din Legea 571/2003

-pct. 12 din HG 44/2004

Având în vedere situația de fapt descrisă mai sus, precum și actele normative citate, se reține că în mod întemeiat petenta datorează bugetului de stat un impozit pe profit minim de xxx lei și majorări de întârziere/penalități de întârziere în suma de xxxx lei.

2.Cauza supusa soluționării este de a se stabili dacă pentru perioada 01.01.2007-31.12.2009, datorează impozit pe dividende în suma de xxxx lei și accesorii aferente de xxxx lei ,obligații suplimentare stabilite ca urmare a neînregistrării în evidența contabilă a marfurilor achiziționate de la furnizorii SC xxx SRL și SC xxxxxx SRL.

În fapt, așa cum s-a prezentat la “impozitul pe profit”, organul de control fiscal a identificat ca deficiență în urma analizării neconcordanțelor între contabilitatea societății verificate și facturile emise de cei doi furnizori menționați mai sus, ca sunt facturi de achiziție marfa emise pe numele d-lui xxxxx-în calitate de administrator al petentei, care nu au fost înregistrate în evidența contabilă.

Din această cauză, s-a concluzionat că marfurile care fac obiectul facturilor neînregistrate în contabilitate au fost de fapt comercializate prin unitatea de alimentație publică a petentei, rezultând astfel că d-l xxxxx- administrator a obținut și încasat un profit în suma totală de xxxxxx lei.

Astfel, avand in vedere ca atat veniturile, cheltuielile, cat si profitul nu au fost inregistrate in evidenta contabila, fiind in realitate insusite de catre d-l xxxxx, distribuirea in bani efectuata de o persoana juridica unui participant la persoana juridica, drept consecinta a detinerii unor titluri de participare reprezinta o distribuire de dividende.

In drept, sunt aplicabile prevederile :

-art. 67 alin 1 din Legea 571/2003 unde se arata:”Veniturile sub forma de dividende, inclusiv sumele primite ca urmare a detinerii de titluri de participare la fondurile inchise de investitii, se impun cu o cota de 16% din suma acestora. Obligatia calcularii si retinerii impozitului pe veniturile sub forma de dividende revine persoanelor juridice, odata cu plata dividendelor catre actionari sau asociati. Termenul de virare a impozitului este pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei in care se face plata. In cazul dividendelor distribuite, dar care nu au fost platite actionarilor sau asociatilor pana la sfarsitul anului in care s-au aprobat situatiile financiare anuale, impozitul pe dividende se plateste pana la data de 25 ianuarie inclusiv a anului urmator.”

-art. 7 alin 1 pct. 12 din Legea 571/2003 :”dividend- o distribuire in bani sau natura, efectuata de o persoana juridica unui participant la persoana juridica, drept consecinta a detinerii unor titluri de participare la acea persoana juridica.”

-art. 119-120 din OG 92/2003 R

In concluzie, profitul in suma de xxxxx lei obtinut si incasat de d-l xxxx reprezinta dividend net. Asa cum am citat anterior, veniturile din dividende se impoziteaza si prin urmare in mod intemeiat, organul de control fiscal a procedat la stabilirea dividendului brut in suma de xxxxx lei(procedeul sutei marite) la care s-a aplicat cota de impozit de 16%, rezultand un impozit pe dividende datorat de catre petenta in suma de xxx lei si majorari de intarziere/penalitati de intarziere in suma totala de xxxxxx lei.

3. Referitor la capatul de cerere privind contestarea pct. C. al Dispozitiei de masuri nr. xxxxxx/22.11.2010

Asa cum s-a prezentat in mod detaliat la capitolul “impozit pe profit”, urmare a constatarilor organului de inspectie fiscala consemnate prin Decizia de impunere nr. xxx/23.11.2010 , a rezultat ca pentru anul fiscal 2008 s-a efectuat diminuarea pierderii fiscale declarate de societate in suma de xxxxx lei la suma de xxxxx lei .

In analiza fiscala a anului 2009, avand in vedere deficientele identificate si tinandu-se cont de pierderea fiscala anterioara a anului 2008 rezultata in urma diminuarii , s-a calculat de catre organul de control un impozit pe profit de xxxx lei data de 31.12.2009. Intrucat in anul fiscal 2009 a fost introdus impozitul minim anual , suma de xxxx lei impozit pe profit calculat pentru anul 2009 a fost determinat in vederea efectuarii unei analize comparative intre cele doua impozite pentru a se stabili care este obligatia fiscala pentru acest an.

De aceea, organul de control fiscal a emis Dispozitia de masuri xxxx/22.11.2010, unde la pct C. se mentioneaza expres ca petenta are obligativitatea de a inscrie in registrul de evidenta fiscala la data de 31.12.2009 un impozit pe profit in suma de xxxx. Prin urmare , sustinerea petentei prin contestatia formulata ca “ nu va inscrie in registrul de evidenta fiscala impozitul pe profit contestat...” este neantemeiata si ca urmare contestatia impotriva acestui capat de cerere va fi respinsa.

Pentru considerentele retinute in baza art. 211(5) din OG 92/2003 R

DECIDE

1. Respinge contestatia ca neantemeiata pentru suma totala de **xxxxxx lei**, din care :
 - xxxx lei impozit profit
 - xxx lei majorari de intarziere impozt profit
 - xxxx lei impozit dividende
 - xxxx lei majorari de intarziere impozit dividende
2. Respinge contestatia ca neantemeiata privind masura de diminuare a pierderii fiscale din Dispozitia de masuri nr.xxxx/22.11.2010.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

Ec.
DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
Cons. jr.
SEF SERV. JURIDIC

Redactat:cons. sup.

