

**DECIZIA NR. 6**  
**DIN 12.02.2009**

**Privind:** solutionarea contestatiei formulate de SC X SRL judetul Vrancea , depusa si inregistrata la DGFP Vrancea sub nr ...../2008, completata cu adresa nr .../2009

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata de SC X SRL judetul Vrancea, prin contestatia depusa si inregistrata la DGFP Vrancea sub nr .../2008, completata cu adresa nr .../2009 - asupra masurii de stabilire a obligatiei fiscale in suma de ... lei (impozit pe profit = ... lei ; majorari de intirziere impozit pe profit = ... lei ; TVA = .... lei ; majorari de intirziere TVA = .... lei), de catre DGFP Vrancea – Activitatea de Inspecție Fiscala , prin Decizia de impunere nr .../2008 .

Avind in vedere faptul ca decizia de impunere a fost intocmita in data de ...2008 si comunicata cu adresa nr. .../..2008 - contestatia inregistrata la DGFP Vrancea sub nr .../2008 a fost formulata in termenul prevazut de art. 207(1) din OG nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

In vederea indeplinirii conditiilor de procedura prevazute de art 206 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala , prin adresa nr .../2009 (primita de SC X SRL in data de ...2009, pe baza de semnatura de primire - intrucit corespondenta a fost returnata de posta cu mentiunea <destinatul este in penitenciar>) Biroul Solutionarea Contestatiilor solicita :

- prezentarea urmatoarele documente in termen de 5 zile de la primirea adresei : imputernicirea avocatiala in original ; adresa de completare a contestatiei cu <motivele de fapt si de drept > ; dovezile pe care se intemeiaza contestatia, respectiv <documentele relevante in sustinerea cauzei >;

- prezentarea in vederea stampilarii contestatiei cu stampila societatii (contestatia depusa purtind doar amprența stampilei avocatului) .

In consecinta, cu adresa de inaintare nr. .../2009 au fost indeplinite conditiile de procedura prevazute de art. 206 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala - in ceea ce priveste prezentarea imputernicirii avocatiala in original, aplicind si amprența stampilei societatii pe contestatie .

De asemenea , pentru a stabili daca se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei , Biroul Solutionarea Contestatiilor a purtat corespondenta :

- cu Garda Financiara sectia Vrancea (adresa nr .../2009) solicitind sa se comunice daca "Nota unilaterală din data de ...2008", cu referire la "activitatile comerciale desfasurate de ..... SC X SRL .., etc " a fost inaintata organelor de cercetare penala ; prin adresa de raspuns nr .../...2009, se comunica faptul ca “nota unilaterală este un document cu caracter intern care se intocmeste intr-un singur exemplar in situatii specifice; drept urmare, continutul acestui document nu poate fi atacat printr-o contestatie depusa la alta institutie” ;

- cu reprezentantii Structurii de Administrare Fiscala – Activitatea de Inspecție Fiscala , solicitindu-se completarea referatului cu propuneri de solutionare a contestatiei cu mentiunea “daca s-a facut sau nu sesizare penala” (adresa nr .../2009) ; prin adresa de raspuns nr .../

....2009 se face urmatoarea completare : “deoarece faptele constatate si mentionate in raportul de inspectie intocmit cu ocazia verificarilor efectuate nu constituie infractiuni, nu s-a formulat sesizare penala impotriva societatii comerciale X SRL ”.

Procedura fiind indeplinita se va trece la solutionarea pe fond a contestatiei .

I.Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente:

- “are ca obiect de activitate <alte servicii de cazare – cod CAEN 5590 , cu un capital subscris si varsat de .... lei, integral privat”. Actele administrative fiscale criticate contin date nereale , avind in vedere faptul ca se mentioneaza : <societatea nu are punct de lucru > , insa in procesul verbal incheiat la data de ....2008 la rubrica <constatari> se face mentiunea <are declarat la organul fiscal punctul de lucru pensiune, in care societatea a efectuat cheltuielile cu investitiile”, ceea ce este o prima dovada a superficialitatii de care s-a dat dovada cu ocazia efectuarii controlului fiscal; de aici inlantuindu-se o serie de alte problematici de natura fiscala, deducerea de TVA, precum si modalitatea de calculare a impozitului pe venit” ;

- considera ca “organul fiscal, in actele fiscale contestate, in mod gresit a calculat atit impozitul pe profit dar si deducerea TVA , inlaturind fara temei juridic efectele contractului de comodat existent cu privire la cladirea in care au fost executate acele lucrari detaliate in actele contabile ale contestatoarei “ ;

- “solicita admiterea contestatiei, anulara actelor contestate” , respectiv a “deciziei de impunere inregistrata sub nr .../2008, a deciziei privind nemodificarea bazei de impunere inregistrata sub nr .../2008, precum si a raportului de inspectie fiscala intocmit la data de ...2008, comunicate la data de ...2008”.

II. Prin Decizia privind obligatiile fiscale suplimentare nr .../2008 se stabileste obligatia fiscala in suma de ... lei ( impozit pe profit = ... lei ; majorari de intirziere impozit pe profit = ... lei ; TVA = ... lei ; majorari de intirziere TVA = ... lei ).

Prin referatul inaintat de reprezentantii DGFP Vrancea – Activitatea de Inspectie Fiscala cu adresa nr .../2009, completat cu adresa nr..../2009 - se propune “respingerea contestatiei ca fiind nemotivata“.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:

**Cauza supusa solutionarii o constituie corectitudinea masurii de stabilire a obligatiei fiscale in suma de ... lei (impozit pe profit = .... lei ; majorari de intirziere impozit pe profit = ... lei ; TVA = ... lei ; majorari de intirziere TVA = ... lei ).**

SC X SRL are domiciliul fiscal in localitatea..., este inmatriculata la O.R.C Vrancea la nr. ..., are codul de identificare fiscala : RO ... si a devenit platitor prin optiune de TVA de la data de .... Societatea (in perioada verificata) desfasoara urmatoarea activitate : “alte servicii de cazare,, - cod CAEN – 5590. Principalii asociati ( actionari ) in societate sunt : X– 95 %; Y - 5 %.

***In fapt,*** organele de control din cadrul DGFP Vrancea – Activitatea de Inspectie Fiscala au efectuat o verificare pentru perioada decembrie 2005 - septembrie 2008 ; in raportul de inspectie/..2008 se consemneaza urmatoarele constatari :

In perioada decembrie 2005 – decembrie 2007, societatea comerciala nu a avut nici un fel de activitate economica.

### ***Referitor la impozit pe profit***

Perioada supusa verificarii: decembrie 2005 – septembrie 2008. In urma verificarii documentelor financiar – contabile s-au constatat urmatoarele:

ANII FISCALI 2005 - 2006

- in perioada decembrie 2005 – decembrie 2006, societatea comerciala nu a inregistrat activitate economica, pierderea fiscala de .... lei provenind din cheltuielile cu salariile.

ANUL FISCAL 2007

- pierdere fiscala din perioada precedenta si reportata este in suma de .... lei;  
- in anul 2007, societatea inregistreaza un profit contabil in suma totala de ... lei;  
- cheltuieli nedeductibile fiscal de natura investitiilor in suma totala de ... lei, (factura fiscala .../2007 in suma de .... lei, c/v camera video inregistrata in contul 6028; factura fiscala .../2007 in suma de ... lei c/v proiectare inregistrata in contul 628 lei; factura fiscala .../2007 in suma de .... lei c/v pietris inregistrata in contul 6028).

Prevederile legale incalcate: - art. 21, alin. ( 1 ) din Legea 571/2003 cu toate modificarile si completarile ulterioare, care mentioneaza ca: “Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare “.

Consecinta: - diminuarea profitului fiscal cu suma de ..... lei.

Masuri luate: - in timpul inspectie fiscale, s-a stabilit suplimentar un profit fiscal in suma de .... lei.

Astfel, in urma recalcularii, societatea inregistreaza un profit fiscal in suma totala de ... lei (... lei profit contabil din balanta de verificare plus .... lei profit fiscal suplimentar), folosit in totalitate la acoperirea pierderilor din anii precedenti, astfel ca la data de 31.12.2007, societatea inregistreaza pe cumulativ o pierdere fiscala in suma totala de .... lei ( ... lei pierdere din anii precedenti minus .... lei profit fiscal recalculat ).

IANUARIE – SEPTEMBRIE 2008

- pierdere fiscala recalculata si reportata din anii precedenti in suma de ... lei;  
- la aceeasi data, respectiv ...2008, societatea inregistreaza un profit contabil in suma de ... lei ;

- cheltuielile nedeductibile fiscal cu amortizarile de mobilier ( cont 6814 ) in suma de ... lei, urmare a faptului ca societatea comerciala a stornat in totalitate operatiunile din contul 214 inregistrandu-le direct pe cheltuieli ( contul 603 ), fara a storna si operatiunile privind amortizarea - cheltuieli nedeductibile fiscal de natura investitiilor inregistrate in contul 6028 – in suma de ... lei ( FF .../2008 in valoare de ... lei reprezentand c/v balustrada inox; FF .../2008 in valoare de ... lei, reprezentand c/v balustrada inox; FF .../2008 in valoare de .... lei reprezentand c/v trepte fag; FF ..../2008 in suma totala de ... lei, reprezentand c/v trepte fag si FF .../2008 in valoare de ... lei, reprezentand c/v faianta, gresie,etc...).

Prevederile legale incalcate: - art. 21, alin.(1) din Legea 571/2003 cu toate modificarile si completarile ulterioare, care mentioneaza ca: “Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare“.

Consecinta: - diminuarea profitului fiscal cu suma totala de ... lei.

Masuri luate: - in urma recalcularii, s-a stabilit un profit fiscal in suma totala de .... lei. In urma acoperirii pierderii reportate din anii precedenti in suma de .... lei, a rezultat suplimentar un profit fiscal impozabil in suma de ... lei, caruia ii corespunde un impozit pe profit in suma de ....; s-au calculat majorari de intarziere in suma totala de ... lei .

S-a emis decizia de impunere nr. .../...2008. Suma de .... lei, se va achita de unitate pana la data de ....2008, cu obligatia ca societatea sa prezinte organului fiscal o xerocopie dupa documentul care atesta efectuarea platii.

***Referitor la TVA***

Perioada supusa verificarii : decembrie 2005 – septembrie 2008.

In urma verificarilor efectuate asupra documentelor financiar – contabile sau constat urmatoarele:

- la data de 30.09.2008, nu exista corelatie intre taxa pe valoarea adugata de rambursat din balanta de verificare si soldul sumei negative a taxei pe valoarea adaugata de rambursat din evidenta fiscala in sensul ca in evidenta contabila valoarea este de ... lei, iar in evidenta fiscala de .... lei.

- societatea comerciala X a efectuat pana la data de ...2008 atat operatiuni care dau drept de deducere ( pentru activitatea economica desfasurata) cat si operatiuni care nu dau drept de deducere, respectiv pentru achizitiile de materiale utilizate pentru investitiile efectuate asupra unui imobil care nu are reglementata situatia juridica din punct de vedere fiscal;

- cheltuieli cu materialele pentru investitiile efectuate in perioada ianuarie 2007 – septembrie 2008, de SC X SRL sunt in suma totala de .... lei;

- la data de 30.09.2008, societatea comerciala inregistra in contul 231 – imobilizari corporale in suma totala de ... lei, fara a avea la baza situatii de lucrari, iar conform listelor de inventar prezentate, suma in cauza reprezinta c/v unor materiale de constructie diverse;

- de asemenea suma de ... lei, reprezentand cheltuieli de natura investitiilor a fost inregistrata de societate direct pe costuri – in cont 6028 ( 7 facturi mentionate la cap. Impozit pe profit iar FF .../2007 – fara TVA );

- taxa pe valoarea adugata deductibila aferenta materialelor cuprinse in listele de inventariere si a cheltuielilor de natura investitiilor este in suma totala de ... lei ( ... lei x 19 % ).

In urma verificarilor efectuate la sediul societatii, s-a constatat ca materialele mentionate in listele de inventar prezentate la inspectia fiscala nu se regasesc ca atare, ca stocuri neutilizate, acestea fiind incluse in investitia din localitate, aspect rezultat si din Nota explicativa data de reprezentantii societatii comerciale.Solicitandu-se detalii cu privire la legalitatea derularii investitiei in cadrul societatii, a rezultat ca locul investitiei este in apropierea sediului social pe un teren si asupra unui bun detinut de catre asociatul majoritar ( 95 % ) d-nul X si pe o suprafata de ... mp concesionata de Primaria .... d-lui X .Bunul in cauza a fost realizat in baza autorizatiei de constructie nr. ...., emisa in data de .... cu o valabilitate de 28 luni. Autorizatia a fost emisa pentru efectuarea lucrarilor de extindere locuinta P +1 + M, in valoare totala de ... lei vechi.

Cele de mai sus s-au confirmat si din investigatiile efectuate la Primaria ..., de unde rezulta ca incepand cu data de ... numitul X figureaza la poz. ... din registru, cu o casa de locuit la o valoare impozabila declarata in suma de ... lei, corespunzatoare unei suprafete construite de ... mp la parter, ... mp la etaj pe un teren declarat in suprafata de ..... mp.

Motivatia efectuării investițiilor de către SC X SRL asupra bunului în discuție, data de către reprezentanții societății, a fost aceea că între societate și numitul X a intervenit începând cu data de 30.11.2006 <Contract de comodat> înregistrat la biroul notarial X sub nr. ... în care se precizează : “ dau în folosință la SC X SRL imobilul proprietatea mea situat în comuna ..., jud. Vrancea, compus din ... mp teren curți, construcții..... și una casa situată pe terenul de mai sus construită din cărămidă, compusă din 2 camere..... precum și una construcție situată tot pe terenul de mai sus ....și suprafata de 5... mp teren dobândit în baza contractului de concesiune nr. .../2006..... pe o perioadă nedeterminată. Contractul este gratuit,.... prezentul act poate fi reziliat înainte de împlinirea termenului, dacă partea care solicită rezilierea aduce la cunoștință celeilalte părți acest fapt printr-o notificare scrisă.În situația în care bunul este distrus sau avariat din vina sa, acesta este obligat să-l despăgubească pe comodatant cu întreaga contravaloare a bunului recalculată la data plății “. Referitor la acest contract este de precizat faptul că atât la comodatant cât și la comodatant este semnat de una și aceeași persoană d-nul X, astfel încât este evident faptul că întocmirea acestui document s-a efectuat cu un conflict de interese .

Este de observat și faptul că în evidența existentă la Primăria ... situația construcției este una, iar prin contractul de comodat se prezintă altă situație a construcției la data de ...2006 : de la stadiul de construcție P+1+M construită pe un teren de ... mp la ...2004, într-o construcție de 2 camere plus construcția P+1+ M situată pe același teren și realizată conform autorizației nr. .../2000.

De asemenea conform contractului de concesiune nr. .../2006, d-ul X concesiunează pe termen de 49 ani de la Primăria ..., suprafața de teren de ... mp, suprafața care este comodată SC .... SRL contrar prevederilor legii 213/1998 care reglementează proprietatea publică și regimul juridic al terenului.

Concluzionând, față de cele arătate reținem că investiția efectuată de societate este asupra unui bun detinut de asociatul majoritar și pus la dispoziția societății cu caracter de împrumut și fără un termen precis.

În contract se menționează că punerea la dispoziție se face pe o perioadă nedeterminată, dar în același timp este prevăzută și clauza de reziliere înainte de împlinirea termenului, mai precis persoana fizică X își poate revendica bunul oricând, fără ca societatea comercială X SRL să dețină garanții asupra investiției efectuate.

În acest context este evident că investiția efectuată asupra bunului în discuție este de fapt o investiție în interes personal, respectiv a persoanei fizice X.

Astfel, nu se admite la deductibilitate taxa pe valoarea adăugată aferentă investițiilor efectuate deoarece :

- în conformitate cu prevederile Codului civil care reglementează situația de comodat - comodat, societatea comercială avea obligația să îngrijească, ca un bun proprietar, de conservarea lucrului împrumutat, și nu poate să se servească decât la trebuința determinată prin natura lui, cu îndatorirea de a-l înapoia ;

- pentru efectuarea de investiții noi, era necesară obținerea unei noi autorizații pe numele SC X SRL ;

- lucrările efectuate nu au caracter de reparații deoarece clădirea este nouă ( punere în funcțiune în anul 2004 ), nu a fost utilizată și nici nu putea fi modificată decât cu respectarea prevederilor legale.

#### Prevederile legale încălcate:

- art. 145, alin. 2 din Legea 571/2003 cu toate modificările și completările ulterioare, care menționează ca:” Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:a) operațiuni taxabile;”

- art. 1560 și 1564 din Codul civil care menționează ca:” art. 1560 “ Comodatul este un contract prin care cineva împrumută altuia un lucru spre a se servi de dânsul, cu îndatorire de a-l înapoia”, art. 1564” Comodatul este dator să îngrijească, ca un bun proprietar, de conservarea lucrului împrumutat, și nu poate să se servească decât la trebuința determinată prin natura lui, sau prin convenție, sub pedeapsă de a plăti daune-interese, de se cuvine “,

- art.1 din Legea 50/1991 cu toate modificările care menționează ca: “Executarea lucrărilor de construcții este permisă numai pe baza unei autorizații de construire sau de desființare. Autorizația de construire sau de desființare se emite la solicitarea deținătorului titlului de proprietate asupra unui imobil - teren și/sau construcții - ori a altui act care conferă dreptul de construire sau de desființare, în condițiile prezentei legi”

- art. 11, alin. 1 din aceeași lege care menționează ca:” Se pot executa fără autorizație de construire următoarele lucrări care nu modifică structura de rezistență, caracteristicile inițiale ale construcțiilor sau aspectul arhitectural al acestora:a) reparații la înprejmuiuri, acoperișuri, învelitori sau terase, atunci când nu se schimbă forma acestora și materialele din care sunt

executate;b) reparații și înlocuiri de tâmplărie interioară și exterioară, dacă se păstrează forma, dimensiunile golurilor și tâmplăriei, inclusiv în situația în care se schimbă materialele din care sunt realizate respectivele lucrări, cu excepția clădirilor declarate monumente istorice, în condițiile legii;c) reparații și înlocuiri de sobe de încălzit;d) zugrăveli și vopsitorii interioare;e) zugrăveli și vopsitorii exterioare, dacă nu se modifică elementele de fațadă și culorile clădirilor; f) reparații la instalațiile interioare, la bransamentele și racordurile exterioare, de orice fel, aferente construcțiilor, în limitele proprietății, montarea sistemelor locale de încălzire și de preparare a apei calde menajere cu cazane omologate, precum și montarea aparatelor individuale de climatizare și/sau de contorizare a consumurilor de utilități;g) reparații și înlocuiri la pardoseli; h) reparații și înlocuiri la finisaje interioare și exterioare - tencuieli, placi, altele asemenea -, la trotuare, la ziduri de sprijin și la scări de acces, fără modificarea calității și a aspectului elementelor constructive”.

- si art. 11, alin. (1 – 2) din Legea 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia - cu toate modificările și completările ulterioare care menționează ca:

“(1) Bunurile din domeniul public sunt inalienabile, innesizabile și imprescriptibile, după cum urmează:a) nu pot fi înstrăinate; ele pot fi date numai în administrare, concesionate sau închiriate, în condițiile legii; b) nu pot fi supuse executării silite și asupra lor nu se pot constitui garanții reale; c) nu pot fi dobândite de către alte persoane prin uzucapiune sau prin efectul posesiei de bună-credință asupra bunurilor mobile.

(2) Actele juridice încheiate cu încălcarea prevederilor alin. (1) privind regimul juridic al bunurilor din domeniul public sunt lovite de nulitate absolută”.

Consecința: - majorarea eronată a taxei pe valoarea adăugată deductibilă și implicit a taxei pe valoarea adăugată de rambursat cu suma de ..... lei.

Măsuri luate În timpul inspecției fiscale, nu s-a admis la deductibilitate o taxă pe valoarea adăugată în suma de .... lei, în sensul art. 145, alin. 2 din Codul fiscal.

Astfel pentru anularea din evidența fiscală a TVA de recuperat în suma totală de ... lei, în timpul inspecției fiscale, s-a emis decizia de impunere nr. .../2008 , în suma de ... lei, reprezentând TVA de plată.

Pentru perioada .....2008, s-au calculat majorări de întârziere în suma de ...; Suma de ... lei, s-a încasat din TVA de rambursat, iar diferența de ... lei va fi achitată de unitate până la data de ...2008 cu obligația ca societatea să prezinte organului fiscal o xerocopie după documentul care atestă efectuarea plății.

**In drept**, se aplică prevederile următorului cadru legal :

### ***Legea nr. 571 / 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal***

ART. 21(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

ART. 145(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni: a) operațiuni taxabile .

### ***CODUL CIVIL***

ART. 1560 :Comodatul este un contract prin care cineva împrumută altuia un lucru spre a se servi de dânsul, cu îndatorire de a-l înapoia.

ART. 1561 : Comodatul este esențial gratuit.

ART. 1562 : Împrumutătorul rămâne proprietarul lucrului dat împrumut.

ART. 1564 : Comodatarul este dator să îngrijească, ca un bun proprietar, de conservarea lucrului împrumutat, și nu poate să se servească decât la trebuința determinată prin natura lui, sau prin convenție, sub pedeapsă de a plăti daune-interese, de se cuvine.

***Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții***  
(cu modificările ulterioare)

- art.1 : “Executarea lucrărilor de construcții este permisă numai pe baza unei autorizații de construire sau de desființare. Autorizația de construire sau de desființare se emite la solicitarea deținătorului titlului de proprietate asupra unui imobil - teren și/sau construcții - ori a altui act care conferă dreptul de construire sau de desființare, în condițiile prezentei legi”

***Legea nr. 213 / 1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia*** (cu modificările ulterioare)

ART. 11(1) Bunurile din domeniul public sunt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile, după cum urmează:

a) nu pot fi înstrăinate; ele pot fi date numai în administrare, concesionate sau închiriate, în condițiile legii;

b) nu pot fi supuse executării silite și asupra lor nu se pot constitui garanții reale; c) nu pot fi dobândite de către alte persoane prin uzucapiune sau prin efectul posesiei de bună-credință asupra bunurilor mobile.

(2) Actele juridice încheiate cu încălcarea prevederilor alin. (1) privind regimul juridic al bunurilor din domeniul public sunt lovite de nulitate absolută”.

***In speta***, urmare analizării documentelor aflate la dosarul cauzei – se retin argumentele prezentate în raportul de inspectie fiscala, din urmatoarele considerente :

A). Suma contestata privind **impozitul pe profit** provine din neadmiterea la deducere a cheltuielilor privind :”

- *amortizarile de mobilier (cont 6814) in suma de ... lei* (urmare a faptului ca societatea comerciala a stornat in totalitate operatiunile din contul 214 inregistrandu-le direct pe cheltuieli - contul 603, fara a storna si operatiunile privind amortizarea ;

- *cheltuielilor de natura investitiilor inregistrate in contul 6028 – in suma de ... lei* (balustrada inox; trepte fag; faianta, gresie,etc...).

In urma acoperirii pierderii reportate din anii precedenti in suma de ... lei, a rezultat suplimentar un profit fiscal impozabil in suma de ... lei , caruia ii corespunde un impozit pe profit in suma de ... lei ; pentru perioada 25.10.2008 – 26.11.2008 sau calculat majorari de intarziere in suma totala de ... lei .

In mod justificat la control nu se admit in vederea deducerii cheltuieli pentru care societatea nu a facut dovada ca au fost “efectuate în scopul realizării de venituri impozabile”, conform prevederilor art. 21, alin.(1) din Legea 571/2003 cu toate modificările ulterioare.

Precizam faptul ca SC X SRL desi a fost instiintata de Biroul Solutionarea Contestatiilor prin adresa nr .../2009 (primita de societate in data de ...2009) despre necesitatea depunerii documentelor relevante in sustinerea cauzei - nu prezinta cele solicitate .

B). Suma contestata privind **TVA** provine din neadmiterea deductibilitatii taxa pe valoarea adugata aferenta investitiilor efectuate de societate asupra unui bun detinut de asociatul majoritar si pus la dispozitia societatii cu caracter de imprumut si fara un termen precis.

Astfel , in contractul de comodat/2006, inregistrat la biroul notarial ... sub nr. 3854 - se mentioneaza ca punerea la dispozitie se face pe o perioada nedeterminata, dar in acelasi timp este prevazuta si clauza de reziliere inainte de implinirea termenului ; persoana fizica ...isi poate revendica bunul oricand, fara ca societatea comerciala ... SRL sa detina garantii asupra investitiei

efectuate.(Investitia efectuata asupra bunului in discutie este de fapt o investitie in interes personal, respectiv a persoanei fizice X.)

In mod justificat nu se admite la deducere taxa pe valoarea adugata aferenta investitiilor efectuate intrucit societatea nu demonstreaza respectarea art. 145 alin. 2 din Legea 571/2003 cu toate modificarile si completarile ulterioare, care mentioneaza ca:” Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:a) operațiuni taxabile”.

Precizam faptul ca SC X SRL desi a fost instiintata de Biroul Solutionarea Contestatiilor prin adresa nr ./2009 (primita de societate in data de ...2009) despre necesitatea depunerii documentelor relevante in sustinerea cauzei - nu prezinta cele solicitate .

C). In ceea ce priveste argumentele prezentate de petenta, acestea nu sunt relevante in sustinerea cauzei :

1) Afirmatia referitoare la faptul ca “organul fiscal, in actele fiscale contestate, in mod gresit a calculat atit impozitul pe profit dar si deducerea TVA, inlaturind fara temei juridic efectele contractului de comodat existent cu privire la cladirea in care au fost executate acele lucrari,, - este contrazisa de argumentatia din raportul de inspectie si de cadrul legal aplicabil reprezentat de Codul civil (art 1560, 1561, 1562, 1564) ; Legea 50/1991 cu modificarile ulterioare , art 1 ; Legea 213/1998 – art 11 alin (1) si (2) .

2) Fara sa modifice concluziile spetei analizate, se confirma neconcordanta semnalata de petenta in ceea ce priveste „actele administrative fiscale criticate” - in ceea ce priveste punctul de lucru ( in raportul de inspectie fiscala se mentioneaza “<societatea nu are punct de lucru > , insa in procesul verbal incheiat la data de 26.11.2008 la rubrica <constatari> se face mentiunea <are declarat la organul fiscal punctul de lucru pensiunea in care societatea a efectuat cheltuielile cu investitiile” ) .

Astfel, in raportul de inspectie fiscala/...2008 care este contestat , la pagina 2 se consemneaza : „societatea nu are punct de lucru” .

In procesul verbal incheiat in data de ...2007 cu ocazia controlului operativ efectuat la SC X SRL se consemneaza in pagina 1 (partea de sus a paginii) : „, societatea nu are punct de lucru, iar in partea de jos a aceleiasi pagini faptul ca „are declarat la organul fiscal punctul de lucru (pensiunea) in care societatea a efectuat cheltuielile cu investitiile”.

Pentru clarificarea acestui aspect Biroul Solutionarea Contestatiilor a preluat in xerocopie de la Administratia Finantelor Publice 2 Focsani urmatoarele documente care confirma existentia unui punct de lucru al societatii SC X SRL:

- **Declaratia pe propria raspundere a numitului ... , administrator SC X SRL ,** inregistrata la nr .../2007 - in care la punctul 4.3.2 „sedii secundare „, este completata adresa acestuia : „sat ..., comuna ....., judetul Vrancea, ... mp” si activitatea „baruri , alte activitati de spectacole , alte activitati recreative” ;

- **Incheierea judecatorului de la ORC nr ..., pronuntata in sedinta publica din data de ...** in care se mentioneaza : „,admite cererea de inregistrare asa cum a fost formulata si dispune inregistrarea in Registrul Comertului a mentiunilor cu privire la sedii secundare, ..., inregistrarea datelor din declaratia tip pe proprie raspundere in registrul comertului” ; (*Dosar nr ...../2007*) ;

- **Certificat de inregistrare mentiuni (mentiunea nr ... din ...),** eliberata in baza Incheierii judecatorului delegat nr .../ .....2007 ;

- **Certificat constator emis la data de ....., de catre Oficiul Registrului Comertului de pe linga Tribunalul Vrancea,** eliberat in baza declaratiei pe propria raspundere data de



administratorul societatii si inregistrata sub nr ....../....2007 ; (atesta ca s-a inregistrat declaratia pe propria raspundere conform careia firma indeplineste conditiile de functionare , ...pentru activitatile declarate , incadrate in clasa CAEN 5540 baruri , 9234 alte activitati de spectacole, 9272 alte activitati recreative – la sediul secundar din sat ..., comuna ....., judetul Vrancea - punct de lucru) .

Avind in vedere aspectele prezentate mai sus , in temeiul actelor normative precizate in decizie , precum si art. 216 din OG 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala ,se

#### DECIDE :

**1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei** formulata de SC X SRL din sat ..., comuna ....., judetul Vrancea pentru capatul de cerere privind Decizia de impunere nr .../....2008, prin care se stabilesc obligatii fiscale in suma de .... lei ( impozit pe profit = ... lei ; majorari de intirziere impozit pe profit = ... lei ; TVA = .... lei ; majorari de intirziere TVA = ... lei ) de catre DGFP Vrancea – Activitatea de Inspectie Fiscala .

**2.Respingerea ca inadmisibila a contestatiei** formulata de SC X SRL din sat ..., comuna ....., judetul Vrancea pentru capatul de cerere privind raportul de inspectie fiscala nr .../...2008 intocmit de DGFP Vrancea– Activitatea de Inspectie Fiscala , deoarece acesta nu reprezinta un act administrativ fiscal .

**3.Respingerea ca fara obiect a contestatiei** formulata de SC X SRL din sat ..., comuna ..., judetul Vrancea pentru capatul de cerere referitor la Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr ..../2008, intocmita de DGFP Vrancea – Activitatea de Inspectie Fiscala.

Prezenta decizie poate fi atacata de catre contestatar sau de catre persoanele introduse in procedura de solutionare a contestatiei potrivit art 212, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in termen de 6 luni de la primirea prezentei, conform art 11(1) din Legea nr 554/2004 .