

DECIZIA NR . 40
emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Hunedoara în anul 2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara a fost sesizată de Biroul Vamal ..., prin adresa nr. ... / ... / ... / ... 2006, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara sub nr. ... / ... 2006 asupra contestației formulată de **X** prin cabinetul individual de avocatură Y împotriva sumei totale de ... **RON** reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită prin actul constatator nr. ... / ...2006 privind taxele vamale și alte drepturi convenite bugetului încheiat de Biroul Vamal

Referitor la depunerea în termen a contestației.

Actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi convenite bugetului nr. ... a fost încheiat de organele de control din cadrul Biroului Vamal ... în data de ...2006, fiind comunicat către petentă cu adresa nr. .../2006, expediată cu recomandata nr. .../2006, primită de petentă în data de ...2006, potrivit confirmării de primire anexate la dosarul contestației.

Contestația formulată de **X** a fost depusă la Biroul Vamal ..., fiind înregistrată sub nr. .../2006.

Având în vedere cele arătate mai sus contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe pe fond asupra contestației depusă de X.

I. Prin contestația formulată, X invocă în susținerea cauzei următoarele argumente :

Petenta arată că prin actul constatator nr. ... / 2006 întocmit de Biroul Vamal ... i s-a impus spre plată suma de ... lei, taxe vamale.

Petenta menționează că la pct. IV din act, diferența apare (potrivit bazei de calcul a impozitelor) între suma de ...RON stabilită în urma

verificării și cea de ...RON stabilită conform „D.V.”, la care se aplică procentul de 19 %.

Contestatoarea arată că menționarea la pct. II din act, ca document vamal anterior, a chitanței nr. ... / ...2004, este eronată, chitanța neavând această calitate, susținând că doar crează aparența că este vorba de o recalculare a cuantumului obligației.

Petenta susține că în motivare se invocă stabilirea eronată a valorii în vamă (fără a se arăta, concret, în ce constă această eroare), însă, în realitate petenta consideră că este în prezența reconsiderării reglementărilor vamale inițial aplicate, despre care se pretinde că au fost încălcate, ceea ce permitea art. 61 alin.(3) din codul vamal până la abrogarea sa, dar în prezent, în baza art. 88 din codul de procedură fiscală, doar cuantumul obligațiilor se stabilește sub rezerva verificării ulterioare, nu și o altă valoare a obligației ca urmare a aplicării altor dispoziții legale vamale.

Contestatoarea arată că în motivare se invocă dispozițiile art. 61 alin.(3) din Codul vamal și art. 109 alin.(5) din HG nr. 1114 / 2001, fără a se arăta și dispozițiile de procedură (din codul de procedură fiscală) aplicate.

Petenta susține că, referitor la această operațiune, a mai fost încheiat anterior un act constatator, nr. ... / 2005, desființat de DGFP Hunedoara prin Decizia nr. ... / 2006, în noul act constatator substituindu-se dispozițiile legale aplicate, ceea ce demonstrează că nu este vorba despre o modificare a cuantumului obligației, ci de o corectare a reglementărilor vamale inițial aplicate, ceea ce era posibil doar până la abrogarea art. 61 alin.(3) din codul vamal, nu și după această dată, altfel abrogarea acestui articol neavând nici un sens.

Contestatoarea susține nelegalitatea și netemeinicia actului constatator nr. ... / 2006, după cum urmează :

I. 1. Noul act constatator nr. ... / 2006 a fost emis cu încălcarea flagrantă a principiului unicității, după ce anterior mai fusese emis un altul, nr. ... / 2005 pentru aceeași taxă și care a fost desființat.

Potrivit art. 103 alin. (3) (5) din codul de procedură fiscală, controlul se efectuează o singură dată pentru fiecare taxă și perioadă supusă impozitării, fiind guvernat de principiul unicității; potrivit art. 88 alin. (3) cod de procedură fiscală, rezerva verificării ulterioare se anulează ca urmare a unui control odată efectuat.

În consecință, refacerea controlului care să vizeze aceeași perioadă și bază impozabilă care au făcut obiectul actului ... / 2005 desființat și încheierea unui nou act constatator, dispusă de DGFP Hunedoara prin decizia nr. ... / 2006, este vădit nelegală.

I. 2. Actul constatator nr. ... / 2006 este lovit de nulitate absolută, petenta invocând următoarele aspecte :

I. 2. 1 – lipsa obiectului – în actul constatator, pct. IV, figurează diferențe față de declarația vamală; an, valoarea în vamă, nu a fost stabilită de petentă pe baza declarației dată de petentă, ci de către lucrătorul vamal, pe baza actelor prezentate și în aplicarea legii, exclusive de către lucrătorul vamal; Chitanța nr.... / 2004 nu are valoarea unui document vamal propriu – zis, ci atestă doar stingerea prin plată a unei obligații stabilită, de către organul competent, printr-un document vamal veritabil.

I. 2. 2 – potrivit art. 88 din Codul de procedură fiscală, denumit marginal “Stabilirea obligațiilor fiscale sub rezerva verificării ulterioare”, doar cuantumul obligației se stabilește sub această rezervă iar nu și obligația ca atare, stabilită ulterior în baza altor dispoziții legale și care atrage o altă bază de calcul; or, în cauză nu este vorba despre o simplă modificare de cuantum, ci de o aplicare a altei baze de calcul, în baza altor dispoziții legale.

I. 2. 3 – la data întocmirii actului constatator nr. ... / ... – ...2006 și a procesului verbal nr. ... / ... 2005 al DRV ... , art. 109 alin.4, 5 și 6 din HG nr. 1114 / 2001, au fost abrogate implicit prin adoptarea HG nr. 428 / 23.03.2004 (M.O. nr. 307 din 07.04.2004), pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice. Petenta susține că noul act normativ în materie introduce o nouă reglementare a modului de determinare a valorii în vamă pentru toate bunurile (inclusive auto) persoanelor fizice, nu numai introduse dar și scoase din țară, abrogând implicit orice alte dispoziții legale contrare anterioare, în materie, vechile reglementări nemaifiind aplicabile, întrucât ar însemna că acestea să ultraactiveze, ceea ce este inadmisibil.

I. 3. Actul constatator nr. ... / 2006 este lovit de nulitate relativă, întrucât :

I. 3. 1 – lipsește temeiul de drept - prevăzut de art. 43 alin.(2) lit. f) din codul de procedură fiscală; potrivit art. 88 din titlul IV, cap. I – “Dispoziții generale” din codul de procedură fiscală, alin. (3) cod de procedură fiscală, numai cuantumul obligațiilor se stabilește sub rezerva verificării ulterioare, iar această rezervă se anulează ca urmare a unei verificări deja efectuate.

De asemenea, potrivit art. 61 alin. (2) cod vamal, autoritatea vamală poate verifica orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile aflate la orice persoană, dar nu și să reaprecieze pe cele aflate deja în posesia sa și pe baza cărora a dat deja o soluție.

I. 3. 2 – lipsește motivul de fapt - prevăzut de art. 43 alin.(2) lit. e) din codul de procedură fiscală; în motive se arată că : “ prin p.v. ... / ...

2005 DRV ... s-a constatat stabilirea eronată a valorii în vamă pentru chitanța nr.... / 2004”, dar nu se precizează în ce constă această stabilire eronată , în așa fel încât să se poată aprecia, în cunoștință de cauză, legalitatea și temeinicia măsurii dispuse.

Petenta susține că acest motiv este esențial și îi creează o vătămare ce nu poate fi înlăturată în nici un mod decât prin anularea actului. Potrivit art. 64 alin. (2) din codul de procedură fiscală, organul vamal are obligația de a motiva decizia pe bază de probe, respectiv are sarcina probei; or, nu rezultă din actul constatator în ce constă efectiv “stabilirea eronată” a valorii în vamă raportat la modul concret în care s-a procedat la ... 2004 și pe ce probe se bazează.

I. 4. – În baza datelor pe care le deține, petenta apreciază că valoarea în vamă stabilită la data de ...2004 este corectă sau foarte apropiată de cea corectă, fiind un drept câștigat, neavând nicio culpă în determinarea lucrătorului vamal de a stabili, exclusiv, o anumită valoare în vamă, petenta menționând că la data de ... 2004 autoturismul importat avea o vechime mai mare de un an, deși nu a fost înmatriculat în străinătate, condiția vechimii fiind o condiție subînțeleasă din interpretarea logică și coroborată a dispozițiilor legale în materie (altfel, lacunare).

Petenta susține că o interpretare ad literam ar fi de natură să ducă la concluzii inadmisibile: astfel, un auto neînmatriculat în străinătate introdus în țară după 5 ani de la data fabricației să fie considerat “nou” și taxat ca atare, ceea ce este absurd; sau atunci când legea interzice introducerea în țară a unui vehicul cu o vechime mai mare de 8 ani, de exemplu rezultă că unul neînmatriculat în străinătate (nu l-a cumpărat nimeni) timp de 8 ani, să poată fi introdus în țară ca “nou” , ceea ce ar fi la fel de absurd.

Petenta arată că în realitate, vehiculul a fost procurat neînmatriculat, apoi înmatriculat temporar în străinătate (dar nu mai mult de 90 de zile de la data cumpărării) susținând că trebuia să fie în anul de bază, iar nu de 5, 8 sau 10 ani vechime.

De altfel, petenta susține că însăși condiția “dar nu mai mult de 90 de zile de la data cumpărării” are în vedere faptul că timpii scurși de la data fabricației (într-o exprimare generală), plus acest interval de 90 de zile, de regulă, întrec termenul de 1 an, după care, potrivit standardelor internațional, automat valoarea mașinii scade, indiferent dacă a fost sau nu înmatriculată ori folosită.

Contestatoarea precizează că în cartea mașinii nu apare anul de fabricație, petenta susținând însă că producția acestui tip de mașină a început după 02.12.2002 (potrivit mențiunii din carte) ceea ce duce la

concluzia că poate fi fabricat imediat după această dată și are o vechime de 2 ani.

Petenta invocă prevederile HG nr. 428 / 2004 care introduce expres și definește criteriul vechimii, arătând și modul de calcul, tocmai pentru a înlătura posibile anomalii ca și cele arătate.

I. 5. Petenta susține, ipotetic, și făcând abstracție de cele de mai sus, că valoarea stabilită este greșită, astfel din valoarea facturii de ... €, trebuiau scăzuți ... € taxă restituită statului german (fiind o cheltuială neefectuată potrivit art. 77 alin.(2) din codul vamal), deci valoarea în vamă ar fi fost de ... € ($\dots - \dots = \dots \text{ €} + \dots \text{ € asigurarea} = \dots \text{ €}$).

Potrivit art. 4 și 5 din HG nr. 428 / 2004, valorile în vamă se stabilesc în € (euro), la cursul de schimb comunicat de BNR în fiecare zi de joi pe toată durata săptămânii următoare pentru chitanțele vamale eliberate în cursul săptămânii, deci la data întocmirii actului constatator nr. ... – ...2006, fiind un curs de schimb ... RON / Euro, astfel că petentul susține că ar fi datorat doar ... RON, nu ... RON cum s-a stabilit prin actul constatator nr. ... ($\dots \times \dots \text{ RON} / \text{Euro} = \dots \text{ RON} \times 19 \% = \dots \text{ RON} - \dots \text{ RON achitați la} \dots 2004 = \dots \text{ RON}$).

I. 6. De asemenea petenta solicită suspendarea executării actului atacat până la soluționarea contestației .

II. Prin actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi convenite bugetului încheiat de Biroul Vamal ... nr. ... / ...2006, s-a stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară de ... RON, organele vamale motivând următoarele :

Conform art. 61 alin.1 din Legea nr. 141 / 1997 s-a efectuat control control vamal ulterior, iar prin procesul verbal de control nr. ... / ... 2005 întocmit de DRV ... s-a constatat stabilirea eronată a valorii în vamă pentru chitanța nr. ... / ...2004 și totodată s-a dispus întocmirea actului constatator pentru recuperarea sumelor datorate. Conform art. 109 alin. (5) din HG 1114 / 2001 pentru autovehiculele și vehiculele noi prevăzute la pozițiile tarifare 87.02, 87.03, 87.04, 87.11, 87.16 din tariful vamal de import al României, valoarea în vamă se determină pe baza prețului extern din factura de cumpărare emisă de producător sau de o firmă direct reprezentantă a acestuia. Prin vehicule noi se înțelege vehicule neînmatriculate în străinătate sau cele procurate în aceleași condiții și înmatriculate temporar în străinătate, dar nu mai mult de 90 de zile de la data cumpărării.

III. Având în vedere constatările organelor vamale, motivațiile contestatorului, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

Referitor la îndeplinirea condițiilor procedurale, întrucât contestația este formulată de **X** prin cabinetul individual de avocatură **Y**, s-a depus, în original, împuternicirea avocațială nr. .../ ... 2006 emisă în baza contractului de asistență juridică nr. .../ ... 2006 prin care cabinetul individual de avocatură **Y** este împuternicit să o reprezinte pe **X** pentru DGFP HUNEDOARA –

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor, este investită să se pronunțe pe fond asupra contestației depusă de **X, prin cabinetul individual de avocatură **Y**.**

III.1 Referitor la capătul de cerere referitor la ... RON – taxă pe valoarea adăugată stabilită prin actul constatator nr. ... / ...2006 privind taxele vamale și alte drepturi convenite bugetului încheiat de Biroul Vamal ..., cauza supusă soluționării este dacă organele vamale au recalculat în mod legal taxele vamale.

În fapt, la data de ... 2004, **dna. X** s-a prezentat la Biroul Vamal ... în vederea încheierii formalităților vamale aferente DVTZ nr. .../ ... 2003 pentru un autoturism marca ..., nr. identificare ... cu seria motor ..., capacitatea cilindrică ... cmc., an fabricație 2003.

Prin chitanța seria ... nr. ... /...2005, organele vamale ale Biroului Vamal ..., au stabilit valoarea în vamă de ... €, conform OMFP nr. 687 / 2001, anexa nr. 3 pentru autoturisme - poziția tarifară 87.03 - la rubrica: "Valoare după un an și capacitatea cilindrică între 1.101 - 1.200 cm³", calculând drepturile vamale de la valoarea în vamă de ... € la un curs valutar de 1 € = ... RON (... ROL), adică ...RON(... ROL), rezultând :

- **taxa pe valoarea adăugată :** ...RON(... ROL) x 19% = ... RON (... ROL);

Taxa pe valoarea adăugată astfel calculată a fost achitată de petentă cu chitanța nr. 9827052 / ... 2004 .

Ulterior Direcția Regională Vamală ... prin Compartimentul Verificării Interne a efectuat o verificare la Biroul Vamal ..., întocmind procesul verbal ... RON (... ROL), care precizează că la chitanța nr. ... / 2005 a fost stabilită eronat valoarea în vamă.

Biroul Vamal ..., în baza acestui proces verbal a efectuat o reverificare a operațiunii, pentru autoturismul marca ..., întocmind actul

constatator nr. ... / 2005 stabilind drepturile vamale pornind de la valoare în vamă de ... RON (... € la un curs valutar de 1 € = ... RON), rezultând taxă pe valoarea adăugată : ... RON x 19% = ... RON - ... RON stabilită inițial = ... RON, invocând ca și temei legal art. 61 alin.(3) din Codul Vamal nr. 141 / 1997 și OMFP nr. 687 / 2001.

Împotriva actului constatator nr. ... / 2005 **X** a formulat contestație, soluționată prin Decizia nr. ... / ...2006, prin care s-a dispus desființarea actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr. ... / ...2005, urmând ca organele vamale să întocmească un nou act de control prin care vor motiva măsurile aplicabile, în funcție și de rezultatele eventualelor reverificări întreprinse de autoritățile vamale, și având în vedere cele reținute în decizie, care va viza strict aceeași perioadă și aceeași bază impozabilă care au făcut obiectul actului de control desființat, de către o altă echipă de control decât cea care a încheiat actul desființat.

Astfel, urmare a deciziei nr. ... / ...2006, Biroul Vamal ... a întocmit actul constatator nr. ... / ...2006 stabilind drepturi vamale suplimentare în sumă de ... RON reprezentând taxa pe valoarea adăugată, pornind de la valoare în vamă de ... RON, rezultând taxă pe valoarea adăugată : ... RON x 19% = ... RON (stabilită după verificare) – ... RON (stabilită inițial) = ... RON (diferență de încasat), în conformitate cu art. 61 alin.(1) din Legea nr. 141 / 1997 și art.109 alin.(5) din Hotărârea Guvernului nr. 1114 / 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României.

În drept, la SECȚIUNEA a 3-a Regimul vamal aplicabil persoanelor fizice, art. 133 – 135 din Hotărârea Guvernului nr. 1114 / 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, se stipulează :

“ART. 133

Tariful vamal pentru bunurile aparținând persoanelor fizice este cel în vigoare la data înregistrării acestora la birourile vamale sau, pentru cele care nu sunt supuse înregistrării, la data prezentării lor la unitatea vamală.

ART. 134

(1) Autoritatea vamală stabilește cuantumul taxelor vamale pe care le încasează și le varsă la bugetul de stat.

(2) Taxele vamale se plătesc în lei.

(3) Eliberarea bunurilor supuse taxelor vamale se face după plata acestora.

ART. 135

În cazul în care la verificări ulterioare se constată că taxele vamale nu au fost corect determinate se procedează potrivit art. 61 din Codul vamal al României.

Conform prevederilor art. 61 alin.(1) din Legea nr. 141 / 1997, se arată :

„ ART. 61

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor. ”

Astfel că, organele de control vamal numai în situația în care la un control vamal ulterior constată că s-au încălcat reglementările vamale aplicate, aveau posibilitatea legală să declanșeze procedura de reverificare, în baza actelor normative în vigoare.

Organele vamale au invocat în cadrul actului constatator prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1114 / 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, care la art.109 alin.(5) stipulează:

“ ART. 109

(5) Pentru autovehiculele și vehiculele noi prevăzute la pozițiile tarifare 87.02, 87.03, 87.04, 87.11 și 87.16 din Tariful vamal de import al României valoarea în vamă se determină pe baza prețului extern din factura de cumpărare emisă de producător sau de o firmă direct reprezentantă a acestuia. Prin vehicule noi se înțelege vehiculele neînmatriculate în străinătate sau cele procurate în aceleași condiții și înmatriculate temporar în străinătate, dar nu mai mult de 90 de zile de la data cumpărării.”

Analizând documentele existente la dosarul cauzei rezultă că autoturismul importat este nou conform declarației vamale de export din ... nr. ... /... 2003, iar data primei înmatriculării provizorii este de ... 2003 valabilă până la data de ... 2004, fapt ce reiese din cartea de identitate nr. ... a autovehiculului.

Referitor la susținerile petentei de la pct. I. 1. conform cărora noul act constatator nr. ... / 2006 a fost emis cu încălcarea flagrantă a principiului unicității, și că potrivit art. 103 alin. (3) (5) din codul de procedură fiscală, controlul se efectuează o singură dată pentru fiecare taxă și perioadă supusă impozitării, fiind guvernat de principiul unicității, arătăm că, această motivație **nu poate fi luată în considerare în**

soluționarea favorabilă a contestației întrucât potrivit art. 186 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, publicată în MONITORUL OFICIAL NR. 863 din 26 septembrie 2005, care arată:

“ART. 186 Soluții asupra contestației

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

coroborat cu art. 186 din ORDINUL AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ nr. 519 din 27.09.2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, publicat în MONITORUL OFICIAL NR. 893 din 6 octombrie 2005, care precizează:

“ 12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”

actul constatator nr. ... / 2005 a fost desființat prin Decizia nr. ... / 2006 emisă de DGFP Hunedoara, (nemaexistând, petentul a fost repus în situația existentă înainte de încheierea actului constatator nr. ... / 2005). Ulterior s-a încheiat un nou act constatator nr. ... / 2006, nefiind vorba de existența simultană a două acte de control pe aceeași categorie de taxă sau impozit, sau de o posibilă anulare a rezervei verificării ulterioare, întrucât prin încheierea noului act administrativ nu s-a avut în vedere “o nouă verificare ulterioară”, ci a fost vorba de refacerea controlului **dispusă de DGFP Hunedoara prin decizia nr. ... / 2006, care a avut în vedere strict considerentele deciziei, verificarea vizând strict aceeași perioadă și același obiect pentru care s-a emis decizia.**

În ceea ce privește susținerile petentei de la pct. I. 2. conform căreia actul constatator nr. ... / 2006 este lovit de nulitate absolută, deoarece la pct. IV, figurează diferențe față de declarația vamală, valoarea în vamă nefiind stabilită de petentă pe baza declarației dată de petentă, ci de către lucrătorul vamal, pe baza actelor prezentate și în aplicarea legii,

acestea **nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei** întrucât aceasta valoare a fost calculată inițial eronat de către lucrătorul vamal care a încheiat operațiunea de vămuire, valoarea corectă fiind aceea calculată pe baza datelor care apar în documentele de însoțire ale autovehicolului reieșind că autovehiculul este nou, conform declarației vamale de export din ... nr. ... /... 2003, iar data primei înmatriculării provizorii este de ... 2003 valabilă până la data de ... 2004, fapt ce reiese din cartea de identitate nr. ... a autovehiculului. Întrucât petenta nu aduce ca dovadă nici un document din care să reiasă că autovehiculul este folosit sau a mai fost înmatriculat anterior, se reține că organul vamal a încadrat în mod corect la controlul ulterior automobilul la **vehicule noi, respectiv vehiculele înmatriculate temporar în străinătate, dar nu mai mult de 90 de zile de la data cumpărării**, la care **valoarea în vamă se determină pe baza prețului extern din factura de cumpărare emisă de producător sau de o firmă direct reprezentantă a acestuia** .

Art. 109 alin. 4, 5 și 6 din Hotărârea Guvernului nr. 1114 / 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, **nu sunt abrogate** prin HOTĂRÂREA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 428 din 23 martie 2004 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice, publicată în MONITORUL OFICIAL NR. 307 din 7 aprilie 2004.

Mai mult la data importului, **nu era în vigoare HOTĂRÂREA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 428 din 23 martie 2004**, Vama Borș eliberând Declarația Vamală de Tranzit nr. I .../ ... 2003 cu destinația Vama ..., regimul vamal de tranzit fiind închis prin chitanța nr. ... / ...2004, iar în conformitate cu prevederile SECȚIUNII a 3-a Regimul vamal aplicabil persoanelor fizice, art. 133 din Hotărârea Guvernului nr. 1114 / 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, **tariful vamal pentru bunurile aparținând persoanelor fizice este cel în vigoare la data înregistrării acestora la birourile vamale**, și nicidecum cel în vigoare la data unei verificări ulterioare, controlul ulterior efectuându-se chiar pentru aplicarea eronată a regimului tarifar în vigoare la aceea dată, nicidecum pentru a aplica un act normativ în vigoare la data verificării ulterioare.

De asemenea cu privire la **sustinerile petentei de la pct. I. 3.** conform cărora actul constatator nr. ... / 2006 este lovit de nulitate relativă, întrucât lipsesc temeiul de drept, motivul de fapt (nu se precizează în ce constă această stabilire eronată), prevăzute de art. 43 alin.(2) lit. e) f) din Codul de procedură fiscală, afirmațiile petentei **nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei** întrucât Biroul Vamal ... a procedat la recalcularea taxelor vamale, în baza procesului verbal de control nr.... / ...

2005 încheiat de inspectorii Compartimentului de Verificări Interne din cadrul Direcției Regionale Vamale ... , care în perioada ... 2005 – ... 2005 au efectuat o verificare a Biroului Vamal ..., și care au constatat că s-a stabilit eronat valoarea în vamă prin chitanța nr. ... / ...2004, dispunându-se întocmirea actului constatator pentru recuperarea sumelor datorate; menționăm faptul că procesul verbal de control ... RON (... ROL), fiind un act de control pe linie internă, nu se comunică și importatorilor (persoane fizice sau juridice) care se regăsesc în cadrul actelor vamale emise de Biroul Vamal ... și verificate de inspectorii Compartimentului de Verificări Interne din cadrul Direcția Regională Vamală

În ceea ce privește susținerile petentei de la pct. I. 4., conform cărora valoarea în vamă stabilită la data de ... 2004 este corectă, autoturismul importat având o vechime mai mare de un an, condiția vechimii fiind o condiție subînțeleasă din interpretarea logică și coroborată a dispozițiilor legale în materie, ele **nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei** întrucât așa cum arătat mai sus, din documentele de însoțire ale autovehicolului reiese că **autovehicolul este nou**, conform declarației vamale de export din ... nr. ... /... 2003, iar data primei înmatriculării provizorii este de ... 2003valabilă până la data de ... 2004, fapt ce reiese din cartea de identitate nr. ... a autovehiculului, aplicându-se prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1114 / 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art.109 alin.(5), neputându-se face trimitere la alte criterii de determinare a valorii în vamă, nefiind vorba în cauză de autovehicule folosite a căror valoare în vamă se face ținând cont de prevederile art. 109, alin.(6) din H.G. nr. 1114 / 2001 care prevede că "**Valoarea în vamă a autovehiculelor și a vehiculelor folosite se stabilește pe fiecare categorie de vehicule, prin ordin al ministrului finanțelor publice, ținându-se seama de vechimea și de caracteristicile tehnice ale acestora.**"

De asemenea invocarea prevederile HOTĂRÂREA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 428 din 23 martie 2004 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice, publicată în MONITORUL OFICIAL NR. 307 din 7 aprilie 2004, nu sunt aplicabile cauzei, întrucât legislația aplicabilă **este cea în vigoare la data înregistrării acestora la birourile vamale** , dată la care nu era în vigoare HOTĂRÂREA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 428 din 23 martie 2004.

Față de cele de mai sus, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată, împotriva actului constatator nr. ... / ...2006 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului încheiat de Biroul Vamal ..., referitor la suma de ... **RON reprezentând taxa pe valoarea adăugată.**

III. 2 Referitor la suspendarea executării actului contestat până la soluționarea contestației

Se reține că întrucât prin prezenta decizie a fost soluționată contestația, **solicitarea respectiva nu mai are obiect.**

Pentru considerentele reținute și în temeiul Legii privind Codul vamal al României nr.141/1997, a prevederilor din Hotărârea Guvernului nr. 1114 / 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, și a prevederilor ORDONANȚEI GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu ORDINUL AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ nr. 519 din 27.09.2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE :

Art.1 – Respingerea contestației, ca neîntemeiată, împotriva actului constatator nr. ... / ...2006 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului încheiat de Biroul Vamal ..., referitor la suma de ... RON reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Art.2 – Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la comunicarea prezentei, conform prevederilor legale în vigoare .