



**Ministerul Finanțelor Publice**

**Agenția Națională de Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila**



Str. Delfinului Nr.1, Brăila  
Tel: +0239619900,  
Fax: +0239619992  
e-mail:  
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

**DECIZIA Nr. 359**

din data de 2011

privind soluționarea contestației formulate de

**S.C. X S.R.L. Brăila,**

înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.\_/2011

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr.\_/2011, înregistrată sub nr.\_/2011, asupra contestației formulate de S.C. X S.R.L. Brăila, împotriva Deciziei de impunere nr.\_/2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

S.C. X S.R.L. are sediul în Brăila, B-dul \_ nr.\_, camera \_, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr.J09/\_/2010, are CUI RO \_ și este reprezentată legal de dl. \_ – administrator, care a semnat și a aplicat amprenta ștampilei societății comerciale pe contestație, în original.

Obiectul contestației privește suma totală de lei, din care:

- \_ lei, reprezentând diferență impozit pe profit,
- \_ lei, reprezentând majorări de întârziere aferente,
- \_ lei, cu titlu de diferență T.V.A.;
- \_ lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente T.V.A.,

înscrisă în Decizia de impunere nr.\_/2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila.

Privind termenul de depunere al contestației, D.G.F.P. Județul Brăila reține că Decizia de impunere nr.\_/2011, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, a fost comunicată S.C. X S.R.L., cu adresa nr.\_/2011, când reprezentantul societății comerciale a confirmat primirea în data de **2011**, înscriind pe aceasta „Am primit un exemplar 2011”, și că acțiunea în calea administrativă de atac nr.\_/2011, a fost depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală, în data de **2011**, înregistrată sub nr.\_.

Ca urmare, se constată că, această contestație a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația pe fond.

**I. Prin contestație**, S.C. X S.R.L. Brăila solicită “anularea în parte a deciziei de impunere nr.\_/2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală ...”, admiterea contestației și recalcularea sumelor datorate, reprezentând “impozit pe profit, T.V.A. și majorări de întârziere aferente, prin admiterea ca, cheltuieli deductibile fiscal a sumelor menționate ... în motivarea contestației”.

În acest context, societatea comercială a menționat inițial prin acțiune, următoarele:

- referitor la sumele de \_ lei, \_ lei și \_ lei reprezentând contravaloarea facturilor emise de S.C. \_ S.R.L. Buzău în baza contractului nr.\_/2010 și privind “sumele reprezentând contravaloarea facturilor emise de S.C. \_ S.R.L. Brăila în baza contractului nr.\_/2010”, că organul de inspecție fiscală a stabilit “în mod eronat” că tranzacțiile cu cele două societăți comerciale nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, prin contestație se susține că s-a “făcut dovada îndeplinirii cumulative a celor două condiții” stabilite de lege, respectiv:

- serviciile au fost efectiv prestate, după cum rezultă din rapoartele de activitate verificate de organul de inspecție fiscală;
- serviciile au fost executate în baza contractelor nr.\_/2010 încheiate cu S.C. \_ S.R.L. Buzău și nr.\_/2010 încheiate cu S.C. \_ S.R.L. Brăila;
- necesitatea efectuării cheltuielilor a fost datorată obiectului principal de activitate al societății, respectiv “Activități de studiere a pieței și de sondare a opiniei publice”, societatea comercială motivând că fără efectuarea acestor cheltuieli “ar fi în imposibilitatea realizării obiectului de activitate pentru care a fost înființată”.

Totodată, contestatoarea a reținut și că, în mod eronat organul de inspecție fiscală a motivat că nu s-au admis “aceste” cheltuieli deductibile pe motiv că rapoartele de activitate aferente facturilor nu coincid cu obiectul contractelor, în condițiile în care, obiectul acestora “îl reprezintă distribuirea de materiale publicitare și promovarea clienților”.

În plus, societatea comercială menționează și că atât rapoartele aferente facturilor emise în baza contractului încheiat cu S.C. \_ S.R.L. Buzău, cât și cele aferente facturilor emise în baza contractului încheiat cu S.C. \_ S.R.L. Brăila s-a precizat faptul că au fost distribuite “flyere”, iar raportul de activitate întocmit de S.C. \_ S.R.L. Buzău pentru perioada prevede că “a fost

realizat un sondaj de opinie în baza unui chestionar”, formularul utilizat conținând elemente de publicitate.

Referitor la motivația organului de inspecție fiscală pentru care nu a admis la deducere sumele aferente facturilor fiscale emise de S.C. \_ S.R.L. Buzău, precum că, în anul 2010 și primul trimestru al anului 2011, nu a avut personal angajat, contestatoarea a precizat că Registrul Comerțului nu deține date actualizate cu privire la numărul de salariați, iar “având în vedere specificul serviciilor ... acestea puteau fi prestate nu numai de către salariați care au încheiat contracte individuale de muncă ci și de alte persoane, în baza diferitelor forme contractuale prevăzute de lege (mandate, comision etc.)”

În aceeași ordine de idei, societatea comercială a menționat că, în contractele de prestări servicii „s-a prevăzut că obiectul contractului îl constituie servicii de <studierea pieții> <sondarea opiniei publice> <identificarea posibilităților clienți> <promovarea imaginii beneficiarului> și <promovarea tipurilor de asigurări>”, motiv pentru care consideră că efectuarea cheltuielilor s-a realizat în scopul obținerii de venituri deoarece specificul realizării serviciilor „implică ... contactarea telefonică a ... potențialilor clienți fără a fi necesar atașarea listei cu datele de identificare...”, concluzionând că „în lipsa verificărilor respective, organul de inspecție fiscală a înlăturat nelegal cheltuielile efectuate”.

Privind suma de \_ lei, reprezentând contravaloarea facturilor emise în anul 2010 de S.C. \_ S.R.L. Galați, pentru plata unor cartele telefonice, contestatoarea a menționat că în mod eronat organul de inspecție fiscală a constatat că sunt nedeductibile fiscal aceste cheltuieli motivat de faptul că societatea care a emis facturile fiscale era declarată inactivă din data de 2010, în condițiile în care, „în realitate, situația juridică a firmei ... nu este imputabilă” S.C. X S.R.L. Brăila.

În același context, societatea comercială solicită a se avea în vedere la analiză faptul că S.C. \_ S.R.L. Galați a fost declarată inactivă la data de 2010, iar organul de inspecție fiscală a declarat nedeductibile cheltuielile cu facturile care au fost emise în perioada 2010 –2011, rezultând astfel, că au fost considerate nedeductibile fiscal inclusiv facturile emise în perioada 2010, până la data declarării inactivității societății.

Referitor la T.V.A. și majorările de întârziere aferente, contestatoarea a menționat că s-a „stabilit ... T.V.A. în mod greșit” aferentă cheltuielilor considerate nedeductibile fiscal, astfel:

- „ - \_ lei, reprezentând T.V.A. aferentă facturilor de achiziție emise de S.C. \_ S.R.L. Galați, cu accesoriile aferente;
- \_ lei, reprezentând T.V.A. aferentă facturilor emise de S.C. \_ S.R.L. Buzău, cu accesoriile aferente;
- \_ lei, reprezentând T.V.A. aferentă facturilor emise de S.C. \_ S.R.L. Brăila, cu accesoriile aferente.”

În acest context, societatea comercială a concluzionat că motivele indicate la impozitul pe profit „sunt valabile și pentru T.V.A.”.

Ulterior, în data de 2011, S.C. X S.R.L. Brăila și-a completat contestația, prin adresa nr. \_\_, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. \_\_, prin care precizează că, solicită anularea în parte a Deciziei de impunere nr. \_\_/2011, cu privire la următoarele sume:

- \_\_ lei reprezentând impozit pe profit, precum și accesoriile aferente,
- \_\_ lei reprezentând T.V.A., precum și accesoriile aferente,

atașând în susținere situațiile facturilor fiscale emise de S.C. \_\_ S.R.L., S.C. \_\_ S.R.L. și S.C. \_\_ S.R.L., prin anexele nr.1-3 la aceasta.

Astfel, cum reiese din aceste situații ale facturilor emise de societățile comerciale menționate mai sus, baza de impozitare pentru impozitul pe profit este suma totală de \_\_ lei, din care: \_\_ lei-bază pentru facturile emise de S.C. \_\_ S.R.L. \_\_ lei - bază pentru facturile emise de S.C. \_\_ S.R.L. \_\_ lei-bază pentru S.C. \_\_ S.R.L., asupra căreia petenta a aplicat cota de 16 % iar TVA aferentă acestor facturi, contestată, este în sumă de \_\_ lei (\_\_ lei + \_\_ lei + \_\_ lei).

**II. 1. Prin Decizia de impunere nr. \_\_/2011** privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, pentru S.C. X S.R.L. Județul Brăila, s-au stabilit, referitor la impozitul pe profit, următoarele:

- profit agenți economici	2010 – 2011	__ lei
- majorări de întârziere	2010 – 2011	__ lei.

Având în vedere faptul că societatea comercială a contestat doar impozitul pe profit în sumă de \_\_ lei și accesoriile aferente, în continuare vom prezenta motivele de fapt și de drept care au legătură cu speța supusă judecății:

- \_\_ lei, contravaloarea facturilor emise de S.C. \_\_ S.R.L. Buzău în anul 2010, reprezentând servicii care nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și ale pct.48 din H.G. nr.44/2004 privind Normele de aplicare ale Legii nr.571/2003;

- \_\_ lei, contravaloarea facturilor emise de S.C. \_\_ S.R.L. Brăila în anul 2010, reprezentând servicii care nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și ale pct.48 din H.G. nr.44/2004 privind Normele de aplicare ale Legii nr.571/2003;

- \_\_ lei, contravaloarea facturilor reprezentând mii de cartele telefonice, emise de S.C. \_\_ S.R.L. Galați în anul 2010, societate declarată inactivă din data de 2010 și achiziții care nu au fost realizate în scopul obținerii de venituri, cu mențiunea că societatea comercială contestă numai \_\_ lei;

- \_\_ lei, contravaloarea facturilor emise de S.C. \_\_ S.R.L. Buzău în trimestrul I 2011, reprezentând servicii care nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și

completările ulterioare, și ale pct.48 din H.G. nr.44/2004 privind Normele de aplicare ale Legii nr.571/2003;

- \_ lei contravaloarea facturilor reprezentând cartele telefonice, emise de S.C. \_ S.R.L. Galați în trimestru I 2011, societate declarată inactivă din data de 2010 și achiziții care nu au fost realizate în scopul obținerii de venituri, cu mențiunea că nu s-a contestat de societatea comercială.

Referitor la T.V.A., prin decizia de impunere, în speță, s-au stabilit, în sarcina S.C. X S.R.L. Brăila, următoarele:

- **T.V.A.** 2010 - 2011 \_ lei
- **majorări de întârziere** 2010 - 2011 \_ lei.

Având în vedere faptul că societatea comercială a contestat doar T.V.A. în sumă de \_ lei și accesoriile aferente, în continuare vom prezenta motivele de fapt și de drept care au legătură cu speța supusă judecării:

- \_ lei, reprezentând T.V.A. aferentă facturilor de achiziție emise de S.C. \_ S.R.L. Galați, contribuabil declarat inactiv. Aceste achiziții nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri, din această sumă societatea comercială contestând numai \_ lei;

- \_ lei, reprezentând T.V.A. aferentă facturilor de achiziție emise de S.C. \_ S.R.L. Buzău, reprezentând servicii care nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și ale pct.48 din H.G. nr.44/2004 privind Normele de aplicare ale Legii nr.571/2003;

- \_ lei, reprezentând T.V.A. aferentă facturilor de achiziție emise de S.C. \_ S.R.L. Brăila, reprezentând servicii care nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și ale pct.48 din H.G. nr.44/2004 privind Normele de aplicare ale Legii nr.571/2003.

**2. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. \_/2011, ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.\_/2011, pentru S.C. X S.R.L. Județul Brăila, organul fiscal din cadrul Activității de Inspecție Fiscală a menționat, referitor la impozitul pe profit, că perioada supusă verificării a fost 2010 – 2011.**

Prin urmare, privind anul 2010, prin raport s-a menționat că, agentul economic a înregistrat în contul 628 “Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți”, suma de \_ lei, contravaloarea facturilor emise de S.C. \_ S.R.L. Buzău, în anul 2010, reprezentând servicii, conform contractului nr.\_/2010, încheiat pe o perioadă de 1 an începând cu data de 2010, în capitolul II al contractului fiind stipulate ca servicii ce vor fi prestate: distribuirea de materiale publicitare și promovarea clienților beneficiarului telefonic, în baza listei transmise de beneficiar. La solicitarea organelor de inspecție fiscală beneficiarul neprezentând nicio listă cu telefoanele clienților.

Totodată, s-a menționat și că, în cap.IV al contractului, au fost stipulate prețurile prestațiilor, contractul fiind însoțit de două chestionare și de

un raport din care a rezultat că s-a efectuat un studiu de piață, pe un eșantion de \_ persoane, alese aleatoriu, informațiile fiind culese timp de 10 zile lunar cu 5 operatori ai S.C. \_ S.R.L.

Mai mult, organul de inspecție fiscală a precizat că pentru fiecare factură emisă de S.C. \_ S.R.L. Buzău există un raport de activitate menit să justifice sumele înscrise în facturi din analiza cărora a rezultat faptul că prestările de servicii descrise în acestea (distribuire de flyere), nu sunt prevăzute de contractul nr.\_/2010 încheiat între cele două societăți comerciale.

Totodată, prin raport s-a precizat că, din informațiile publice de pe site-ul Registrului Comerțului, a rezultat că S.C. \_ S.R.L., respectiv S.C. \_ S.R.L. după noua denumire a societății, în anul 2010 și primul trimestru al anului 2011, nu a avut personal angajat, concluzionând că “cei 5 operatori” ai societății comerciale, care “au lucrat 4 ore pe zi” nu sunt reali.

În consecință, organul de inspecție fiscală a menționat că tranzacțiile dintre cele două societăți comerciale nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare și ale pct.48 din H.G. nr.44/2003 privind Normele de aplicare a Legii nr.571/2003.

Totodată, prin raportul de inspecție fiscală s-a menționat și că agentul economic a înregistrat în contul 628 și suma de \_ lei, reprezentând contravaloarea facturilor emise de S.C. \_ S.R.L. Brăila în anul 2010, reprezentând servicii, conform contractului nr.\_/2010, încheiat pe o perioadă de 1 an începând cu data de 2010, în capitolul II al contractului fiind stipulate ca servicii ce vor fi prestate: distribuirea de materiale publicitare și promovarea clienților beneficiarului telefonic, în baza listei transmise de beneficiar. La solicitarea organelor de inspecție fiscală beneficiarul neprezentând nicio listă cu telefoanele clienților.

În plus, s-a menționat că, în cap.IV al contractului, au fost stipulate prețurile prestațiilor, contractul fiind însoțit de un chestionar și un raport din care a rezultat că s-a efectuat un studiu de piață, pe un eșantion de \_ persoane, alese aleatoriu, informațiile fiind culese timp de \_ zile, cu \_ operatori ai S.C. \_ S.R.L.

Mai mult, organul de inspecție fiscală a precizat că pentru fiecare factură emisă de S.C. \_ S.R.L. Brăila există un raport de activitate menit să justifice sumele înscrise în facturi. Din analiza acestora organul de inspecție fiscală a concluzionat că prestările de servicii descrise în rapoartele de activitate (distribuire de flyere), nu sunt prevăzute de contractul nr.\_/2010, iar din Procesul verbal de control inopinat nr.\_/2011 efectuat la prestator a rezultat că în perioada în care a desfășurat tranzacții comerciale cu S.C. X S.R.L. nu a avut personal angajat, motiv pentru care a considerat că “cei \_ operatori” care “au lucrat \_ ore pe zi” nu sunt reali.

Având în vedere constatarea efectuată organul de inspecție fiscală a stabilit că tranzacțiile dintre cele două societăți comerciale nu îndeplinesc

condițiile prevăzute de art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare și ale pct.48 din H.G. nr.44/2003 privind Normele de aplicare a Legii nr.571/2003.

De asemenea, organul de inspecție fiscală a menționat că agentul economic a înregistrat în contul 628 “Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți” și suma de \_ lei, reprezentând contravaloarea facturilor aferente achiziționării de mii de cartele telefonice, emise de S.C. \_ S.R.L. Galați în anul 2010, societate declarată inactivă din data de 2010.

Prin urmare, având în vedere faptul că, la solicitarea organului de inspecție fiscală, S.C. X S.R.L. Brăila nu a putut justifica folosirea miilor de cartele telefonice achiziționate în perioada 2010 –2011, acesta a procedat la majorarea cuantumului cheltuielilor nedeductibile fiscal cu suma de \_ lei, reprezentând achiziții de la o societate declarată inactivă și care nu au fost realizate în scopul obținerii de venituri, din care se contestă numai \_ lei.

Privind anul 2011, prin raport, organul de inspecție fiscală a menționat deficiențe asemănătoare cu cele din anul 2010, respectiv nu a acceptat la deducere cheltuieli în sumă de \_ lei, reprezentând contravaloare facturi emise de S.C. \_ S.R.L. Buzău, în trimestrul I 2011, în baza contractului de prestări servicii nr.\_/2010 și în sumă de \_ lei, reprezentând contravaloarea facturilor de achiziție cartele telefonice emise de S.C. \_ S.R.L. Galați, în trimestrul I 2011, societate declarată inactivă din data de 2010.

**Referitor la T.V.A. deductibilă**, prin raport s-a precizat că urmare a inspecției fiscale privind justificarea modului de deducere a T.V.A. s-au constatat aspecte de natură să modifice baza de impozitare, în sensul diminuării acesteia cu suma de \_ lei și implicit a T.V.A. cu suma de \_ lei.

Având în vedere faptul că din T.V.A. stabilită suplimentar în sarcina S.C. X S.R.L. Brăila, aceasta a contestat doar suma de \_ lei, în continuare vor fi menționate doar constatările organului de inspecție fiscală care au condus la stabilirea diferenței contestate.

Astfel, prin raport au fost reținute următoarele deficiențe:

- suma de \_ lei, (respectiv \_ lei, aferentă trimestrului III 2010, \_ lei, aferentă trimestrului IV 2010 și \_ lei, aferentă lunii februarie 2011), reprezentând T.V.A. din facturile de achiziție emise de S.C. \_ S.R.L. Galați, contribuabil care, conform bazei de date a D.G.F.P. Județul Brăila, figurează ca fiind societatea declarată inactivă începând cu data de 2010. Din această sumă se contestă numai \_ lei.

Întrucât la solicitarea organului de inspecție fiscală, S.C. X S.R.L. Brăila nu a putut justifica folosirea miilor de cartele telefonice achiziționate, și având în vedere prevederile art.11 alin.(1<sup>2</sup>) și art.21 alin.(4) lit.r) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prin raport s-a concluzionat că agentul economic a majorat nejustificat T.V.A. deductibilă cu suma de \_ lei.

- suma de \_ lei, (respectiv \_ lei, aferentă trimestrului III 2010, \_ lei, aferentă trimestrului IV 2010, \_ lei aferentă lunii ianuarie 2011, \_ lei, aferentă lunii februarie 2011 și \_ lei, aferentă lunii martie 2011), cu titlu de T.V.A. din facturile de achiziție emise de S.C. HTC \_ S.R.L. Buzău, reprezentând servicii conform contractului nr.\_/2010.

Deoarece s-a constatat că în urma tranzacțiilor dintre cele două societăți comerciale au rezultat cheltuieli ce nu îndeplineau condițiile prevăzute de art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și de pct.48 din H.G. nr.44/2004 privind Normele de aplicare ale Legii nr.571/2003, organul de inspecție fiscală nu a acceptat la deducere T.V.A. în sumă de \_ lei.

- suma de \_ lei, (respectiv \_ lei, aferentă trimestrului III 2010 și \_ lei, aferentă trimestrului IV 2010), cu titlu de T.V.A. din facturile de achiziție emise de S.C. \_ S.R.L. Brăila, reprezentând servicii conform contractului nr.\_/2010.

Deoarece, s-a stabilit de organele de inspecție fiscală faptul că tranzacțiile dintre cele două societăți comerciale nu îndeplineau condițiile prevăzute de art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și de pct.48 din H.G. nr.44/2004 privind Normele de aplicare ale Legii nr.571/2003, organul de inspecție fiscală nu a acceptat la deducere T.V.A. în sumă de \_ lei.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

**1. Privind suma totală de \_ lei, din care: \_ lei, reprezentând diferență impozit pe profit, aferentă perioadei 07.04.2010-31.03.2011, \_ lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, \_ lei, reprezentând diferență T.V.A., aferentă perioadei 01.09.2010 – 31.03.2011, \_ lei cu titlu de majorări de întârziere aferente diferenței de T.V.A. cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila se poate pronunța asupra temeiniciei și legalității stabilirii acestor obligații fiscale stabilite în sarcina S.C. X S.R.L. Brăila, în condițiile în care organul de inspecție fiscală nu a identificat și nu a avut în vedere toate circumstanțele edificatoare în speță.**

În fapt, organul fiscal din cadrul Activității de Inspecție Fiscală a întocmit, pentru S.C. X S.R.L. Județul Brăila, Raportul de inspecție fiscală nr. F-BR \_/.2011, ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.\_/2011.

Ca urmare, privind anul 2010, prin actul de control s-a menționat, **referitor la impozitul pe profit**, că agentul economic a înregistrat în contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți", suma de \_ lei, contravaloarea facturilor emise de S.C. \_ S.R.L. Buzău reprezentând servicii precum: distribuirea de materiale publicitare și promovarea clienților beneficiarului telefonic, conform contractului nr.\_/2010. Prin acest contract au fost stipulate prețurile prestațiilor, acesta fiind însoțit de două chestionare și de un raport din



care a rezultat că s-a efectuat un studiu de piață, pe un eșantion de \_ persoane, alese aleatoriu, informațiile fiind culese timp de \_ zile lunar cu \_ operatori ai S.C. \_ S.R.L.

În plus, organul de inspecție fiscală a precizat că pentru fiecare factură emisă de S.C. \_ S.R.L. Buzău există un raport de activitate menit să justifice sumele înscrise în facturi iar din informațiile publice de pe site-ul Registrului Comerțului, a rezultat că S.C. \_ S.R.L., respectiv S.C. \_ S.R.L. după noua denumire a societății, în anul 2010 ca și în primul trimestru al anului 2011, nu a avut personal angajat, concluzionând că “cei \_ operatori” ai societății comerciale, care “au lucrat \_ ore pe zi” nu sunt reali.

Prin același raport de inspecție fiscală s-a menționat și că agentul economic a înregistrat în contul 628 și suma de \_ lei, reprezentând contravaloarea facturilor emise de S.C. \_ S.R.L. Brăila, reprezentând servicii precum distribuirea de materiale publicitare și promovarea clienților beneficiarului telefonic, conform contractului nr.\_/2010

În plus, s-a precizat și că, au fost stipulate prețurile prestațiilor, contractul fiind însoțit de un chestionar și un raport din care a rezultat că s-a efectuat un studiu de piață, pe un eșantion de \_ persoane, alese aleatoriu, informațiile fiind culese timp de \_ zile, cu \_ operatori ai S.C. \_ S.R.L.

Mai mult, organul de inspecție fiscală a reținut că pentru fiecare factură emisă de S.C. \_ S.R.L. Brăila există un raport de activitate menit să justifice sumele înscrise în facturi. Din analiza acestora organul de inspecție fiscală a concluzionat că prestările de servicii descrise în rapoartele de activitate (distribuire de flyere), nu sunt prevăzute de contractul nr.\_/2010 iar din Procesul verbal de control inopinat nr.\_/2011, efectuat la prestator, a rezultat că în perioada în care a desfășurat tranzacții comerciale cu S.C. X S.R.L. nu a avut personal angajat, motiv pentru care a considerat că “cei \_ operatori” care “au lucrat \_ ore pe zi” nu sunt reali.

Având în vedere constatările efectuate organul de inspecție fiscală a concluzionat că tranzacțiile efectuate nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare și ale pct.48 din H.G. nr.44/2003 privind Normele de aplicare a Legii nr.571/2003.

De asemenea, organul de inspecție fiscală a menționat că agentul economic a înregistrat în contul 628 “Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți” și suma de \_ lei, reprezentând contravaloarea facturilor aferente achiziționării de mii de cartele telefonice, emise de S.C. \_ S.R.L. Galați în anul 2010, societate declarată inactivă din data de 2010.

Prin urmare, pentru perioada avută în analiză, acesta a procedat la majorarea cuantumului cheltuielilor nedeductibile fiscal cu suma de \_ lei, reprezentând achiziții de la o societate declarată inactivă și care nu au fost realizate în scopul obținerii de venituri. Din această sumă se contestă numai \_ lei.

Privind anul 2011, prin raport, organul de inspecție fiscală a menționat deficiențe asemănătoare cu cele din anul 2010, respectiv nu a acceptat la deducere cheltuieli în sumă de \_ lei, reprezentând contravaloare facturi emise de S.C. \_ S.R.L. Buzău, în trimestrul I 2011, în baza contractului de prestări servicii nr.\_/2010 și cheltuieli în sumă de \_ lei, reprezentând contravaloarea facturilor de achiziție a unor cartele telefonice emise de S.C. \_ S.R.L. Galați, în trimestrul I 2011, societate declarată inactivă din data de 2010.

În același context, **referitor la T.V.A. deductibilă**, prin actul de control, ce a stat la baza emiterii deciziei parțial contestate, au fost reținute următoarele deficiențe:

- suma de \_ lei, reprezentând T.V.A. din facturile de achiziție emise de S.C. \_ S.R.L. Galați, contribuabil care, figurează ca fiind societatea declarată inactivă începând cu data de 2010.

- suma de \_ lei, cu titlu de T.V.A. din facturile de achiziție emise de S.C. \_ S.R.L. Buzău, reprezentând servicii conform contractului nr.\_/2010.

- suma de \_ lei, (respectiv \_ lei, aferentă trimestrului III 2010 și \_ lei, aferentă trimestrului IV 2010), cu titlu de T.V.A. din facturile de achiziție emise de S.C. \_ S.R.L. Brăila, reprezentând servicii conform contractului nr.\_/2010.

Prin raport s-a concluzionat că agentul economic a majorat nejustificat T.V.A. deductibilă cu suma de \_ lei (din care se contestă - lei), iar pe de altă parte organul de inspecție fiscală nu a acceptat la deducere T.V.A. în sumă de \_ lei și în sumă de \_ lei.

În baza raportului de inspecție fiscală Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila a emis **Decizia de impunere nr.\_/2011** privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, contestată parțial de S.C. X S.R.L. Brăila.

Având în vedere că, din anexa nr.1 la Referatul nr.\_/2011 privind propunerile de soluționare a contestației, a rezultat faptul că valoarea cheltuielilor nedeductibile fiscal ce au fost avute în vedere de organul de inspecție la “recalcularea... impozitului pe profit fără cheltuielile nedeductibile contestate” este mai mare decât nivelul corect al acestora, cu implicații asupra stabilirii obiectului contestației, Serviciul Soluționare Contestații a solicitat, prin adresa nr.\_/2011, Activității de Inspecție Fiscală Brăila să înainteze calculul impozitului pe profit și a majorărilor de întârziere aferente cheltuielilor considerate de organul de inspecție fiscală nedeductibile fiscal și contestate de societatea comercială, rezultate din tranzacțiile derulate cu S.C. \_ S.R.L., S.C. \_ S.R.L. și S.C. \_ S.R.L.

Ca urmare, cu adresa nr.\_/2011, Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila răspunde solicitării comunicând că impozitul pe profit datorat, aferent sumelor contestate de societate este de \_ lei, fiind rezultatul diferenței dintre \_ lei (sumă stabilită prin actele întocmite de inspecția fiscală) și \_ lei (impozit pe profit suplimentar necontestat) iar majorările de întârziere aferente impozitului pe profit contestat sunt în cuantum de \_ lei (rezultatul diferenței dintre \_ lei din

decizia de impunere și \_ lei reprezentând majorări aferente impozitului pe profit suplimentar necontestat).

Prin acțiunea în calea administrativă de atac, societatea comercială a formulat contestație solicitând admiterea contestației, recalcularea sumelor datorate și, în consecință modificarea în parte a deciziei de impunere nr.\_/2011.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art.94 alin.(1), alin.(2) lit.a), lit b) și alin.(3) lit.a), lit.b), lit.e, lit.f) și lit. i) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

**“ART.94**

**Obiectul și funcțiile inspecției fiscale**

**(1) Inspecția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.**

**(2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții:**

**a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;**

**b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;**

...

**(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:**

**a) examinarea documentelor aflate în dosarul fiscal al contribuabilului;**

**b) verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului;**

...

**e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;**

**f) stabilirea de diferențe de obligații fiscale de plată, precum și a obligațiilor fiscale accesorii aferente acestora;**

...

**i) efectuarea de investigații fiscale potrivit alin.(2) lit.a)”**

Totodată speței îi sunt aplicabile și prevederile art.96 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

**“ ART.96**

**Formele și întinderea inspecției fiscale**

...

**(2) Inspecția fiscală se poate extinde asupra tuturor raporturilor relevante pentru impunere, dacă acestea prezintă interes pentru aplicarea legii fiscale.”**

Având în vedere cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila, referitor la obiectul și funcțiile inspecției fiscale, reține că inspecția fiscală are ca obiect verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, a diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora, având atribuții privind constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției.

În speță, D.G.F.P. Județul Brăila constată că organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare că S.C. X S.R.L. a justificat necesitatea prestărilor de servicii prin însăși natura obiectului său de activitate, respectiv "Activități de studiere a pieței și de sondare a opiniei publice" pentru serviciile prestate de către S.C. HTC \_ S.R.L. Buzău (contract nr.\_/2010- fila nr.127, dosar cauză) și S.C. \_ S.R.L. Brăila (contract nr.\_/2010- fila nr.103, dosar cauză), prezentând facturi emise de către acestea ce se regăsesc înregistrate în evidența contabilă a societăților prestatoare, contracte de prestări servicii, rapoarte de studii de piață însoțite de chestionare.

Așa cum rezultă din Procesul verbal nr.\_/2011 încheiat de Activitatea de Inspecție Fiscală la controlul inopinat la SC \_ S.R.L. Brăila, aceasta a facturat servicii, în baza contractului nr.\_/2010, pentru perioada 01.09.2010 – 31.12.2010, respectiv pentru lunile septembrie, octombrie și noiembrie 2010 obținând venituri ce le-a înregistrat în contul 704 "venituri din lucrări executate și servicii prestate".

Pe de altă parte, organul de inspecție fiscală nu a analizat toate contractele încheiate cu diverse societăți comerciale, rapoartele de studii de piață și nici chestionarele pentru a sesiza că beneficiarul final al prestației nu a fost S.C. X S.R.L, aceasta având contracte la rândul său cu S.C. \_ S.A., S.C. \_, \_ S.A, societăți beneficiare ale serviciilor prestate după cum rezultă din actele dosarului cauzei, pentru care S.C. X S.R.L a înregistrat în evidența contabilă venituri de la acestea.

Totodată la dosarul cauzei sunt depuse rapoarte de studii efectuate de către S.C. \_ S.R.L. Buzău sau S.C. \_ S.R.L. Brăila în conținutul cărora sunt menționați de genul "la cererea \_ România Asigurare Reasigurare către S.C. X S.R.L" (fila 123, dosar cauză) sau în care se stipulează că "persoanele intervievate au fost informate despre noul acționariat al societății \_ ..." (fila nr.89, dosar cauză), aspecte neanalizate de organul fiscal.

Referitor la chestionarele depuse la dosarul cauzei, organul de inspecție fiscală nu a luat în analiză că acestea vizează Societatea de Asigurări \_ sau Societatea de Asigurări \_ pentru care S.C. \_ S.R.L. Buzău și S.C. \_ S.R.L. Brăila au întocmit rapoarte de piață și care la rândul lor au încheiat cu S.C. X S.R.L contracte de prestări servicii.

Motivarea organului de inspecție fiscală bazată doar pe faptul că prestatorul nu a avut angajați, neverificând dacă există încheiate și alte forme contractuale prevăzute de lege prin care operatorii societăților comerciale au efectuat studiile de piață, nu este fundamentată, în condițiile în care S.C. X

S.R.L. și-a înregistrat în evidența contabilă venituri aferente cheltuielilor înregistrate.

Referitor la c/val facturilor emise în anul 2010 de S.C. \_ SRL Galați (contribuabil declarat inactiv din data 07.10. 2010) reprezentând cartele telefonice, organul a stabilit nedeductibile cheltuielile cu acestea din perioada 12.05.2010 - 28.02.2011, neluând în considerare doar facturile emise în perioada 12.05.2010 - 07.10.2010, respectiv perioada anterioară declarării contribuabilului ca inactiv.

Referitor la suma de \_ lei reprezentând diferență T.V.A., aferentă perioadei 01.09.2010 – 31.03.2011, precum și la suma de \_ lei cu titlu de majorări de întârziere aferente diferenței de T.V.A. :

Astfel, în drept, sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(3) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

**“Art.145. Dreptul de deducere.**

...  
**(3) Dacă ... serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:**

**a) taxa pe valoarea adăugată ... achitată, ... pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să-i fie prestate de o altă persoană impozabilă”.**

Conform cadrului legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că S.C. X S.R.L Brăila ar fi avut dreptul de deducere a T.V.A. doar pentru serviciile care i-au fost prestate sau care urmau să-i fie prestate.

**Ori, în speță, s-a constatat faptul că organul de inspecție fiscală nu a analizat toate contractele încheiate cu diverse societăți comerciale, rapoartele de studii de piață și nici chestionarele pentru a avea certitudinea că serviciile au fost prestate sau nu au fost prestate, SC X S.R.L. având contracte la rândul său cu S.C. \_ S.A., S.C. \_ ASIGURARE REASIGURARE, \_ S.A, societăți beneficiare ale serviciilor prestate, după cum rezultă din actele dosarului cauzei.**

Organul de inspecție fiscală nu a luat în analiză că, chestionarele depuse la dosarul cauzei vizează Societatea de Asigurări \_ sau Societatea de Asigurări \_ pentru care S.C. \_ S.R.L. Buzău și S.C. \_ S.R.L. Brăila au întocmit rapoarte de piață și care la rândul lor au încheiat cu S.C. X S.R.L contracte de prestări servicii.

Simpla motivare a organului de inspecție fiscală bazată doar pe faptul că prestatorul nu a avut angajați, neverificând dacă există încheiate și alte forme contractuale prevăzute de lege prin care operatorii societăților comerciale au efectuat studiile de piață, nu are fundamentare privind determinarea deductibilității sumelor în cauză, fără a proceda la solicitarea unor explicații scrise persoanelor în drept, cum este cazul S.C. \_ S.R.L. Brăila.

Referitor la c/val facturilor emise în anul 2010 de S.C. \_ SRL Galați (contribuabil declarat inactiv din data 2010) reprezentând cartele telefonice, organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare doar facturile emise în

perioada 12.05.2010 - 07.10.2010, respectiv perioada anterioară declarării contribuabilului ca inactiv. În cazul acestui contribuabil analiza organului de inspecție fiscală trebuia să reflecte realitatea situației fiscale a acesteia, printr-o delimitare riguroasă între cele două stări de fapt și anume : contribuabil activ, respectiv inactiv.

**Față de cele arătate, D.G.F.P. Județul Braila constată că Activitatea de Inspecție Fiscală a emis o decizie fără să identifice și să aibă în vedere toate circumstanțele edificatoare în speță, obligație care incumbă organului fiscal teritorial exercitarea rolului activ consacrat de art.7 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, și care în prezenta cauză nu s-a manifestat adecvat.**

Așadar, în contextul acestor aspecte reținute, în speță, sunt aplicabile și prevederile art.216 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul cărora:

**“ ARTICOLUL 216**

**Soluții asupra contestației**

...

**(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”**

Totodată, mai sunt aplicabile și prevederile pct.11.6 și 11.7 din Ordinul P.A.N.A.F. nr.2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, conform cărora :

**“11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.**

**11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii ”.**

Pe cale de consecință, D.G.F.P. Județul Braila nu se poate pronunța asupra legalității și corectitudinii stabilirii obligațiilor fiscale analizate pe baza considerentelor prezentate, motiv pentru care se va proceda la **desființarea parțială** a Deciziei de impunere nr. \_/2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, privind suma totală de \_ lei, din care: \_ lei, reprezentând diferență impozit pe profit, aferentă perioadei 07.04.2010-31.03.2011, \_ lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, \_ lei, reprezentând diferență T.V.A., aferentă perioadei 01.09.2010 – 31.03.2011, \_ lei cu titlu de majorări de întârziere aferente diferenței de T.V.A. , urmând ca o altă echipă de control decât cea care a încheiat actul atacat să procedeze, la întocmirea unui nou act administrativ fiscal, care va viza

strict aceeași perioadă și aceeași bază impozabilă, ținând cont de considerentele din prezenta decizie.

**De asemenea, în analiză organul de inspecție fiscală trebuie să vizeze și legătura directă dintre obiectul contractului, în speță, “distribuirea de materiale publicitare” și consemnările din rapoartele de activitate, respectiv “distribuirea de flyere”.**

Ca efect al acestei soluții se reține faptul că S.C. X S.R.L. Brăila, este repusă în situația anterioară emiterii Deciziei de impunere nr. \_/2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, privind doar suma totală de \_ lei, din care: \_ lei, reprezentând diferență impozit pe profit, aferentă perioadei 07.04.2010-31.03.2011, \_ lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, \_ lei reprezentând diferență T.V.A., aferentă perioadei 01.09.2010 – 31.03.2011, \_ lei cu titlu de majorări de întârziere aferente diferenței de T.V.A.

**2. Privind suma totală de \_ lei cu titlu de impozit pe profit (reprezentând diferența dintre suma de \_ lei contestată și \_ lei recalculată de organul de inspecție aferentă sumelor contestate de societate din perioada 07.04.2010-31.03.2011) cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. Brăila datorează bugetului de stat această sumă, în condițiile în care societatea nu a respectat prevederile legale aplicabile speței.**

În fapt, în data de .2011, Activitatea de Inspecție Fiscală a emis Decizia de impunere nr. \_/2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală prin care a stabilit în sarcina S.C. X S.R.L. Brăila un impozit pe profit, aferent perioadei 07.04.2010 – 31.03.2011, în sumă totală de \_ lei, din care agentul economic a contestat suma de \_ lei, potrivit precizărilor depuse ulterior de acesta, înregistrate la organul fiscal sub nr.\_/2011, inclusiv a anexelor atașate acestora.

Având în vedere că, din anexa nr.1 la Referatul nr.\_/2011 privind propunerile de soluționare a contestației, a rezultat faptul că valoarea cheltuielilor nedeductibile fiscal ce au fost avute în vedere de organul de inspecție la “recalcularea... impozitului pe profit fără cheltuielile nedeductibile contestate” este mai mare decât nivelul corect al acestora, cu implicații asupra stabilirii obiectului contestației, Serviciul Soluționare Contestații a solicitat, prin adresa nr.\_/2011, Activității de Inspecție Fiscală Brăila să înainteze calculul impozitului pe profit și a majorărilor de întârziere aferente cheltuielilor considerate de organul de inspecție fiscală nedeductibile fiscal și contestate de societatea comercială, rezultate din tranzacțiile derulate cu S.C. \_ S.R.L., S.C. \_ S.R.L. și S.C. \_ S.R.L.

Ca urmare a solicitării Serviciului Soluționare Contestații din adresa nr.\_/2011, de înaintare a calculului impozitului pe profit și al majorărilor de întârziere aferente cheltuielilor considerate de organul de inspecție fiscală

nedeductibile fiscal și contestate de societatea comercială Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila răspunde cu adresa nr.\_/2011, comunicând că impozitul pe profit datorat, aferent sumelor contestate de societate este de \_ lei, fiind rezultatul diferenței dintre \_ lei (sumă stabilită prin actele întocmite de inspecția fiscală) și \_ lei (impozit pe profit suplimentar necontestat), iar majorările de întârziere aferente impozitului pe profit contestat sunt în cuantum de \_ lei (rezultatul diferenței dintre \_ lei din decizia de impunere și \_ lei reprezentând majorări aferente impozitului pe profit suplimentar necontestat).

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art.19 alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

***“Calculul profitului impozabil  
Reguli generale***

***ART. 19 - (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”***

Față de cadrul legal menționat se reține că procedura de calcul a profitului impozabil este complexă și cuprinde o întreagă metodologie.

Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține din adresa nr.\_/2011 înaintată de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila că impozitul pe profit datorat, aferent sumelor contestate de societate este de \_ lei.

Din analiza contestației, D.G.F.P. Județul Brăila constată că **S.C. X S.R.L. Brăila** a calculat eronat impozitul pe profit considerat contestat, în sensul că a aplicat procentul de calcul de 16 % asupra cheltuielilor efectuate de acesta și contestate, la suma de \_ lei (\_ lei + \_ lei + \_ lei) rezultând un impozit pe profit în sumă de \_ lei, fără a respecta regulile de calcul a acestei surse, îndeosebi influențele generate asupra bazei de determinare, de elementele de structură, pe ani fiscali, în loc de un impozit de \_ lei calculat de organul de inspecție fiscală, astfel că diferența de \_ lei (\_ lei – \_ lei) se privește ca **neîntemeiată** urmând a se **respinge** ca atare.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.210 alin.(2) și art.216 alin.(1) și alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

**DECIDE :**



**1. Desființarea parțială** a Deciziei de impunere nr. \_/.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, privind **S.C. X S.R.L.** cu sediul în Brăila, B-dul \_ nr.\_, camera \_, pentru suma totală de \_ lei, din care: \_ lei, reprezentând diferență impozit pe profit, aferentă perioadei **07.04.2010-31.03.2011**, \_ lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, \_ lei, reprezentând diferență T.V.A., aferentă perioadei **01.09.2010 – 31.03.2011**, \_ lei cu titlu de majorări de întârziere aferente diferenței de T.V.A. , urmând ca o altă echipă de control decât cea care a încheiat actul atacat să procedeze, la întocmirea unui nou act administrativ fiscal, care va viza strict aceeași perioadă și aceeași bază impozabilă, ținând cont de considerentele din prezenta decizie.

**2. Respingerea ca neîntemeiată** a contestației formulată de **S.C. X S.R.L.** cu sediul în Brăila, B-dul \_ nr.\_, camera \_, împotriva Deciziei de impunere nr. \_/.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, privind suma totală de \_ lei reprezentând impozit pe profit.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92 /2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, în temeiul art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.