

D E C I Z I A NR. 96/ _____ 2007
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC D C SRL din Tg Jiu,
inregistrata la AFP Tg Jiu sub nr.../26.11.2007

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Gorj a fost sesizat de AFP Tg Jiu -Activitatea de Inspecție Fiscala , prin adresa nr.../04.12.2007, asupra contestatiei formulate de SC D C SRL cu sediul in mun. Tg Jiu , , jud. Gorj .

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de inspectie fiscala din cadrul AFP Tg Jiu - Activitatea de Inspecție Fiscala Gorj prin Decizia de impunere nr.../19.10.2007 emisa pe baza Raportului de inspectie fiscala nr.../19.10.2007.

Societatea contesta suma de ... lei , reprezentand :

- ... lei - impozit pe profit
- ... lei - majorari de intarziere aferente imp. pe profit

In raport de data comunicarii, sub semnatura, a Deciziei de impunere nr.../19.10.2007, respectiv data de 25.10.2007 , contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , fiind inregistrata la AFP Tg Jiu in data de 26.11.2007, asa cum rezulta din stampila aplicata de serviciul registratura pe originalul contestatiei .

Constatand ca in speta sunt indeplinite prevederile art.206 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, DGFP Gorj este investita sa se pronunte in solutionarea pe fond a contestatiei .

I.SC D C SRL contesta urmatoarele obligatii fiscale stabilite in sarcina sa de catre organele de inspectie fiscala din cadrul AFP Tg Jiu- Activitatea de Inspecție Fiscala prin Raportul de inspectie fiscala nr.../19.10.2007 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.../ 19.10.2007:

- ... lei impozit pe profit
- ... lei majorari de intarziere aferente impozit pe profit

In motivarea contestatiei, societatea precizeaza ca „ *in perioada 2002-2007 a indeplinit cele doua conditii impuse de legislatia in vigoare si de*

codul fiscal , pentru a fi inregistrata ca platitor de impozit pe venit microintreprindere si anume :

1.sa aiba cel putin un salariat

2.sa realizeze o cifra de afaceri mai mica de 100.000 euro”

Administratorul societatii sustine faptul ca pentru perioada 02.04.2004-14.06.2004, in care nu a efectuat plati cu salariile, a avut incheiata o conventie de colaborare cu persoana pe care ulterior a angajat-o cu contract de munca , conventie ce nu a fost luata in considerare de catre organele de inspectie fiscala.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. nr.../19.10.2007 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.../ 19.10.2007, s-au stabilit in sarcina SC D C SRL obligatii fiscale suplimentare considerandu-se ca agentul economic nu a indeplinit conditia prevazuta de art.103 lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, respectiv mentinerea in societate a cel putin unui angajat pentru intreaga perioada a anului.

Astfel, organele de inspectie fiscala au considerat ca SC D C SRL nu se mai incadreaza in categoria platitorilor de impozit pe veniturile microintreprinderilor, stabilind suplimentar debite in suma totala de ... lei , reprezentand : impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei .

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, motivatiile societatii contestatoare, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata , se retin urmatoarele :

SC D C SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Gorj sub nr.J18/2002 si are codul unic de inregistrare fiscala

Societatea are sediul in localitatea Tg Jiu, judetul Gorj avand ca obiect de activitate -Lucrari de instalatii electrice .

Inspectia fiscala a cuprins perioada 18.10.2002 - 30.06.2007.

Cauza supusa solutionarii este daca SC D C SRL datoreaza impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei , in conditiile in care, agentul economic nu respecta una din conditiile privind incadrarea in categoria societatilor platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor , respectiv mentinerea, fara intrerupere, cu contract de munca a cel putin unui angajat.

In fapt, inspectia fiscala efectuata la SC D C SRL a vizat modul de evidentiere, calcul si virare a obligatiilor datorate bugetului general consolidat pentru perioada 18.10.2002-30.06.2007.

In urma analizarii indeplinirii conditiilor obligatorii prevazute pentru platitorii de impozit pe veniturile microintreprinderilor, organele de inspectie

fiscala au stabilit ca SC D C SRL nu indeplineste una din conditiile prevazute de Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal in Titlul IV -Impozitul pe veniturile microintreprinderilor, art.103 lit.b), respectiv conditia privind mentinerea neintrerupta a cel putin unui angajat cu contract de munca .

Astfel, pana la intrarea in vigoare a prevederilor Codului fiscal, respectiv data de 01.01.2004 , SC D C SRL a indeplinit conditiile obligatorii prevazute pentru platitorii de impozit pe veniturile microintreprinderilor.

Intrucat **pe perioada 02.04.2004 - 14.06.2004** SC D C SRL nu a mai avut salariati cu contract de munca , asa cum insusi agentul economic precizeaza prin adresa nr.../23.08.2006 emisa catre A.J.O.F.M. Gorj , organele de inspectie fiscala au considerat ca SC D C SRL nu se mai incadreaza in categoria societatilor platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor , stabilind suplimentar prin Decizia de impunere nr.../ 19.10.2007 intocmita pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr.../19.10.2007, impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei .

Prin contestatia formulata , SC D C SRL Tg Jiu nu este de acord cu masurile si concluziile stabilite de catre organele de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr.../19.10.2007, considerand ca indeplineste conditia invocata de echipa de inspectie fiscala, respectiv mentinerea in cadrul societatii a unui angajat, justificand aceasta prin existenta unui contract de colaborare, neinregistrat la A.J.O.F.M. Gorj, intre societate si d-I L C .

Conform prevederilor art.103 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal Titlul IV -Impozitul pe veniturile microintreprinderilor si a pct.1 referitor la art.103 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal :

Art.103

„In sensul prezentului titlu, o microintreprindere este o persoana juridica romana care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii, la data de 31 decembrie a anului fiscal precedent :

a)are inscrisa in obiectul de activitate productia de bunuri materiale, prestarea de servicii si/sau comertul;

b)are de la 1 pana la 9 salariati inclusiv;

c)a realizat venituri care nu au depasit echivalentul in lei a 100.000 euro;

d)capitalul social al persoanei juridice este detinut de persoane, altele decat statul, autoritatile locale si institutiile publice.”

Norme metodologice

Pct.1

„Numarul de salariati reprezinta numarul de persoane angajate cu contract individual de munca, potrivit dispozitiilor Codului muncii, indiferent de durata timpului de munca, inscrite lunar in statele de plata si/sau in registrul general de evidenta a salariatilor.”

Totodata, potrivit prevederilor art.1 lit.b) din Legea nr.130/1999 privind unele masuri de protectie a persoanelor incadrate in munca :

„Contractele individuale de munca incheiate de urmatoarele categorii de angajatori vor fi inregistrate in termen de 20 de zile de la data incheierii lor, la inspectoratele teritoriale de munca:(...)

b)societati comerciale cu capital privat; (...)”

Tinand cont de prevederile legale mentionate, se intelege faptul ca una din conditiile impuse de legiuitor pentru ca societatea sa se incadreze in categoria platitorilor de impozit pe veniturile microintreprinderilor, este de a avea de la 1 pana la 9 salariati incadrati cu contracte individuale de munca inregistrate la inspectoratele teritoriale de munca .

Organele de inspectie fiscala au retinut faptul ca SC D C SRL nu a respectat aceasta conditie prevazuta de art.103 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, **intrucat in perioada 02.04.2004 - 14.06.2004 nu a avut salariati cu contract individual de munca** , asa cum rezulta si din adresa societatii nr.28/23.08.2006, emisa catre A.J.O.F.M. Gorj in care precizeaza : *„Va facem cunoscut ca in perioada aprilie 2004 -mai 2005, societatea nu a avut salariati (...)”*.

Urmare celor constatate in ceea ce priveste nerespectarea de catre agentul economic a conditiilor cumulative pentru incadrarea in categoria platitorilor de impozit pe veniturile microintreprinderilor si avand in vedere prevederile legale mentionate, in mod corect organele de inspectie fiscala au procedat la incadrarea societatii in categoria platitorilor de impozit pe profit , facand aplicabile prevederile art.109 alin.(3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , care precizeaza :

„(3) In cazul in care, in cursul anului fiscal, una dintre conditiile impuse nu mai este indeplinita, microintreprinderea are obligatia de a pastra pentru anul fiscal respectiv regimul de impozitare pentru care a optat, fara posibilitatea de a beneficia pentru perioada urmatoare de prevederile prezentului titlu , chiar daca ulterior indeplineste conditiile prevazute la art.103 .”

Astfel, respectand prevederile legale mentionate, organele de inspectie fiscala au pastrat pentru anul fiscal 2004 regimul de impozitare pentru care a optat agentul economic , iar incepand cu data de 01.01.2005 au incadrat societatea in categoria platitorilor de impozit pe profit , calculand in sarcina societatii impozit pe profit in suma de ... lei.

Afirmatia agentului economic referitoare la faptul ca in perioada 02.04.2004 - 14.06.2004 a existat o „conventie” incheiata intre SC D C SRL si d-l L C, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei , intrucat conform prevederilor legale, respectiv pct.1 al Titlului IV -Impozitul pe veniturile microintreprinderilor din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, numarul de

salariati reprezinta „ **numarul de persoane angajate cu contract individual de munca**, potrivit dispozitiilor Codului muncii , indiferent de durata timpului de munca” .

Tinand cont de cele precizate anterior, pentru capatul de cerere privind impozitul pe profit in suma de **... lei** contestatia va fi respinsa , ca neintemeiata .

Intrucat contestatoarea datoreaza impozit pe profit si tinand cont de principiul de drept potrivit caruia „accesoriul urmeaza principalul”, pentru capatul de cerere privind majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de **... lei**, calculate conform art.116 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, contestatia urmeaza a se respinge , ca neintemeiata .

Pentru considerentele aratate, in temeiul actelor normative mentionate si a art.216 alin(1)- alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, DGFP Gorj prin directorul executiv

DECIDE :

1)Respingerea in totalitate a contestatiei formulate de SC D C SRL din Tg Jiu, ca neintemeiata .

2)Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Gorj - Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ, conform prevederilor legale .