

**MINISTERULE ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Directia generala de solutionare**  
**a contestatiilor**

**DECIZIA nr.        /        . 2007**

privind contestatia depusa de

***Societatea x***

înregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. ....

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala .... prin adresa nr....., înregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. ...., asupra contestatiei formulata de *Societatea X*.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere nr....., si priveste suma totala de .... lei din care:

- impozit pe profit ;
- majorari de intarziere,
- impozit pe veniturile obtinute in Romania de nerezidenti;
- majorari de intarziere;
- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari de intarziere;
- varsaminte de la persoane juridice , pentru persoane cu handicap;
- majorari de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de data primirii de catre contribuabil a Deciziei de impunere nr.....respectiv ... potrivit confirmarii de primire anexata la

dosarul cauzei si de data depunerii contestatiei la Directia generala ....., inregistrata sub nr....., conform stampilei registraturii acestei institutii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175, art.176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este competenta sa solutioneze contestatia formulata de **Societatea X**.

**I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr.....emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale de administrarea a marilor contribuabili, in baza raportului de inspectie fiscala nr....., societatea sustine urmatoarele:**

1. In baza prevederilor art.185 alin.2 si art 144 alin.6 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 coroborat cu art.105 alin.2 din Codul de procedura civila, societatea solicita suspendarea actului administrativ fiscal pe motiv ca punerea in executare a titlului de creanta atacat ar genera un prejudiciu deosebit , practic imposibil de recuperat deoarece debitorul se va afla in imposibilitatea de a-si continua activitatea economica iar punerea societatii intr-o situatie financiara atat de dificila va avea consecinte sociale deosebite.

2. Cu privire la impozitul pe profit recalculat din facilitati /cota redusa export 2003 - aferent distribuirii, in 2005, de dividende din facilitati, contestatoarea sustine:

In ce priveste impozitul pe profit **Societatea x** face trimitere la constatarile din raportul de inspectie fiscala, si motiveaza ca organele de inspectie fiscala nu au analizat toate documentele si datele din care rezulta sursa dividendelor distribuite .

Contestatoarea considera ca suma totala a dividendelor provine pe de o parte din profitul anului 2004 iar pe de alta parte din rezervele constituite de societate in cursul exercitiilor anterioare.

**Societatea x** arata ca in aceste conditii organul d inspectie fiscala a aplicat practic metoda LIFO de descarcare a conturilor de capitaluri pentru determinarea surselor din care au fost distribuite dividendele, fara a lua in calcul faptul ca dividendele se distribuie din profiturile realizate in exercitiile anterioare si doar in cazul in care aceste sume nu sunt suficiente pentru a acoperi dividendele distribuite, se poate considera ca societatea a distribuit dividende avand ca sursa rezervele societatii.

In sustinerea contestatiei societatea prezinta evolutia profitului in perioada 2002-2004 care a fost:

2004	...
2003	....
2002	...
Total	.....

3. Referitor la deductibilitatea cheltuielilor efectuate cu masinile inchiriate contestatoarea reia retinerile din raportul de inspectie fiscala din pag 13 pct.2 , pag 14 ultimul paragraf si pag 16 antepenultimul paragraf si arata ca nu este de acord cu organul de inspectie fiscala si considera ca nu a incalcat prevederile art.21.alin.3 lit.n) din Codul fiscal.

**Societatea X** sustine ca organele de inspectie fiscala au aplicat gresit textul de lege considerand ca numai persoanele cu functii de conducere au dreptul la autoturisme si numai pentru acestea cheltuielile sunt deductibile.

Societatea considera ca toate cheltuielile facute cu toate autoturismele utilizate de societate sunt deductibile fiscal, cu exceptia celor facutue in alt scop decat obtinerea de venituri.

In acest sens societatea arata ca baza legala a deductibilitatii acestor cheltuieli o constituie art.19 alin.1, art.21. alin.1, art.21 alin.2 lit.e), art.21 alin.3 lit.c), art.55 alin.4 lit.f) si lit.g) din Codul fiscal si Codul fiscal si pct.12, pct. 22, si pct. 85 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

Contestatoarea sustine ca art.21 alin.3 lit.n invocat de organul de inspectie fiscala nu are nimic comun cu aceste cheltuieli cu exeptia cazului in care autoturismele sunt folosite exclusiv de catre angajatii cu functii de conducere /administrare.

In sustinerea contestatiei **Societatea x** invoca decizia nr.... emisa de Directia generala de solutionare a contestatiilor.

Societatea sustine ca nu au fost respectate prevederile Codului de procedura fiscala in sensul ca organul de inspectie fiscala nu si-a indeplinit obligatiile prevazute de lege privind determinarea starii de fapt fiscale, dreptul contribuabilului de a fi informat si obligatia organului de inspectie fiscala de a motiva decizia de impunere pe baza de probe.

Fata de cele sustinute contestatoarea considera justificata cererea de anulare a deciziei de impunere in ce priveste deductibilitatea cheltuielilor reprezentand contravaloarea chiriilor si intretinerii autoturismelor deoarece sunt indeplinite prevederile art.19 alin.1 din Codul fiscal.

Deasemenea, mai sustine ca nu contesta intreaga suma si ca estimeaza, conform art.66 alin.1 din Codul de procedura fiscala, ca in proportie de 25 % din totalul acestei categorii de cheltuieli nu au fost realizate in vederea obtinerii de venituri.

**3.** Cu privire la rezultatul inventarierii contestatoarea arata ca diferentele constatate la inventarierea anuala din anii .... si .... intre stocul faptic si cel scriptic nu constituie lipsuri din gestiune in sensul utilizat la art.21 alin.4 lit.c )din Codul fiscal avand alte cauze si ca atare nu se incadreaza intre cheltuielile nedeductibile fiscal.

In acest sens **Societatea X** arata ca :

- in perioada analizata a utilizat in medie 4.000 de angajati, iar fabricarea de cablaje auto ca activitate principala presupune efectuarea a cateva milioane de operatiuni zilnice respectiv operatiuni de manipulare, taiere, lipire, constituire de grupe de conductori si cabluri ;

- numarul mare de operatiuni efectuate constituie un obstacol obiectiv in calea unui sistem exact de identificare si urmarire a pierderilor tehnologice normale si identificarii adevaratelor lipsuri din gestiune incriminate de art.21 alin.4 lit.c) din Codul fiscal ;

- o eventuala urmarire a fiecarui defect, deseu, consum suplimentar etc., ar antrena costuri aferente atat de mari incat ar compromite profitabilitatea societatii;

- societatea utilizeaza anumite aproximari, estimari, extrapolari ale unor teste referitoare la pierderile tehnologice;

- orice abatere cat de mica, de la aceste teste multiplicata la milioane de cabluri manipulate zilnic, poate conduce la diferente valorice substantiale intre stocurile factice si cele scriptice;

- principala cauza identificata de societate consta in abaterile inerente de la procentele medii de prelucrare stabilite pe baza de teste si observatii, in sensul in care in 2004 si 2005 randamentele efective au fost cu cateva miimi (zecimi de procent ) sub cele estimate;

- societatea nu poate accepta ab initio procente de transformare mai scazute pentru a nu se da ocazia acumularii unor plusuri de inventar care sa fie sustrate, instrainate etc. cu consecinta decontarii in vama a unor cantitati mai mari decat cele intrate in tara;

- modificarea unor retete de fabricatie care nu sunt incarcate in sistemul de gestiune in timp real , conducand la diferente de inventar;

- posibilitatea de confuzie între materialele similare și care potrivit dispozițiilor legale pot fi compensate cu deductibilitatea integrală a diferentelor valorice rămase necompensate.

Contestatoarea arată că în cursul anului 2004 și a anului 2005 a modificat în mai multe rânduri procentele estimate de pierderi tehnologice cu toate acestea nu au putut fi estimate corect toate randamentele.

O altă cauză constă în specificul ambalării și utilizării materialelor în sensul că atât la recepția marfurilor cât și la darea în consum se scanează eticheta de pe cutie cu toate componentele, deși doar unele dintre acestea se predau fizic la producția în curs, celelalte componente rămân în magazie, cu consecința unui minus în magazia de materii prime și un minus la inventarierea producției în curs.

La aceste cauze contestatoarea susține că se mai adaugă și erorile umane ce constau în neactualizarea rețetelor de fabricație, circulația materialelor în relația cu Auto-Mec, societate din Sanicolau și Delphi Ineu și confuzia posibilă dintre materialele asemănătoare.

***II. Prin Decizia de impunere nr.... emisă de Direcția generală ..... au fost stabilite obligații fiscale în sarcina societății ca urmare a constatarilor cuprinse în Raportul de inspecție fiscală nr....., astfel:***

**Taxa pe valoarea adăugată**

1. În urma efectuării inventarului pe anii ... și ... s-a constatat lipsuri în gestiune la materii prime și produse finite, a căror .... Ron stabilită de societate în urma ajustării dintre contabilitatea ținută în aplicația Ciel și contabilitatea în aplicația Oracle. Valoarea bunurilor constatate lipsă din gestiune în anul .... a fost de .... Ron.

Organul de inspecție fiscală arată că în ambele cazuri societatea nu a respectat prevederile art.128 alin.3 lit.e) din Legea nr.571/2003 conform căreia bunurile constatate lipsă din gestiune sunt operațiuni impozabile, fiind considerate livrări de bunuri efectuate cu plată.

În aceste condiții, organul de inspecție fiscală a procedat la calcularea taxei pe valoarea adăugată colectată aferentă bunurilor constatate lipsă din gestiune și a stabilit pentru anul .... o diferență de TVA în suma de .... lei și pentru anul ... o diferență în suma de ..... lei .

Pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar s-au calculat accesorii în suma totală de .... lei conform art.115 alin.1 și art.116 alin.1 și 2a din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată.

2. Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada verificata societatea a efectuat cheltuieli privind masinile inchiriate in contul 612"Cheltuieli cu chiriile".

Cheltuieli cu chiriile privind masinile inchiriate care au fost folosite de catre persoane care nu au calitatea de angajati cu functii de conducere si administrare a societatii, inclusiv specialisti straini care nu au calitatea de angajati ai societatii au fost pe trim.IV 2004 de .... Ron, iar in anul 2005 a fost in suma de ..... Ron.

Potrivit art.21 alin.3 lit.n din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal aceste cheltuieli sunt nedeductibile la calcul profitului impozabil si avand in vedere ca aceste servicii nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile in temeiul art.145 alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal organul de inspectie fiscala nu a admis deducerea TVA in suma de .... Ron

3. Organele de inspectie fiscala au constatat ca in cursul anului 2005 societatea a inregistrat cheltuieli de protocol in suma de ... lei Ron, potrivit art.145 alin 3 din codul fiscal organul de inspectie fiscala a stabilit ca suma de 68.695 lei reprezentand TVA nu se admite la deducere.

Pentru suma totala de .... ron reprezentand taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere, organul de inspectie fiscala a calculat accesorii conform art.115 alin.1 si art.116 alin.1 si 2 a din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in suma de 119.900 Ron.

### **Impozitul pe profit**

Perioada verificata : trim IV 2004 si anul 2005.

#### 1. anul 2004

Fata de profitul impozabil si impozitul pe profit calculat de societate, organul de inspectie fiscala a stabilit in urma verificarii ca ca potrivit art.21 pct.4 din Legea nr.571/2003 modificata si Normele metodologice aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004 cheltuielile nedeductibile maresc baza impozabila stabilita de societate si implicit impozitul pe profit dupa cum urmeaza:

- Minusul de inventar evidentiat de societate in suma de .... Ron a fost considerat de societate ca fiind deductibil, desi societatea nu a prezentat un contract de asigurari incheiat cu o societate de specialitate.

- Contravaloarea chiriilor, reparatiilor si intretinerii autoturismelor utilizate de persoane care nu au functii de conducere sau administrare in cadrul societatii in suma de .... Ron a fost considerata de societate ca fiind deductibila fiscal.

Ca urmare organele de inspectie fiscala in temeiul art.21 pct.4 lit.c si respectiv art.21 pct.3 lit.n din Legea nr.571/2003 cu modificari si completari au marit baza impozabila pentru anul 2004 si implicit impozitul pe profit cu suma de 243.977 Ron.

Pentru neachitarea la termenul scadent a impozitului datorat organul de inspectie fiscala a calculat accesorii in suma de ...Ron in temeiul art.115 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

## 2. anul 2005

Organul de inspectie fiscala a constatat ca potrivit bilantului de la 31.12.2005 depus si inregistrat la MFP- ANAF -DGAMC sub nr..... societatea a inregistrat o pierdere contabila de .... Ron si conform declaratiei anuale privind impozitul pe profit si a registrului de evidenta a impozitului pe profit pe anul 2005 societatea a calculat si evidenciat o pierdere fiscala de ..... Ron.

Fata de situatia evidentiata de societate organul de inspectie fiscala a stabilit in urma verificarii si alte cheltuieli nedeductibile si venituri impozabile conform prevederilor art.19 si art.21 din Legea nr.571/2003 modificata si a pct.12 si pct.13 din Hotararea Guvernului nr.44/2004, cheltuieli si venituri care micsoareaza pierderea fiscala, raportata de societate astfel:

- Minusul de inventar evidenciat de societate in suma de ..... Ron a fost considerat de societate ca fiind deductibil, desi societatea nu a prezentat un contract de asigurari incheiat cu o societate de specialitate. Ca urmare organele de inspectie fiscala in temeiul art.21 pct.4 lit.c din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare au marit baza impozabila pentru anul 2005 si implicit impozitul pe profit corespunzator valorii acestor minusuri de inventar.

- Inregistrarea eronata de catre societate in contul 628.200 "cheltuieli alocate grup Delphi " a sumei de 8.106.748 lei reprezentand alocari de costuri de la D D conform contractului, costuri ce in fapt apartineau firmei D A si care au fost stornate din evidenta contabila a D R in luna septembrie 2006. In aceste conditii organele de inspectie fiscala in temeiul art.19 din Legea nr.571/2003 cu modificari si completari si pct.13 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 au marit baza impozabila corespunzator cu aceasta suma .

- Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea in anul 2005 nu a facturat diferentele de pret la produsele vandute la export, aceasta operatiune fiind realizata in noiembrie 2006 cu factura nr.. fapt ce a dus la diminuarea veniturilor anului 2005 cu suma de .... lei echivalentul a .... euro astfel ca organele de inspectie fiscala in temeiul art.19 din Legea nr.571/ 2003 modificata si pct. 13 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 au majorat corespunzator veniturile anului 2005.

- Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat ca fiind cheltuieli deductibile fiscal, cheltuielile cu inchirierea si reparatia autoturismelor utilizate de persoane fara functii de conducere si administrare in suma de .... lei incalcannd prevederile art.19 si art.21 pct.3 lit.n din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

- Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca in anul 2005 societatea a inregistrat cheltuieli de protocol in suma de ..... lei in conditiile in care a inregistrat pierdere la finele exercitiului, incalcannd prevederile art.21 alin.3 din Legea nr.571/2003 modificata si completata. Societatea a luat in calcul in mod eronat, conform Registrului de calcul si evidenta al impozitului pe profit numai suma de 183.164, iar diferenta in suma de .... lei a considerat-o cheltuiala deductibila.

In ceea ce priveste respectarea art.22 "provizioane si rezerve" din Legea nr.571/2003 modificata si normele metodologice aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004 organele de inspectie fiscala au constatat ca :

- in luna iunie 2005 societatea a procedat la distribuirea de dividende in suma de ..... lei.

In urma verificarii efectuate de organele de inspectie fiscala precum si a Notei explicative date de directorul economic al societatii, s-a constatat ca sursele de finantare care au stat la baza acestor dividende au fost :

- **suma de .... lei** este aferenta profitului net al exercitiului financiar 2004;

- **....lei** este suma inregistrata in contul 117.120 si provine din retratarea situatiilor financiare pe anul 2003 conform OMF nr.94/2001 si a pct.5.3 din Decizia OMF nr.9/2003 .

Suma reprezinta diferenta dintre veniturile neimpozabile reprezentand diferente de curs valutar favorabile rezultate din evaluarea disponibilitatilor in devize si cheltuieli nedeductibile reprezentand diferenta de curs valutar nefavorabile rezultate din evaluarea disponibilitatilor valutare.



- **suma ..... lei** provine din facilitatile fiscale ale anului 2003 cand societatea a utilizat cota redusa la impozitul pe profit de 12,5% pentru profitul realizat din export, iar diferenta pana la 25% care desi a fost repartizata ca sursa proprie de finantare , a fost distribuita ca dividende, cu incalcarea prevederilor art.2 alin.4 din Legea nr.414/2002 si pct.9(5) din Hotararea Guvernului nr.859/2002 .

Impozitul pe profit aferent anului 2005 stabilit suplimentar este ... lei din care:

-.... lei - aferent rezervei constituita din utilizarea cotei reduse a impozitului pentru profitul realizat din export;

-..... lei - aferent cheltuielilor nedeductibile si veniturilor impozabile stabilite de organele de inspectie fiscala.

In temeiul art.115 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 organul de inspectie fiscala au calculate accesorii in suma de .... lei .

### **3. Impozitul pe dividende datorat de persoanele juridice nerezidente**

a)Perioada verificata : 01.01.2001-31.12.2005 .

In anii 2001-2004, conform bilanturilor contabile si Hotararii Asociatiilor **Societatii X**, profiturile nete obtinute de catre societate au fost repartizate ca surse proprii de finantare sau alte rezerve.

Asociatii **Societatii X** sunt doua firme inregistrate in SUA astfel :

-D A S care detine ...% de parti sociale reprezentand ....%;

-D I care detine ...% din parti sociale , reprezentand % din capitalul social.

In data de 06.06.2005 a avut loc Adunarea Asociatiilor **Societatii X**, care a hotarat conform prevederilor Legii nr.31/1990, republicata si a Actului constitutiv al societatii :

- Aprobarea situatiei financiare pentru exercitiul incheiat la 31.12.2004;

- Distribuirea dividendelor in suma de .... ron .

Prin anexa la hotarare s-a explicitat provenienta sumei de 63.600.000 lei , si anume ca suma de .... lei este aferenta profitului net al exercitiului financiar 2004, iar diferenta este aferenta exercitiilor financiare din anii 2001, 2002 si 2003.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca in conformitate cu prevederile Titlului V art.115 lit.a din Legea nr.571/2003 pentru dividendele obtinute in Romania, cele doua firme din SUA datoreaza impozit pe dividende care potrivit art.10 alin.2 din Conventia privind evitarea dublei impuneri si prevenirea evaziunii fiscale asupra

veniturilor, aprobată prin Decretul nr.238/1974, este în cota de 10%, obligația de plată fiind achitată.

Potrivit art.118 alin.2 din Legea nr.571/2003 modificată pentru a putea beneficia de prevederile Convenției privind evitarea dublei impuneri și prevenirea evaziunii fiscale asupra veniturilor firmele din SUA societatea trebuia să prezinte Certificatul de Rezidență Fiscală.

Organul de inspecție fiscală a constatat că societatea contestatoare a prezentat Certificatul de Rezidență Fiscală în original pentru acționarul majoritar respectiv pentru D A S, iar pentru cel de al doilea acționar, respectiv D I care deține 1% din capitalul social nu a putut prezenta acest certificat încălcând prevederile art.118 pct.2 din Legea nr.571/2003 și în conformitate cu prevederile art.116 alin.2 lit.c din același act normativ impozitul ce trebuia achitat este de 15% pentru acest asociat.

În aceste condiții organul de inspecție fiscală a stabilit în sarcina societății obligația de plată a sumei de ... lei și accesoriile aferente în suma de ... lei.

b) perioada verificată 01.10.2003-31.12.2005

Societatea are încheiate contracte cu persoane juridice străine pentru servicii de asistență tehnică, consultanță reparații, servicii IT, servicii proiectare.

Pentru serviciile contractate cu persoanele juridice străine pentru care societatea datora impozitul aferent plăților către prestatori externi în conformitate cu prevederile art.115(1) și art.116 alin.1 și 2 din Legea nr.571/2003 și nu au fost prezentate certificate de rezidență fiscală eliberate de țările de rezidență în conformitate cu prevederile art.118 din legea nr.571/2003 s-a calculat în timpul inspecției fiscale impozit pe veniturile realizate de persoanele juridice nerezidente în suma de ... lei aferent anului 2004 și în suma de ..... lei aferent anului 2005.

Pentru aceste debite conform prevederilor Ordonanței Guvernului nr.92/2003, republicată organele de inspecție fiscală au calculat accesoriile aferente în suma de ..... lei

#### **4. Contribuția la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap**

Perioada verificată : trim.IV 2003, anul 2004 și anul 2005.

Din verificarea efectuată la **Societatea X** organul de inspecție fiscală a constatat că, în cursul anului 2004 deși societatea a avut angajate un număr mai mare de 100 de persoane și din iulie 2004 un număr mai mare de 75 de persoane, nu a depus cereri trimestriale la

AJOFM Timis pentru repartizarea in vederea angajarii de persoane cu handicap asa cum rezulta din adresa AJOFM ... Agentia ... inregistrata sub nr.303/05.10.2006. In temeiul art.43.alin.1 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999 organul de inspectie fiscala a calculat obligatia de plata cu titlu de contributie la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap datorat de societate in suma de..... lei si accesoriile aferente in suma de ... lei

**III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile societatii contestatoare si constatările organului de inspectie fiscala, in raport cu actele normative invocate de acestea, se retin urmatoarele:**

**1. Referitor la suma de .... lei din care:**

- impozit pe profit ;
- majorari de intarziere.

*Cauza supusa solutionarii este daca schimbarea destinatiei rezervelor constituite din facilitati fiscale si distribuite actionarilor sub forma de dividende, atrage impunerea sumelor respective cu impozit pe profit.*

*In fapt, in anul 2003 **Societatea X** a utilizat cota redusa la impozitul pe profit de 12,5% pentru profitul realizat la export, iar diferenta pana la 25%, aferenta reducerii cotei impozitului pe profit, care a fost repartizata initial ca sursa proprie de finantare, in anul 2005 a fost distribuita ca dividende*

*In iunie 2005, in suma totala de... lei distribuita ca dividende, societatea a inclus si suma de .... lei reprezentand impozitul pe profit aferent cotei reduse de impozit din 2003.*

*In drept, in speta sunt incidente prevederile art.2 alin.4 din Legea nr.414/2003 privind impozitul pe profit potrivit carora :*

*“(4) Contribuabilii care au încasat printr-un cont bancar din România venituri în valuta din exportul bunurilor si/sau al prestarilor de servicii, realizate din activitatea proprie, direct sau prin contract de comision, platesc o cota de impozit pe profit de 6% pentru partea din profitul impozabil care corespunde ponderii acestor venituri în volumul total al veniturilor. Suma aferenta reducerii cotei de impozit pe profit de la 25% se repartizeaza la sfârșitul anului ca sursa proprie de finantare, în limita profitului ramas dupa înregistrarea cheltuielii cu impozitul pe profit. [...]” coroborate cu prevederile pct.9(5) din Hotararea Guvernului nr.859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor*

privind metodologia de calcul al impozitului pe profit care precizeaza ca:

*“[...] Schimbarea destinatiei rezervelor si a fondurilor constituite din profitul brut, potrivit prevederilor legale, prin distribuirea lor actionarilor sub forma dividendelor sau cu ocazia lichidarii societatii, atrage impunerea sumelor respective cu impozit pe profit si impozit pe dividende.*

*Rezervele constituite reprezentând facilitati fiscale acordate în baza unor acte normative nu sunt distribuibile actionarilor sau asociatilor si nu se utilizeaza pentru majorarea capitalului social si acoperirea pierderilor contabile. Acelasi regim se aplica si sumelor reprezentând facilitati fiscale care la schimbarea sistemului contabil au fost preluate în rezultatul reportat”.*

Prin urmare, conform prevederilor legale mai sus citate rezulta faptul ca legiuitorul a conditionat reducerea cotei de impozit pe profit pentru profitul realizat din export in 2003 de la 25% la 12,5% de repartizarea acesteia la sfârșitul anului ca sursa proprie de finantare a activitatii societatii, fara posibilitatea ca ulterior sa poata fi schimbata destinatia acesteia, respectiv sa poata fi distribuita asociatilor sub forma de dividende.

Deasemenea, avand in vedere ca suma in cauza a fost distribuita ca dividende in anul 2005 la aceasta data sunt incidente si prevederile art.22 alin. 5 si 6 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal modificata potrivit carora :

*“(5) Reducerea sau anulara oricarui provizion ori a rezervei care a fost anterior dedusa se include în veniturile impozabile, indiferent daca reducerea sau anulara este datorata modificarii destinatiei provizionului sau a rezervei, distribuirii provizionului sau rezervei catre participanti sub orice forma, lichidarii, divizarii, fuziunii contribuabilului sau oricarui alt motiv. [...]*

*(6)“Sumele înregistrate în conturi de rezerve legale si rezerve reprezentând facilitati fiscale nu pot fi utilizate pentru majorarea capitalului social sau pentru acoperirea pierderilor. În cazul în care nu sunt respectate prevederile prezentului alineat, asupra acestor sume se recalculeaza impozitul pe profit si se stabilesc dobânzi si penalitati de întârziere, de la data aplicarii facilitatii respective, potrivit legii.[..]”* coroborate cu prevederile pct 58 lit.b) din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal care precizeaza ca :*“Intra sub incidenta [art. 22](#) alin. (6) din Codul fiscal urmatoarele sume înregistrate în conturi de rezerve sau surse proprii de finantare, în conformitate cu reglementarile privind impozitul pe profit:*

*b) scutirile si reducerile de impozit pe profit aplicate asupra profitului investit potrivit prevederilor legii, inclusiv suma profitului investit, diferenta dintre cota redusa de impozit pentru exportul de bunuri si/sau servicii si cota standard, precum si cele prevazute în legi speciale”.*

Prin urmare suma reprezentand diferenta de 12,5% reprezentand reducerea cotei de impozit pe profit pentru profitul realizat din export in 2003 nu putea fi repartizata ca dividende in 2005 asa cum a procedat societatea, astfel ca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina contestatoarei obligatia de plata a sumei de 4.760.156 lei reprezentand impozit pe profit.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei afirmatia societatii potrivit careia dividendele distribuite in anul 2005 au fost distribuite din profiturile exercitiilor financiare ale anilor 2002-2004 si nu au fost afectate conturile de rezerve pentru a se face distributia, intrucat societatea nu pune la dispozitie documente din care sa rezulte o alta situatie fata de cea constatata de organele de inspectie fiscala.

Totodata din Nota explicativa din data de 19.02 2007 Domnul Marius Daniel Staicu in calitate de Director financiar al societatii la intrebarea organului de inspectie fiscala de a preciza “care sunt sursele de constituire a dividendelor distribuite in luna iunie 2005 in suma totala de .... lei ” raspunde : “dividendele au fost distribuite [...] sursele acestor sume fiind [...] .... Ron suma aferenta profitului din 2003”.”

Prin urmare, se va respinge ca neintemeiata si nesustinuta cu documente contestatia societatii pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste accesoriile in suma totala de .... lei aferente impozitului pe profit, se retine ca acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar prin contestatia formulata *Societatea X* nu a obiectat asupra modului de calcul a acestora, in ceea ce priveste numarul zilelor de intarziere si cota aplicata.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca fiind datorat un debit de natura impozitului pe profit aceasta datoreaza si accesoriile aferente, conform *principiului de drept accesorium sequitur principale*, drept pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata si pentru aceasta suma .

## **2) Referitor la suma de ..... lei din care:**

- impozit pe profit aferent cheltuielilor cu masinile inchiriate;
- majorari de intarziere;

- penalitati de intarziere;

*Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta asupra deductibilitatii cheltuielilor cu chiriile, reparatiile si intretinerea pentru autoturismele utilizate de persoane care nu au functii de conducere sau administratie in cadrul societatii, in conditiile in care din Raportul de inspectie fiscala nu rezulta daca autoturismele au fost utilizate de alte categorii de salariati in legatura cu activitatea economica a firmei.*

*In fapt*, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada verificata respectiv octombrie 2004 - decembrie 2005 societatea a inregistrat cheltuieli cu contravaloarea chiriilor, intretinerii si reparatiilor autoturismelor utilizate de persoane care nu au functii de conducere si administrare a societatii, stabilind nedeductibilitatea acestor cheltuieli in temeiul art.21, pct.3 lit.n din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare .

Contestatoarea considera cheltuielile aferente autoturismelor utilizate ca fiind deductibile intrucat acestea sunt utilizate pentru desfasurarea obiectului de activitate in scopul obtinerii de venituri si arata ca textul de lege invocat de organele de inspectie fiscala este aplicabil numai in situatia in care autoturismele au fost folosite doar de organele de conducere.

*In drept*, spetei supuse solutionarii ii sunt aplicabile prevederile art.21 alin.3 lit.n din Legea nr.571/2003 cu completarile si modificarile ulterioare privind Codul fiscal conform carora:

*“Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:*

*n) cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente autoturismelor folosite de angajatii cu functii de conducere si de administrare ai persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane fizice cu astfel de atributii. Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale”.*

Prin urmare cheltuielile cu functionarea, intretinerea, reparatiile autoturismele utilizate au deductibilitate limitata de lege numai pentru autoturismele folosite de angajatii cu functii de conducere si administrare, in timp ce pentru restul autoturismelor folosite de angajatii societatii deductibilitatea cheltuielilor de functionare, intretinere si reparatii este conditionata de folosirea lor pentru realizarea obiectului de activitate al acesteia si de prezentarea de justificarea cu documente legale, in conformitate cu regula generala prevazuta la art.21 alin.1 din O.G. nr.92/2003, republicata .

In acest sens s-a pronuntat si Directia generala legislatie impozite directe prin adresa nr.260073/05.09.2006 aflata in copie la dosarul cauzei, adresa in care se precizeaza ca:

*“ In categoria cheltuielilor cu deductibilitate limitata la determinarea profitului impozabil, mentionate la art.21 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizam ca lit.n) a acestui articol subliniaza ca, cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente autoturismelor folosite de angajatii cu functii de conducere si administrare ai persoanei juridice au deductibilitate limitat la cel mult un autoturism aferent fiecarui salariat cu astfel de atributii.*

*Totodata mentionam ca, pentru celelalte autoturisme ale persoanei juridice, folosite de celelalte categorii de salariati, deductibilitatea fiscala a cheltuielilor cu parcul de autoturisme trebuie justificata cu documente legale”.*

Se retine ca in continutul raportului de inspectie fiscala, pagina 16, se constata ca “societatea a inregistrat pe cheltuieli considerandu-le deductibile fiscal cheltuielile cu inchirierea, intretinerea si reparatia autoturismelor utilizate de persoane fara functii de conducere si administrare in suma de ... ron” fara sa se analizeze daca autoturismele au fost utilizate de ceilalti angajati in legatura cu activitatea economica a societatii si sunt justificate cu documente.

Fata de cele retinute anterior si intrucat din raportul de inspectie fiscala nu rezulta daca autoturismele au fost utilizate si de alti angajati decat persoanele de conducere sau administrare din cadrul societatii si avand in vedere prevederile art.186 (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata, *“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare”*, subcapitolul din decizia de impunere nr.46/12.03.2007 referitor la impozitul pe profit in suma de ..... lei, si accesoriile aferente in suma de .... lei, calculate ca urmare a neadmiterii deductibilitatii cheltuielilor aferente autoturismelor inchiriate, se va desfiinta cu consecinta reverificarii de catre o alta echipa decat cea care a intocmit raportul de inspectie fiscala contestat pentru acelasi impozit si accesoriile aferente vizand aceiasi perioada, tinand cont de considerentele prezentei decizii.

La reverificare se va avea in vedere si faptul ca societatea contestatoare recunoaste ca 25% din cheltuielile cu

autoturismele inchiriate retinute de organul de inspectie fiscala nu sunt efectuate in vederea realizarii de venituri.

### **3) Referitor la suma de .... lei din care:**

- taxa pe valoarea adaugata ;
- majorari de intarziere;
- penalitati de intarziere

*Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta asupra deductibilitatii taxei pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor cu chirile pentru autoturismele utilizate, in conditiile in care din Raportul de inspectie fiscala nu rezulta daca autoturismele inchiriate au fost utilizate de alte categorii de salariati in legatura cu activitatea economica a firmei.*

*In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada verificata respectiv octombrie 2004 - decembrie 2005 societatea a inregistrat in contul 612"cheltuieli cu chirile", cheltuieli cu contravaloarea chiriilor, privind masinile inchiriate care au fost utilizate de catre persoane care nu au avut calitatea de angajatii cu functii de conducere si administrare a societatii, inclusiv specialisti straini care nu au calitatea de angajati ai societatii.*

Organul de inspectie fiscala a aratat ca aceste cheltuieli conform art.21, pct.3 lit.n din Legea nr.571/2003, sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil si avand in vedere ca aceste servicii nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, conform prevederilor art.145 alin.3 din Legea nr.571/2003 taxa pe valoarea adaugata aferenta serviciilor respective nu se admite la deducere.

*In drept, sunt incidente prevederile art.145 alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza : "(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:*

*a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;[..]"*

Prin urmare asa cum precizeaza textul legii mai sus citate organele de inspectie fiscala aveau obligatia verificarii daca



autoturismele au fost utilizate de angajatii societatii in folosul operatiunilor sale taxabile, conform obiectului de activitate .

Fata de cele retinute anterior si intrucat din raportul de inspectie fiscala nu rezulta daca organele de inspectie fiscala au efectuat verificarile mentionate mai sus si avand in vedere prevederile art.186 (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata, "*Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare*", subcapitolul din decizia de impunere nr.46/12.03.2007 referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si accesoriile aferente in suma de ..... lei acestora calculate ca urmare a neadmiterii deductibilitatii taxei pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor cu inchirierea autoturismelor, se va desfiinta cu consecinta reverificarii de catre o alta echipa decat cea care a intocmit raportul de inspectie fiscala contestat pentru aceiasi taxa si accesoriile aferente vizand aceiasi perioada, tinand cont de considerentele prezentei decizii.

#### **4. Referitor la suma de .... lei din care:**

- impozit pe profit aferent minusurilor de inventar ;
- majorari de intarziere;
- penalitati de intarziere;

*Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca minusurile de inventar constatate evidentiata de societate in anii 2004 , 2005 sunt deductibile la calculul impozitului pe profit in conditiile in care societatea nu prezinta contracte de asigurare.*

*In fapt, la verificarea efectuata, pentru perioada octombrie 2004 - decembrie 2005, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat si evidenciat in contabilitate drept cheltuieli deductibile minusuri de inventar efectuand operatiunea contabila "601.200 = 301".*

In anul 2004 valoarea bunurilor constatate minus a fost de ..... lei la care s-a adaugat si suma de .... lei reprezentand lipsuri de gestiune stabilite de societate in urma ajustarii dintre contabilitatea tinuta in aplicatia Ciel si contabilitatea tinuta in aplicatia Oracle.

In anul 2005 valoarea bunurilor constatata lipsa in gestiune a fost de ..... lei.

Societatea arata ca diferentele constatate la inventarierea anuala din anii 2004 si 2005 intre stocul faptic si cel scriptic nu constituie lipsuri de gestiune in sensul art.21 alin.4 lit.c din cCdul fiscal.

Prin contestatie societatea sustine ca lipsurile din gestiune apar ca urmare a numarului mare de operatiuni de manipulare, taiere, defecte, deseuri, a abaterilor de la procentele medii de transformare (prelucrare) stabilite pe baza de teste si observatii, modificarea retetelor de fabricatie, fara ca din evidenta sa contabila sa rezulte alta situatie decat cea constatata de organul de inspectie fiscala.

*In drept*, in ceea ce priveste impozitul pe profit sunt incidente prevederile art.21 alin.4 lit c) din Legea nr.57172003 privind Codul fiscal care precizeaza ca :

*(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile*

*c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum si taxa pe valoarea adaugata aferenta, daca aceasta este datorata potrivit prevederilor [titlului VI](#);*

Totodata, potrivit OMFP nr.1753/2004 pentru aprobarea Normelor privind organizarea si efectuarea inventarierii elementelor de activ si de pasiv, societatea avea obligatia stabilirii stocului faptic si scriptic a elementelor sale de activ si pasiv si sa clarifice situatia minusurilor din gestiune stabilite ca urmarea a efectuării inventarierilor anuale.

Avand in vedere ca societatea a inregistrat in evidenta contabila minusurile din gestiune constatate la inventarierea anuale, considerandu-le ca nefiind imputabile dar pentru care nu are incheiate contracte de asigurare, acestea nu sunt deductibile fiscal la calculul profitului impozabil, astfel ca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit obligatia de plata a sumei de ..... lei reprezentand impozit pe profit motiv pentru care contestatia societatii se va respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei afirmatia societatii potrivit careia diferentele constatate la inventarierea anuala din anii 2004 si 2005 nu sunt lipsuri din gestiune, ci pot fi explicate ca avand alte cauze, deoarece conform art.1 alin.1 din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata si a art.1 alin.1 din OMFP nr.1826/2003 pentru aprobarea Precizarilor privind unele masuri referitoare la organizarea si conducerea contabilitatii de gestiune, societatea avea obligatia de a organiza si conduce contabilitatea

proprie inclusiv contabilitate de gestiune adaptata la specificul activitatii sale, in vederea evitarii aspectelor sustinute in contestatie.

Avand in vedere cele retinute mai sus, diferentele constatate intre stocul factic si cel scriptic nu pot fi incadrate in alta categorie decat lipsuri de gestiune, nedeductibile la calculul profitului impozabil, asa cum s-a precizat anterior.

In ceea ce priveste accesoriile in suma totala de ..... lei aferente impozitului pe profit, se retine ca acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar prin contestatia formulata *Societatea X* nu a obiectat asupra modului de calcul a acestora, in ceea ce priveste numarul zilelor de intarziere si cota aplicata.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca fiind datorat un debit de natura impozitului pe profit aceasta datoreaza si accesoriile aferente, conform *principiului de drept accesorium sequitur principale*, drept pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata si pentru aceasta suma .

#### **5. Referitor la suma de .... lei din care:**

- taxa pe valoarea adaugata ;
- majorari de intarziere;
- penalitati de intarziere.

*Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca pentru minusurile de inventar rezultate din evidentele sale contabile, societatea trebuia sa colecteze taxa pe valoarea adaugata .*

*In fapt*, in urma efectuarii inventarului pe anii 2004 si 2005 au fost constatate lipsuri din gestiune la materii prime, materiale, produse finite.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca bunurile constatate lipsa din gestiune, sunt operatiuni ce sunt considerate livrari de bunuri efectuate cu plata, deci operatiuni impozabile societatea avand obligatia sa colecteze taxa pe valoarea adaugata in temeiul art.128 alin.3 lit.e din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. Asa cum s-a retinut si la pct.4 " impozit pe profit " aceste minusuri de inventar sunt evidentiata si inregistrate de societate si constatate de aceasta cu ocazia inventarierii anuale.

*In drept*, sunt incidente prevederile art.128 alin.3 lit.e din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal potrivit carora :

“(3) Sunt, de asemenea, considerate livrari de bunuri efectuate cu plata, în sensul alin. (1):

e) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor prevazute la alin. (9) lit. a) si c)” .

Art.128 alin.9 lit.a) si c) din acest act normativ precizeaza:

“(9) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):

a) bunurile distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a altor cauze de forta majora; [...]

c) perisabilitatile, în limitele prevazute prin lege; [...]

Avand in vedere ca **Societatea X** nu a respectat prevederile legale enuntate mai sus conform carora bunurile constatate lipsa din gestiune sunt operatiuni impozabile, fiind considerate livrari de bunuri efectuate cu plata, cu exceptiile prevazute de lege in care societatea nu se incadreaza, aceasta datoreaza taxa pe valoarea adaugata aferenta, respectiv .... lei stabilita in sarcina sa de organele de inspectie fiscala, motiv pentru care contestatia societatii se va respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste accesoriile in suma totala de .... lei aferente taxei pe valoarea adaugata, se retine ca acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar prin contestatia formulata **Societatea X** nu a obiectat asupra modului de calcul a acestora, in ceea ce priveste numarul zilelor de intarziere si cota aplicata.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca fiind datorat un debit de natura si taxei pe valoarea adaugata aceasta datoreaza si accesoriile aferente, conform *principiului de drept accesorium sequitur principale*, drept pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata si pentru aceasta suma .

## 6. Referitor la suma de .... lei reprezentand

- impozit pe profit :
- majorari de intarziere;
- taxa pe valoarea adaugata ;
- majorari de intarziere;
- impozit pe veniturile obtinute in Romania de nerezidenti;
- majorari de intarziere;
- varsaminte de la persoane juridice , pentru persoane cu handicap;
- majorari de intarziere,

*cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala se poate pronunta pe fondul cauzei in conditiile in care contestatia pentru aceste capete de cerere nu este motivata.*

*In fapt, urmare inspectiei fiscale efectuate la **Societatea X** s-au stabilit ca obligatii suplimentare de plata suma totala de ... lei reprezentand **impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata**, impozit pe veniturile obtinute in Romania de nerezidenti, varsaminte de la persoane juridice , pentru persoane cu handicap **si accesoriile aferente.***

**Societatea X** contesta suma susmentionata fara a aduce argumente si fara a prezenta documente care sa ateste o alta situatie decat cea constatata de organul de inspectie fiscala.

*In drept, cauza isi gaseste solutionarea in dispozitiile art.176 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care prevad ca:*

*"Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:*

*[...] c) motivele de fapt si de drept;*

*d) dovezile pe care se intemeiaza contestatia", coroborat cu prevederile pct.12.1 din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005, care stipuleaza: "Contestatia poate fi respinsa ca:*

*[...] b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii".*

*In baza celor retinute si având in vedere faptul ca societatea desi contesta obligatiile fiscale in suma totala de .... lei nu aduce argumente bazate pe documente justificative si motivatii legale prin care sa combata constatarile organelor de inspectie fiscala si din care sa rezulte o situatie contrara fata de cea constatata de acestea, organele de solutionare neputandu-se substitui acsteia in ceea ce priveste motivele de fapt si de drept, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru aceste capete de cerere.*

**7. Referitor la cererea de suspendare a executarii** actului administrativ atacat, *cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor are competenta materiala de a se investi cu*

*solutionarea acestui capat de cerere, in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr.92/29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in conditiile in care cererile de suspendare a executarii actului administrativ fiscal nu sunt in competenta sa materiala de solutionare.*

*In fapt, **Societatea X** a formulat cerere de suspendare a executarii actului administrativ atacat privind obligatia de plata a sumei totale de ....lei reprezentand*

- impozit pe profit ;
- majorari de intarziere,
- impozit pe veniturile obtinute in Romania de nerezidenti;
- majorari de intarziere;
- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari de intarziere;
- varsaminte de la persoane juridice , pentru persoane cu handicap;
- majorari de intarziere inscrise in actul administrativ fiscal

atacat.

*In drept, conform prevederilor art.185 alin.1 si alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare :*

*“Suspendarea executarii actului administrativ fiscal*

*(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.*

*(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea daca se depune o cautiune de pana la 20% din cuantumul sumei contestate [...].”*

*In speta, sunt incidente si dispozitiile art.14 alin.1 si 2 din Legea nr.554/2004 potrivit carora:*

*(1) În cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente, o data cu sesizarea, în conditiile **art. 7**, a autoritatii publice care a emis actul, persoana vatamata poate sa ceara instantei competente sa dispuna suspendarea executarii actului administrativ pâna la pronuntarea instantei de fond.*

*(2) Instanta va rezolva cererea de suspendare, de urgenta, cu citarea partilor”.*

Avand in vedere dispozitiile imperative ale legii, cererea **Societatea X** de suspendare a executarii actului contestat intra sub incidenta prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificarile ulterioare, motiv pentru care Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere neavand competenta materiala, aceasta apartinand instantei judecatoresti.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.184 alin.(1) lit.a) si alin.(3) coroborat cu art.186 alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

**1.** Respingerea contestatiei formulata de **Societatea X** ca neintemeiata pentru suma de ..... lei din care:

- impozit pe profit ;
- majorari de intarziere.
- taxa pe valoarea adaugata ;
- majorari de intarziere.

**2.** Desfiintarea partiala a deciziei de impunere nr..... pentru suma totala de ..... **lei din care:**

- impozit pe profit;
- majorari de intarziere;
- taxa pe valoarea adaugata ;
- majorari de intarziere, urmand ca organele de inspectie fiscala sa reanalizeze situatia de fapt si sa emita o noua decizie de impunere avand in vedere cele retinute in continutul deciziei.

**3.** Respingerea contestatiei formulata de **Societatea X** ca nemotivata pentru suma de ..... **lei** reprezentand :

- impozit pe profit :
- majorari de intarziere;
- taxa pe valoarea adaugata ;
- majorari de intarziere;
- impozit pe veniturile obtinute in Romania de nerezidenti;
- majorari de intarziere;

- varsaminte de la persoane juridice , pentru persoane cu handicap;
- majorari de intarziere.

**4.** Constatarea necompetentei materiale de solutionare a Directiei Generale de Solutionare a Contestatiilor, pentru cererea de suspendare a executarii actului administrativ atacat, aceasta apartine instantei judecatoresti.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel ...., in termen de 6 luni de la comunicare.