

# MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

## DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

### DECIZIA nr.01 din 2005

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C."S" S.R.L.** cu sediul in Botosani, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr.....2005.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani-D.G.F.P.J.-a fost sesizata de Activitatea Controlului Fiscal Botosani prin adresa nr.....2005, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. ....2005, asupra contestatiei formulata de **S.C. "S" S.R.L.** privind suma de ..... lei reprezentand : ..... lei taxa pe valoarea adaugata, ..... lei dobanzi si ..... lei penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata , stabilita de Activitatea Controlului Fiscal prin Decizia de impunere nr.....2004.

Petenta solicita si suspendarea executarii deciziei de impunere pana la solutionarea contestatiei.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.174, 175, 176 alin.(1) si 178 alin.(1) lit. a). din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se investeste cu solutionarea pe fond a contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

I. Contestatoarea sustine ca in mod eronat organele de control fiscal au considerat ca suma de..... lei reprezentand T.V.A. aferenta lucrarilor de constructii a fost dedusa in neconcordanta cu art.24 alin.2 lit.a) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, intrucat aceste lucrari au fost efectuate la un imobil care nu apartine societatii. De fapt asociatii societatii, prin mandatar ....., au dobandit dreptul de proprietate asupra unui teren in suprafata de 4700 m.p. si a unei constructii cu destinatia de restaurant in baza Actului de adjudecare nr.....2001, intocmit de executorul judecatoresc .....

S.C. "S" S.R.L. a fost constituita in anul 2002, iar la data de 07.2002 imobilele respective au fost predate de catre .... in folosinta exclusiva a acestei societati comerciale, in vederea executarii lucrarilor de investitii necesare desfasurarii activitatii de alimentatie publica si hoteliera. Contestatoarea aduce ca probe: Protocolul din 27.07.2002, precum si procura speciala din 20.07.2002 prin care asociatii acestei societati si-au exprimat clar intentia de a inscrie imobilele respective ca aport la capitalul social al S.C."S" S.R.L.

Contestatoarea mai sustine ca datorita faptului ca asociatii T si K domiciliu in S.U.A., acestia nu au avut posibilitatea sa vina in Romania decat in luna ianuarie 2004, cand au participat la autentificarea Actului aditional autentificat sub nr....06.01.2004 la Biroul Notarului Public "R" din municipiul Botosani.

Petenta apreciaza ca sunt indeplinite cerintele impuse de art.24 alin.2 lit.a) din Legea nr.345/2002, dreptul de deducere a T.V.A. aferenta lucrarilor de investitii la acest complex imobiliar fiind fundamentat pe legatura indisolubila dintre aceste investitii si activitatea economica a societatii.Nu are relevanta faptul ca pe toata perioada derularii investitiilor S.C."S"S.R.L. nu era, formal, titulara dreptului de proprietate asupra acestor imobile.

Contestatoarea mai sustine ca prin procesul verbal nr.....2003, control ce vizeaza perioada 01.04.2003-31.05.2003, organele de inspectie fiscala au recunoscut dreptul de deducere a T.V.A. aferenta lucrarilor respective de investitii, cu O.P. nr.....din 2003 fiind virata in contul societatii suma de .... lei reprezentand T.V.A. cu drept de rambursare.

S.C."S" S.R.L. considera ca este nelegala obligarea unitatii la plata sumei de ..... lei reprezentand T.V.A. si a dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr...../2004, organele de control au retinut in sarcina S.C."S"S.R.L. obligatii de plata in suma totala de..... lei, pentru care a fost emisa Decizia de impunere nr...../2004, aceasta cuprinzand si suma contestata de ..... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca suma de ..... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata a fost dedusa in neconcordanta cu precizarile art.24 alin.2 lit.a) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata deoarece lucrarile de constructii, respectiv imprejmuire teren, reparatii capitale si reamenajare, au fost efectuate la un imobil care nu apartinea persoanei juridice.

Pentru neachitarea taxei pe valoarea adaugata de plata stabilita in urma controlului, organele de control au calculat pana la data de 25.10.2004 obligatii fiscale accesorii astfel: dobanzi in suma de .... lei si penalitati de intarziere in suma de .... lei.

Prin referatul de inaintare, Activitatea Controlului Fiscal mentine obligatiile fiscale stabilite prin Decizia de impunere.

III.Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare se retine:

**Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de .....lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceasta suma este datorata, in conditiile in care la data procurarii materialelor si executarii reparatiilor capitale, pentru care s-a exercitat dreptul de deducere a T.V.A., imobilul si terenul nu erau in proprietatea S.C."S"S.R.L.**

**In fapt**, in luna iulie 2002, S.C."S"S.R.L. inregistreaza in evidenta contabila, ca aport la capitalul social, o constructie cu destinatia restaurant si un teren in suprafata de 4700 m.p., fara a avea documente justificative pentru aceasta operatiune contabila. Se retine ca, in perioada iulie 2002-06.01.2004 cladirea si terenul erau proprietatea domnului ....., asociat al societatii si al doamnei ..... care a devenit ulterior asociat al societatii.

Mentionam faptul ca terenul si cladirea au intrat in proprietatea societatii la data de 06.01.2004, conform Actului aditional nr...../2004, societatea efectuand lucrari de constructii ( imprejmuire teren, reparatii capitale si reamenajare) si deducand taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor lucrari in toata perioada iulie 2002-decembrie 2003.

**In drept**, art.24, alin.2, lit.a) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata prevede ca:

"Nu poate fi dedusa taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor referitoare la :

a). operatiuni care nu au legatura cu activitatea economica a persoanelor impozabile."

Nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia S.C." S" S.R.L. ca prin Protocolul ..../2002 imobilele respective au fost predate de catre ..... in folosinta exclusiva a acestei societati comerciale, in vederea executarii lucrarilor de investitii

necesare desfasurarii activitatii de alimentatie publica si hoteliera iar prin procura speciala din 2002 asociatii acestei societati si-au exprimat clar intentia de a inscrie imobilele respective ca aport la capitalul social al societatii, intrucat aceste acte nu reprezinta documente justificative. Contestatoarea avea obligatia sa incheie un act aditional de majorare a capitalului social si sa solicite inscrierea mentiunii privind majorarea capitalului social la Oficiul Registrului Comertului.

De asemenea, nu se retine motivatia petentei ca prin procesul verbal de control nr..../2003 i-a fost recunoscut dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta lucrarilor de investitii, prin rambursarea sumei de ..... lei, intrucat, in urma reverificarii dispuse in conformitate cu prevederile art.102, alin.(3) din Codul de procedura fiscala de conducatorul Activitatii de Control Fiscal Botosani, prin adresa nr..../2004, s-a constatat ca aceasta suma a fost rambursata eronat, organul de control necunoscand, la acea data, faptul ca imobilul si terenul erau in proprietatea unor persoane fizice.

Deoarece contestatoarea nu a incheiat un act aditional de majorare a capitalului social si nu a solicitat inscrierea mentiunii privind majorarea capitalului social la Oficiul Registrului Comertului, cladirea si terenul ramanand in proprietatea domnului ..... si al doamnei ....., majorarea capitalului social prin aport in natura nu este valabila, in consecinta, in mod legal organele de control au stabilit in sarcina societatii o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ..... lei.

Avand in vedere cele precizate mai sus, contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de ..... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

**Referitor la dobanzile in suma de .... lei si penalitatile de intarziere in suma de ..... lei aferente taxei pe valoarea adaugata, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa analizeze daca se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal contestatia pentru aceste sume.**

***In fapt***, prin raportul de inspectie fiscala nr..../2004, organele fiscale au calculat in sarcina petentei dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: **"Art.175. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde : ...c). motivele de fapt si de drept"...** pe care se intemeiaza aceasta.

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la cuantumul dobanzilor si penalitatilor de intarziere, cota de dobanda si penalitate aplicata, data de la care au fost calculate acestea, si tinand seama de faptul ca stabilirea dobanzilor si penalitatilor de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul cu titlu de taxa pe valoarea adaugata , contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru suma de ..... lei reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

**Referitor la suspendarea executarii deciziei de impunere**, se retine ca aceasta cerere nu mai are obiect, suspendarea avand efect numai pana la solutionarea contestatiei, prezenta decizie de solutionare fiind emisa in cadrul termenului legal prevazut de art.199(1) din Codul de procedura fiscala.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art.178 alin.(1), lit.a)., 179, 180, 185 alin.(1)-(3) si 199 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, se:

**DECIDE:**

**Art.1.** Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C."S"R.L.** pentru suma de ..... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

**Art.2.** Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de ..... lei reprezentand :dobanzi in suma de ..... lei , penalitati de intarziere in suma de ..... lei aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Botosani in termen de 30 de zile de la comunicare.