



**DECIZIA NR. 86/2008**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**C.M.G. dr. X**  
impotriva Deciziei de Impunere nr.Y

**C.M.G. dr. X**, cu domiciliul fiscal in Craiova, X si avand codul de inregistrare fiscala Y, formuleaza contestatie impotriva Deciziei de Impunere nr.Y si a Raportului de inspectie fiscala nr.Y intocmit de organele de control din cadrul Administratia Finantelor Publice a Municipiului Craiova – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice, in suma de Y lei, reprezentand diferenta de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar si Y lei, majorari de intarziere.

Contestatia fiind depusa si inregistrata la A.N.A.F. – serviciul Relatii cu publicul sub nr.Y si la D.G.F.P. Dolj sub nr.Y, indeplineste conditiile de procedura prevazute de art. 207 alin (1) din O.G. nr.92/29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. In motivarea contestatiei, contestatoarea sustine urmatoarele:

“C.M.G. dr. X contest concluziile controlului fiscal efectuat din urmatoarele motive:

1. Metodologia de calcul folosita pentru stabilirea impozitelor este corespunzatoare SRL-urilor si nu PFA-urilor.

2. Cheltuielile cu telefonul mobil din 2003 si 2004 au documente justificative emise pe S.C. X SNC , dar atat contractul de abonament cat si aparatul telefonic si numarul sunt aceleasi iar transferul de responsabilitate este facut in 2004. Precizez ca S.C. X. SNC a avut o singura activitate, Cabinet medical de ginecologie, iar in anul 1999, odata cu emiterea ordinului care reglementeaza functionarea cabinetelor medicale am fost obligata sa incetez activitatea SNC-ului si sa devin PFA.

3. Nu s-a calculat, in cazul automobilului achizitionat pentru cabinet diferenta dintre venitul impozabil care ar fi rezultat prin aplicarea unei scheme de amortizare accelerata(50% din valoarea automobilului la cumparare) si restul amortizarii in 4 –6 ani, care ar duce la profit negativ.

4. Tot pentru a evita profitul negativ nu am dedus cheltuielile de intretinere si de consum ale autoturismului, care la ora actuala are la bord 73.000 de km

5. Investitiile in cabinet exista, se pot constata pe teren, pentru ce nu sunt deductibile. Trebuia sa las cabinetul sa se prabuseasca, in conditiile in care cladirea de 100 de ani vechime, nu are alta destinatie, asa cum este prevazut prin certificatul de urbanism.

6. Mentionez ca posed o adeverinta fiscala din 2007 in care se mentioneaza ca mi-am achitat toate impozitele.”

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y si Decizia de Impunere nr.Y incheiata de organele de control din cadrul Administratia Finantelor Publice a Municipiului Craiova – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice s-au stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma de Y lei, reprezentand diferenta de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar, aferent anilor 2003-2006 si Y lei, majorari de intarziere.

Verificarea s-a facut de comun acord cu d-na X, la adresa din Craiova, str.X, pentru urmatoarele obligatii:

- impozit pe veniturile din salarii – 01.02.2006 – 30.06.2006;
- contributi sociale privind salariile – 01.02.2006 – 30.06.2006;
- impozit pe venit – 01.01.2003 – 31.12.2007;

In timpul inspectiei fiscale s-au constatat doar diferente la impozitul pe venitul anual astfel:

- pentru anul 2003 - impozit suplimentar in suma de Y lei, pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de Y lei;
- pentru anul 2004 - impozit suplimentar in suma de Y lei, pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de Y lei;
- pentru anul 2006 - impozit suplimentar in suma de Y lei;

III. Din analiza actelor si documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivele invocate de societatea contestatoare si constatările organului de control, in raport cu actele normative invocate, se retin urmatoarele:

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut, in urma analizei contestatiei, ca aceasta nu respecta prevederile art.206 alin.(1) si (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si care precizeaza:

“Forma si continutul contestatiei

(1)Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului

**b) obiectul contestatiei;**

**c) motivele de fapt si de drept;**

**d) dovezile pe care se intemeiaza;**

e) semnatura contestatorului sau a imputernicitului acesteia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice.(...)

(2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlu de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu

exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Organul de solutionare a contestatiei a luat la cunostinta de faptul ca petenta, in contestatia formulata, nu a precizat obiectul contestatiei, deasemenea nu a precizat sumele si masurile stabilite de organul fiscal pe care consimte sa le conteste, actele administrative fiscale atacate, motivele de fapt si de drept precum si dovezile pe care se intemeiaza contestatia.

Astfel, s-a intocmit si expediat adresa nr.Y potrivit careia acestuia i se solicita precizarea, in termen de cinci zile de la comunicare, a actelor de impunere, cuantumul sumei contestate, motivele de fapt si de drept precum si dovezile pe care se intemeiaza contestatia, in caz contrar, contestatia fiind respinsa ca nemotivata.

Ca urmare, in solutionarea contestatiei, organul de solutionare a contestatiilor s-a prevalat si de precizarile Instructiunilor pentru aplicarea art.206 aprobate prin Ordinul nr.519/2005, care specifica in mod clar:

“In exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, in termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.”

In raspunsul transmis acesta specifica:

“Motivele de fapt si de drept ale contestatiei, pe langa cele aratate in contestatia anterioara constau in:

a. A fost evident de la inceput ca acest control avea scop predefinit, acela de a perturba activitatea normala a unui cabinet medical, atat prin perioada aleasa pentru control cat si prin metodologia de stabilire a profitului impozabil.

b. Modificarea, cu pixul, a datei de intocmire a Raportului de inspectie Fiscala dovedeste ca acesta avea concluziile preformulate inainte de inceperea inspectiei.

c. In recalcularea obligatiilor fiscale ale contribuabilului, domnul inspector, dupa ce aplica o metodologie eronata uita sau nu vrea sa ia in considerare, cel putin estimativ, cheltuieli cu forta de munca in perioada 2003-2007, cheltuieli cu intretinerea, impozitele, asigurarile si consumabilele pentru autoturismul cabinetului.

d. desi in timpul controlului am pus la dispozitie acte justificative cum ar fi certificatul de urbanism sau actele care dovedesc faptul ca aceeaasi persoana a folosit telefonul mobil conex inca de la inceputul abonamentului s-a refuzat cu obstinatia luarea acestora in considerare.”

Din analiza acestor motive invocate de contestatoare nu se desprinde in fapt si in drept ca petitionarea contesta nelegalitatea vreunei sume inscrise in Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere.

Astfel, desi pentru anul 2003 s-au stabilit ca si cheltuieli nedeductibile cheltuielile cu abonamentul telefonului mobil in suma de Y lei, cheltuieli cu ratele de credit in suma de Y lei si cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe in suma de Y lei, rezultand astfel un impozit suplimentar in suma de Y lei, pentru anul 2004 si 2005 au fost stabilite ca si cheltuieli nedeductibile cheltuielile cu ratele de credit in suma de Y lei si pentru anul 2006 cheltuieli nedeductibile cu achizitionarea mijloacelor fixe in suma de Y lei, cheltuieli cu ratele de credit in suma de Y lei si cheltuieli cu materialele de constructie in suma de Y lei, contestatoarea nu demonstreaza, ca

aceste cheltuieli sunt deductibile, ca au la baza documente si contextul legal potrivit caruia acestea trebuiau considerate deductibile de catre organele fiscale.

De asemenea nu demonstreaza ca impozitele nu au fost stabilite cu respectarea dispozitiilor legale.

In drept, pct.12.1 lit.b) din Instructiunile pentru aplicarea art.216 al O.G. nr.92/2003, aprobate prin Ordinul nr.519/2005 , precizeaza:

**“ Contestatia poate fi respinsa:**

**b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii.”**

In consecinta, organul de solutionare a contestatiilor in urma verificarii raspunsului primit din care nu rezulta cele solicitate prin adresa, in speta, sumele contestate si motivele de drept pe care isi intemeiaza contestatia, urmeaza sa propuna respingerea acesteia ca nemotivata.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.216 alin.(1) si pct.12.1 litera b) din Instructiunile pentru aplicarea art.216 al O.G. nr.92/2003, aprobate prin Ordinul nr.519/2005 al O.G. nr.92/2003, republicata, se:

## **DECIDE**

Respingerea contestatiei formulata de C.M.G. DR. X, Craiova, judetul Dolj, ca nemotivata.

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Dolj.

**DIRECTOR EXECUTIV**

Serviciul Juridic,

Sef Serviciu  
Inspector :