



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A
JUDEȚULUI OLT**

Slatina, str. Arcului, nr.1

Telefon - 412155, 412156, 412334,

Fax 413402

Decizia nr. ____ / ____ 2006
privind soluționarea contestației introdusă de SC din Slatina, județul Olt

Directorul executiv al Direcției generale a finanțelor publice a județului Olt, numit prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 786 / 2005,

având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele:

Prin adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Olt sub nr., societatea comercială, cu sediul în Slatina, județul Olt, a solicitat reluarea procedurii administrative de soluționare a contestației formulată împotriva măsurilor dispuse prin Raportul de inspecție fiscală nr. și Decizia de impunere nr., în condițiile art.184, alin.(3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Olt a suspendat în condițiile art.184 din OG nr. 92/2003 republicată, soluționarea contestației nr., formulată împotriva deciziei de impunere nr. și a raportului de inspecție fiscală nr. prin decizia nr., întrucât aceste acte de control au fost înaintate organelor de cercetare penală prin adresa nr. de Activitatea de Control Fiscal din cadrul D.G.F.P. Olt.

Prin Ordonanța pronunțată la data de 18.11.2005 în dosarul nr., Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt a dispus scoaterea de sub urmărirea penală a domnului, administratorul S.C. Slatina, motiv pentru care a fost solicitată reluarea procedurii administrative de soluționare a contestației.

Pentru reluarea procedurii de soluționare a contestației au fost transmise adrese: Activității de Control Fiscal Olt (nr.), S.C.ALTELCOM SRL (nr.) și Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt (nr.), prin care, în baza prevederilor pct.10.6 din Ordinul ANAF nr.519/2005, a fost solicitată dovada din care să reiasă că împotriva Ordonanței din data de 18.11.2005 pronunțată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt în dosarul nr., privind pe domnul, administratorul S.C., nu a fost depusă plângere.

Conform art.199 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată: „În situațiile în care, pentru soluționarea cererii, sunt necesare informații suplimentare relevante pentru luarea deciziei, acest termen se prelungește cu perioada cuprinsă între data solicitării și data primirii informațiilor solicitate.”

Prin adresa Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a municipiului Slatina sub nr. 3198/ 07.02.2005, a rezultat că, în dosarul penal nr.1076/P/2005 privind pe domnul Pelcea Constantin, nici una din parti nu a înțeles să formuleze plângere, până la data formulării răspunsului, împotriva soluției, potrivit art.275 - 278 Cod de procedură penală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.175, art.179 art. 184(3) din O.G. nr.92/ 2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală și pct.10.6 din Ordinul ANAF nr.519/2005, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

În conformitate cu art.199 alin.(2) din O.G. nr.92/ 2003 republicată, soluționarea contestației s-a făcut în termenul legal, deoarece termenul s-a prelungit cu perioada cuprinsă între data solicitării și data primirii informațiilor solicitate.

Suma care face obiectul contestației este de lei RON, reprezentând:

- impozit profit lei ; - TVA lei ;
- dobanzi de intarziere impozit profit.....lei ; - dobanzi intarziere TVAlei ;
- penalitati de intarziere impozit profit....lei ; - penalitati de intarziere TVAlei.

I.Petenta contestă sumele stabilite prin Raportul de inspecție fiscală nr. și Decizia de impunere nr., motivând următoarele :

În perioada, societatea comercială din Slatina, susține că a aprovizionat și înregistrat în evidența contabilă cantitatea de Kg lingouri de aluminiu în valoare totală de ROL, din care ROL TVA, în baza a 73 de facturi fiscale personalizate, emise de S.C.SRL Slatina.

Datorită faptului că societatea furnizoare, respectiv S.C. Slatina nu a înregistrat în evidența contabilă livrările de bunuri efectuate către S.C. SRL, petenta menționează că organele de control au considerat că au fost efectuate operațiuni patrimoniale, fără a avea la bază documente justificative legale și au stabilit în sarcina unității în cauză sumele ce fac obiectul contestației, apreciind că au fost încălcate prevederile art.21 alin.(4) lit.f) și art.145 alin.(7) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

Cele 73 de facturi fiscale personalizate emise de S.C. Slatina pentru livrările de aluminiu efectuate către din Slatina reprezintă în opinia petentei documente justificative legale potrivit art.6 din Legea contabilității nr. 82/ 1991, republicată.

Petenta menționează că facturile fiscale în cauză au fost achiziționate de S.C. S.R.L. Slatina de la S.C. EUROGRAFICA S.R.L. București cu factura fiscală nr., așa cum menționează administratorul acestei societăți, în nota explicativă dată organelor de control la data de 02.09.2005.

În aceste condiții, petenta susține că facturile în cauză reprezintă documente justificative legale procurate pe căile stabilite de lege, în baza cărora societatea a efectuat operațiuni patrimoniale legale în conformitate cu prevederile art.6 din Legea contabilității nr.82/1991 republicată.

Societatea contestatoare susține că are organizată și conduce evidența contabilă în strictă concordanță cu prevederile Legii contabilității nr.82/1991, republicată, a întocmit și depus la organele fiscale teritoriale, declarațiile privind obligațiile la bugetul general consolidat aferente trim.I și II 2005, deconturile de TVA aferente perioadei februarie - iulie 2005 și raportarea contabilă la data de 30.06.2005, așa cum rezultă din adresa A.F.P. Slatina nr.

Societatea menționează că era obligată să înregistreze în evidența contabilă operațiunile patrimoniale efectuate în baza a 73 de facturi fiscale emise de S.C. Slatina, să calculeze, înregistreze și să vireze obligațiile bugetare rezultate, precum și să declare la organele fiscale teritoriale, impozitele și taxele datorate, obligație pe care petenta susține că a îndeplinit-o, aspect precizat și de către organele de control în procesul - verbal contestat.

S.C. Slatina susține, de asemenea, că nu avea obligația și nici posibilitatea să urmărească și să verifice dacă furnizorul S.C. Slatina a înregistrat în evidența contabilă livrările de bunuri efectuate cu cele 73 de facturi fiscale în cauză și dacă a înregistrat, raportat la organele fiscale teritoriale și plătit impozitele și taxele rezultate din aceste operațiuni.

Datorită faptului că cele 73 de facturi fiscale în cauză reprezintă documente justificative legale, unitatea susține că a procedat corect și legal la înregistrarea de cheltuieli cu marfa, fără a încălca prevederile cap.II art.21, alin.4, lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal și la deducerea TVA în strictă concordanță cu prevederile art.145 din același act normativ.

În același timp petenta susține că facturile de aprovizionare au fost achitate furnizorului S.C. Slatina, aspect menționat și de către Garda Financiară secția Olt în procesul- verbal nr. 202018/ OT/ 16.09.2005, ceea ce demonstrează că S.C. Slatina este cumparator de bună credință.

Pentru aceste motive, petenta solicită admiterea contestației formulate, exonerarea de la plata sumei contestate și desființarea actelor de verificare întocmite de Activitatea de Control Fiscal Olt

II. Decizia de impunere nr. și raportul de inspecție fiscală nr. sunt rezultatul inspecției fiscale efectuate la S.C. în baza adresei Gărzii Financiare - secția Olt nr. , înregistrată la D.G.F.P. Olt - Activitatea de Control Fiscal Olt sub nr. Organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea obligațiilor fiscale datorate de S.C. Slatina pe baza constatărilor Gărzii Financiare - secția Olt în procesul - verbal de control nr..

Cu prilejul verificării s-a stabilit în sarcina contestatorului suma care face obiectul cauzei.

III. Din analiza actelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

SC cod de înregistrare fiscală nr. are ca activitate principală intermediari în comerțul cu produse diverse - cod CAEN 5119.

În baza adresei Gărzii Financiare - Secția Olt nr. înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Olt - Activitatea de Control Fiscal Olt - sub nr. în care se menționează că în urma unui control efectuat la SC SRL Slatina, concretizat prin procesul - verbal de constatare nr. s-au constatat și fapte de natura celor prevăzute la cap.II din Legea nr.241/2005 care au avut drept consecință prejudicierea bugetului de stat cu suma de RON reprezentând impozit pe profit estimat ca sustras și RON reprezentând TVA de plată estimată ca sustrasă , organele fiscale au procedat la stabilirea obligațiilor fiscale datorate de societate , întocmindu-se raportul de inspecție fiscală nr. și Decizia de impunere nr. Suma care face obiectul contestației este de 113.626 lei RON , reprezentând : impozit profit lei RON, TVA de lei RON ; dobanzi și penalități de întârziere impozit profit de RON, dobanzi și penalități de întârziere TVA de lei RON.

Verificarea s-a efectuat pe perioada 01.02.2005 - 30.06.2005 la impozit pe profit și pentru perioada 01.02.2005 - 30.04.2005 privind obligațiile de plată la TVA.

Conform procesului - verbal de constatare nr. al Gărzii Financiare - Sectia Olt s-a stabilit că în evidența contabilă la SC SRL Slatina au fost înregistrate un număr de 73 de facturi fiscale purtând antetul și stampila S.C. SRL Slatina (ca furnizor) de aprovizionare a unei cantități de 72.436 Kg lingouri de aluminiu în valoare de ROL.

Decontarea facturilor fiscale menționate mai sus a fost efectuată de SC Slatina cu numerar pe bază de chitanțe (purtând antetul și stampila SC SRL Slatina), în sumă totală de ROL.

Intrucat cele 73 facturi fiscale prin care SC SRL Slatina s-a aprovizionat cu lingouri de aluminiu in perioada 02.02.2005 - 30.04.2005 de la SC SRL Slatina, nu au fost inregis- trate in evidenta contabila a societății furnizoare al cărui unic asociat și administrator afirma prin nota explicativă dată organelor de inspecție in data de 06.09.2005 (anexa 6 la procesul - verbal de constatare nr.202018 / OT/ 16.09.2005) , că nu s-a efectuat nici o tranzacție comercială cu SC SLAatina, comisarii Gărzii Financiare - Secția Olt au considerat că operațiunile economice consemnate in aceste documente fiscale nu sunt reale, iar

SC ALTELCOM SRL Slatina a inregistrat eronat la cheltuieli deductibile costul de achiziție al lingourilor de aluminiu aprovizionate in sumă de 2.862.047.896 lei ROL și a dedus ilegal TVA in scris in aceste facturi fiscale, in sumă de 543.789.101 lei ROL.

Prin raportul de inspecție fiscală nr.6223/18.10.2005 s-au recalculat obligațiile fiscale datorate de SC ALTELCOM SRL Slatina pe baza constatărilor Gărzii Financiare din procesul verbal de constatare nr.202018/ 16.09.2005, astfel :

- impozit profitlei RON; - TVA RON;
- dobanzi de intarziere impozit profit....lei RON;- dobanzi intarziere TVA lei RON;
- penalitati de intarziere impozit profit... RON; - penalitati de intarziere TVA lei RON.

Referitor la documentele justificative, Legea contabilității nr.82/1991 așa cum a fost modificată prin O.G. nr. 61/2001 precizează la art.6 că :

„ Orice operațiune economică efectuată se consemnează intr-un document care stă la baza inregistrărilor in contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

Motivul pentru care organele de control au considerat că cele 73 de facturi fiscale prin care SC ALTELCOM SRL Slatina s-a aprovizionat cu lingouri de aluminiu in perioada 02.02.2005 - 30.04.2005 de la S.C. CONSTRUCTIV URBAN SRL Slatina nu pot fi considerate documente justificative și pe cale de consecință cheltuielile cu marfa nu erau deductibile fiscal se referea la faptul că acestea nu reflectau realitatea operațiunilor deoarece nu erau inregistrate in contabilitatea furnizorului.

Mai mult, la alin.2 , fila 5 (verso) din raportul de inspecție fiscală nr. se menționează următoarele : „, Subliniem faptul că (,) constatarea asupra faptului că in cele 73 de facturi fiscale purtand antetul și ștampila SC Slatina sunt operațiuni nereale, aparține Gărzii Financiare Secția Olt .”

La capitolul XIII , art.153 - 158 din OG. nr. 92/2003, republicată, sunt prevăzute obligațiile plătitorilor de taxă pe valoarea adăugată . La nici unul din articolele menționate din capitolul XIII din OG. nr. 92/ 2003, republicată, nu este prevăzută obligația plătitorilor de TVA de a verifica dacă furnizorul a inregistrat in evidenta contabilă livrarile de marfuri , dacă a inregistrat, raportat și plătit la organele fiscale teritoriale impozitele și taxele rezultate din aceste operațiuni și nici modul de procurare al acestora.

Urmare procesului - verbal de control nr.al Gărzii Financiare - secția Olt , Activitatea de Control Fiscal din cadrul DGFP Olt a procedat la verificarea activității economice desfasurate de furnizorul SC Slatina, fiind intocmit raportul de inspecție fiscală parțială nr..

Din raportul de inspecție fiscală parțială nr. incheiat de organele de control ale Activității de Control Fiscal din cadrul D.G.F.P. Olt la S.C. Slatina in urma inspecției fiscale care a avut ca obiectiv verificarea realitatii și legalității tranzacțiilor comerciale cu lingouri de aluminiu in perioada decembrie 2004 - mai 2005, a rezultat că S.C. SRL Slatina a efectuat in perioada 2004 - 2005 livrări de lingouri de aluminiu către S.C. Slatina, S.C. slatina și persoanei fizice in baza unui număr de 146 facturi fiscale in valoare totală de lei ROL.

Deoarece facturile fiscale utilizate pentru livrarea lingourilor de aluminiu către S.C. Slatina (73 de facturi), S.C. Slatina și persoanei fizice , precum și chitanțele utilizate pentru incasarea contravalorii acestora aparțineau SC Slatina, purtand amprenta ștampilei acesteia, organele de control au considerat, așa cum rezultă din raportul de inspecție fiscală parțială nr. , că acestea trebuiau inregistrate in evidenta contabilă a societății in perioada in care au fost intocmite, respectiv 01.12.2004 - 31.05.2005 și au calculat in sarcina furnizorului impozit pe profit sustras de lei RON, dobanzi de intarziere impozit profit sustras : lei RON, penalitati de intarziere impozit profit sustras : lei RON, TVA plata sustrasă lei RON , dobanzi de intarziere aferente TVA de plată sustrasă : lei RON, penalități intarziere aferente TVA de plată sustrasă : lei RON.

Cele 73 facturi fiscale cu numarul și valoarea pentru care nu s-a dat drept de deducere a TVA si cheltuielilor cu aprovizionarea mărfii se regasesc in anexa la raportul de inspectie fiscala partială intocmit la S.C. Slatina si inregistrat sub nr.

Pentru toate cele 73 facturi fiscale care au stat la baza stabilirii diferentelor la impozit pe profit , TVA, majorari de intarziere și penalitati la SC Slatina nu s-a dat drept de deducere la cheltuielile cu marfă și TVA la furnizorul SC SRL Slatina.

In perioada 02.02.2005 - 30.04.2005 agentul economic s-a aprovizionat de la S.C. SRL Slatina cu lingouri de aluminiu in valoare de lei, respectiv RON , care au fost inregistrate in contabilitate pe baza notelor de intrare - receptie și a jurnalelor de cumpărare TVA.

Conform raportului de inspecție fiscală nr., pentru aprovizionările efectuate de la SC SRL Slatina : ,, TVA deductibil ... a fost stabilit in baza facturilor fiscale emise de furnizorii de marfuri, asa cum rezulta din jurnalele de cumparari TVA, anexate la prezentul Raport de Inspecție Fiscală...”

Facturile fiscale in cauză au fost achiziționate de S.C. Slatina de la S.C. București cu factura fiscală nr. așa cum menționează administra- torul acestei societăți, Marin Marius, in nota explicativă dată organelor de control la data de 02.09.2005.

Facturile de aprovizionare au fost achitate furnizorului S.C. Slatina, aspect menționat și de către Garda Financiară secția Olt in procesul-verbal nr. , ceea ce demons- trează că S.C. Slatina este cumparator de bună credință.

Petenta a intocmit și depus la organele fiscale teritoriale, declarațiile privind obligațiile la bugetul general consolidat aferente trim.I și II 2005, deconturile de TVA aferente perioadei februarie - iulie 2005 și raportarea contabilă la data de 30.06.2005, așa cum rezultă din adresa A.F.P. Slatina nr.

De asemenea, la fila6(verso), cap.IV din raportul de inspecție fiscală nr.6223/18.10.2005, organele de control menționează : ,, Contabilitatea este organizată conform prevederilor legii Contabilității nr.82/1991, republicată.”

SC Slatina a inregistrat cheltuieli cu marfa și TVA deductibil in baza facturilor emise de SC, conform prevederilor cap.II art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal și art.145 din același act normativ.

Rezultă ca organele de control nu au acordat drept de deducere a cheltuielilor cu marfa și a TVA inregistrată in cele 73 facturi menționate mai sus , nici furnizorului, respectiv SC , nici cumparatorului, respectiv S.C. Slatina, stabilindu-se diferența de impozit pe profit si TVA de plată atat la furnizor cat si la client, .

Avand in vedere aspectele prezentate mai sus, din care rezultă că diferența de TVA , impozit pe profit, majorările de intareziere si penalitatile pentru cele 73 de facturi in cauză au fost stabilite atat la SC SRL, in calitate de furnizor, cat si la clientul SC Slatina, raportul de inspecție fiscală nr. și Decizia de impunere nr. urmează a fi desființate în condițiile art. 186, alin.(3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și punctului nr. 12.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui ANAF nr. 519/2005.

In conformitate cu art.186 alin.(3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată: ,, ... urmează să se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de soluționare”.

Pentru considerentele arătate in cuprinsul deciziei și în temeiul art.181 alin.(5), art.186 alin.(3) și art.199 alin.(1) și (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

DECIDE:

Art.1 Desființarea raportului de inspecție fiscală nr. și a Deciziei de impunere nr. intocmite de Direcția Generală a Finanțelor Publice Olt, Activitatea de Control Fiscal.

Art.2 Prezenta se comunică SC Slatina, Activității de Control Fiscal Olt și Administrației Finantelor Publice a municipiului Slatina.

Decizia poate fi atacată la Tribunalul Județean Olt potrivit art.188(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură Fiscală, republicată.

DIRECTOR EXECUTIV,

Vizat,
Șef serviciu juridic,
Sef birou soluționare contestații,

