



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALE

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud
Biroul de solutionare a contestatiilor

Dosar Nr. 77/2006.

DECIZIA NR. 70/18.07.2006

privind solutionarea contestatiei depusa de S.C. X S.R.L. , cu sediul in Bistrita ,
inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 9368/17.05.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Bistrita-Nasaud prin adresa nr. 2145/15.05.2006 in legatura cu contestatia depusa de S.C. X S.R.L. Bistrita.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. 210/27.02.2006 (filele nr. 41-47) , act incheiat de catre organele de control ale A.C.F. Bistrita-Nasaud prin care s-a stabilit in sarcina petentei , printre altele , suma suplimentara de s_t lei constituita din impozit pe profit suplimentar (s_1 lei) , dobanzi aferente impozitului pe profit suplimentar (s_2 lei) , penalitati la impozitul pe profit suplimentar (s_3 lei) , taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar (s_4 lei) , dobanzi aferente T.V.A. suplimentar (s_5 lei) si penalitati la T.V.A. suplimentar (s_6 lei).

Constatam ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 , 177 si 179 alin. 1 lit. a). din Codul de procedura fiscala - republicat - si , pe cale de consecinta , Biroul de Solutionare a Contestatiilor este investit sa se pronunte asupra cererii.

In cauza s-a intocmit referatul de verificare a contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosar rezulta urmatoarele:

Urmare inspectiei fiscale efectuate la societatea petenta si tinand seama de Nota de constatare nr. 201624/09.05.2005 incheiata de catre comisarii Garzii Financiare – Sectia Bistrita-Nasaud organele A.C.F. Bistrita-Nasaud au incheiat Raportul de inspectie fiscala din 24.02.2006 , act administrativ fiscal ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere contestate. In cuprinsul raportului de inspectie fiscala se arata ca un numar de 9 facturi fiscale de cumparare emise catre petenta , in anul 2004 , de catre contribuabilii S.C. R S.R.L. Brasov , S.C. N S.R.L. Brasov , S.C. M S.R.L. Bucuresti , S.C. D S.R.L. Bucuresti si S.C. MO S.R.L. Suceava au fost apreciate ca fiind emise de firme de tip

“fantoma” dupa ce urmare verificarilor efectuate s-a constatat ca societatile emitente fie nu exista , fie nu functioneaza la sediul social declarat ori au fost radiate iar blocurile facturiere din care aceste documente au fost desprinse nu au fost achizitionate de asemenea societati. Asa fiind organele de inspectie fiscala au constatat ca in cauza sunt incidente dispozitiile art. 6 din H.G. nr. 831/1997 si respectiv art. 21 alin. (4) lit. f). din Legea nr. 571/2003 - actualizata - si , in consecinta au procedat la influentarea determinarii profitului impozabil cu contravaloarea facturilor din discutie caracterizata ca fiind cheltuiala nedeductibila fiscal. Astfel , s-a stabilit suplimentar in sarcina societatii un impozit pe profit suplimentar in cuantum de s_7 lei.

In cuprinsul aceluasi raport de inspectie fiscala s-a mai constatat si ca factura fiscala nr. 5736167/10.12.2004 emisa catre petenta de S.C. N S.R.L. Brasov , in valoare totala de 141.015 lei reprezentand contravaloarea a doua circulare nu a fost inregistrata pe cheltuieli ci in contul 212 “Mijloace fixe”. In aceasta situatie organele de inspectie fiscala au apreciat ca fiind nedeductibila fiscal cheltuiala cu amortizarea inregistrata in decursul a 10 luni de zile in suma totala de 19.750 lei ($1.975 \times 10 = 19.750$). Urmare acestui fapt s-a stabilit in sarcina petentei un impozit pe profit suplimentar in cuantum de s_8 lei.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata aferenta celor 10 facturi (9+1) la care mai sus s-a facut referire , intrucat s-a constatat ca ele au fost emise de catre societati de tip “fantoma” , organele de inspectie fiscala au apreciat ca nu sunt indeplinite in cauza conditiile art. 145 alin. (8) lit. a). din Codul fiscal si , pe cale de consecinta , au exclus de la deducere suma totala de 47.237 lei ($24.722+22.515$) reprezentand T.V.A..

Pentru debitele suplimentare sus aratate precum si pentru alte diferente stabilite urmare aceluasi control au fost stabilite si accesoriile aferente.

Mentionand ca atat raportul de inspectie fiscala cat si titlul de creanta atacat cuprind si alte diferente constatate cu ocazia verificarii inasa , doar debitele suplimentare sus individualizate precum si accesoriile aferente acestora au fost contestate de S.C. X S.R.L. Bistrita.

In cuprinsul contestatiei formulate impotriva Deciziei de impunere 210/27.02.2006 petenta arata ca intelege sa conteste suma totala de s_9 lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar (s_{10} lei) si T.V.A. suplimentara (s_{11} lei) precum si accesoriile aferente acestora fara inasa a le individualiza ca si cuantum.

Motivele invocate de petenta in sustinerea contestatiei sunt urmatoarele:

- art. 6 din H.G. nr. 831/1997 se refera la cu totul altceva decat ceea ce invoca organul fiscal si anume , se refera la furnizor si nu la beneficiar;
- operatiile comerciale se consemneaza in documentele respective de catre furnizor si nu de beneficiar iar bunurile care fac obiectul unor tranzactii pe baza unor astfel de facturi sunt considerate fara documente legale de provenienta ele trebuind confiscate de la furnizor si nicidecum excluse de la deducere beneficiarului;

- bunurile fara documente legale de provenienta se confisca si nu pot face obiectul vreunei impozitari;
- nici art. 21 alin. (4) lit. f). din Legea nr. 571/2003 nu este aplicabil deoarece inregistrarea in gestiune s-a facut pe baza de documente justificative intocmite potrivit legii , toate facand dovada efectuarii operatiunilor;
- in calitate de beneficiar nu avea posibilitatea sa verifice daca furnizorii care au livrat bunurile sunt in activitate sau nu , unde le este sediul social real sau daca sunt firme de tip fantoma;
- la data receptionarii bunurilor in unitate (punct de lucru I. , jud. Suceava) acestea au fost insotite de facturi fiscale conform legii.

Fata de motivele sus aratate petenta solicita admiterea contestatiei asa cum a fost formulata si anulara ca netemeinica si nelegala a Deciziei nr. 210/27.02.2006 in privinta sumei de s₉ lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar (s₁₀ lei) si taxa pe valoarea adaugata suplimentara (s₁₁ lei) , precum si a accesoriilor aferente acestor debite.

Examinand cauza in raport cu documentele existente la dosar si actele normative in materie se retin urmatoarele:

Pentru aspectele sus descrise , prin adresa nr. 201776/19.05.2005 (filele nr. 65-66), Garda Financiara – Sectia Bistrita a sesizat Parchetul de pe langa Tribunalul Bistrita-Nasaud in vederea verificarii si stabilirii daca faptele administratorului S.C. X S.R.L. Bistrita intrunesc sau nu elementele constitutive ale infractiunilor prevazute de art. 11 lit. c). teza II si lit. e). din Legea nr. 87/1994 si art. 43 din Legea nr. 82/1991.

Asa fiind , in speta analizata sunt incidente dispozitiile art. 184 alin. (1) lit. a). din Codul de Procedura Fiscala , care stipuleaza ca , “Organul de solutionare competent poate suspenda , prin decizie motivata , solutionarea cauzei atunci cand organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa”.

Tinand seama ca , in cauza , obiectul litigiului izvoraste din constatarea facuta de organele de control asupra unor facturi fiscale apreciate a fi emise de catre firme de tip “fantoma” , aspecte despre care , asa cum s-a aratat mai sus , au fost sesizate organele de urmarire , constatam ca numai in functie de stabilirea naturii faptelor savarsite , a legalitatii documentelor intocmite si folosite , inclusiv a realitatii operatiunilor sau tranzactiilor reflectate in aceste documente , se poate asigura solutionarea legala si temeinica a contestatiei.

Din acest punct de vedere , confirmarea sau infirmarea constatarilor organelor de control privitoare la facturile fiscale in cauza si la realitatea operatiunilor consemnate in acestea , precum si confirmarea sau infirmarea culpei administratorului societatii ar determina adoptarea , pe fondul cauzei , a unor solutii diferite in ceea ce priveste

meninerea sau anulara obligatiilor fiscale constand in taxa pe valoarea adaugata suplimentara si impozit pe profit suplimentar , inclusiv a accesoriilor aferente acestora , stabilite in sarcina contestatoarei.

Cu alte cuvinte , faptele pentru care au fost sesizate organele de urmarire penala au o influenta directa si determinanta asupra solutiei ce urmeaza a se da cu ocazia rezolvarii pe fond a contestatiei si , in consecinta , pentru asigurarea legalitatii si temeiniciei actului de solutionare se impune suspendarea procedurii administrative prevazute de Codul de Procedura Fiscala , pana cand organele in drept sesizate se vor pronunta asupra realitatii si legalitatii documentelor si operatiunilor in cauza.

Pentru considerentele arate in continutul deciziei , in temeiul art. 184 alin. (1) lit. a) , coroborat cu art. 186 alin. (4) din Codul de Procedura Fiscala , se

DECIDE:

1). Suspendarea solutionarii cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala , procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea , in conformitate cu art. 184 alin. (3) din Codul de procedura fiscala.

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Bistrita-Nasaud - Sectia de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,
L.S.