

51.II.07

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizat de Directia Regionala Vamala Bucuresti- Biroul Vamal prin adresa nr./14 02 2007 cu privire la contestatia formulata de **dl C** .

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatii suplimentare **nr./14 11 2006** prin care au fost stabilite obligatii de plata in suma de lei reprezentand taxe vamale , precum si impotriva chitantei vamale **nr. /15 11 2006** care reprezinta titlul de creanta conform prevederilor pct. 5.3 din OANAF nr 519/27 09 2005 prin care a fost stabilita la plata suma de lei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin. 1 in cazul primului caput de cerere, si alin. 4 al aceluiasi articol in cazul celui de-al doilea caput de cerere, din OG. NR. 92/2003(A)(R) privind Codul de procedura fiscala.

DGFP- prin biroul solutionare contestatii, constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.176; 177 si art.179(1) litera a din OG. nr. 92/2003(A)(R) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.- Dl. C in contestatia formulata face urmatoarele mentiuni:

In calitate de cadru activ al Jandarmeriei Romane a participat la misiune internationala in sprijinul pacii sub egida ONU in perioada 20 02 2005-- 20 02 2006, avand resedinta in aceasta perioada in Kosovo.

La revenirea, in Romania ,Ministerul Afacerilor Externe ii elibereaza in luna aprilie 2006 o adeverinta care atesta executarea misiunii in strainatate prin care beneficiaza de scutirea la plata a taxelor vamale prevazuta de OG. nr 59/2003, in cazul introducerii de bunuri in tara.

La data de 27 10 2006 introduce in Romania un autoturism O pentru care i se acorda scutire la plata taxelor vamale,iar la data de 08 11 2006 acesta mai introduce in tara prin Vama Nadlac autoturism V declarand tranzitul catre Vama , care de aceasta data refuza scutirea de plata a taxelor vamale.

Ulterior, desii autoturismului O i s-a acordat scutire, organul vamal a intocmit proces - verbal de control si Decizie pentru regularizarea situatiei nr. /14 11 2006 prin care petitionerul este obligat la plata sumei de lei, care dupa opinia acestuia a fost stabilita ilegal.

1

Dl. C face apel la adeverinta nr. /233 C din 06 04 2006 eliberata de MAE care da drept de scutire la plata ataxelor vamale potrivit art. 4 lit a din OGR nr 59/2003, pentru care solicita restituirea sumei de lei aferenta autoturismului V reprezentand taxe vamale achitate, precum si admiterea contestatiei pentru suma de lei aferenta autoturismului O ca obligatie vamala.

II- Biroul vamal - S in nota cu propuneri de solutionare face urmatoarele referiri:

Dl. C depune cerere de scutire la plata a taxelor vamale pentru autoturismul O sub nr. /27 10 2006 insotita de factura nr /24 10 2006, pentru care organul vamal in baza adeverintei nr /233 C /06 04 2006 emisa de Ministerul Afacerilor , elibereaza chitanta vamala nr. /27 10 2006 de scutire la plata a taxelor vamale

In data de 09 11 2006 organul vamal primeste precizari de la DRV- prin care erau instiintati ca in cazul in care o persoana fizica a achizitionat un bun dupa incheierea misiunii speciale in exteriorul tarii nu poate beneficia de scutire.

Urmare a acestor precizari Biroul vamal intocmeste Decizia nr 24 prin care i se stabileste importatorului autoturismului O, obligatii vamale de lei; iar cu referire la importul autoturismului V organul vamal considera ca a stabilit corect taxa vamala.

Pentru care solicita respingerea contestatiei.

III- Luand in considerare constatările organului vamal, motivele prezentate de contestator, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative in vigoare in perioada respectiva invocata de contestator si organul vamal, se retine:

Organul de solutionare a contestatiilor este investit sa se pronunte daca sumele stabilite ca taxe vamale au drept de scutire.

In fapt, circumstantele cauzei se prezinta astfel:

Petitionarul C introduce in Romania la data de 27 10 2006 un autoturism O , solicitand exonerarea de la plata taxelor vamale in baza prevederilor OG. nr 59/2003, acesta depunand la autoritatea vamala adeverinta nr./233 C din 06 04 2006 eliberata de MAE prin care se adeverea ca in perioada 20 02 2005 - 20 02 2006 acesta a desfasurat o misiune permanenta de mentinerea pacii sub egida ONU in Kosovo.

Biroul vamal elibereaza chitanta vamala nr /27 10 2006 de scutire la plata taxelor vamale

Ulterior , organul vamal intocmeste proces verbal de control si Decizie de regularizare a situatiei inregistrate sub nr. /14 11 2006 prin care se stabileste in sarcina petitionarului suma de 7312 lei taxe vamale, anuland in acest fel scutirea la plata taxelor vamale a autoturismului O.

Aceasta modificare are la baza precizarile Directiei Regionale Vamale , prin care se mentioneaza ca **bunurile achizitionate dupa incheierea misiunii speciale in exteriorul tarii**, nu cad sub incidenta art. 4 lit. a din OGnr. 59/2003.

Deasemeni la data de 08 11 2006, petitionarul mai introduce in Romania prin Vama Nadlac autoturismul V, pentru care organul vamal stabileste taxe vamale in suma de lei suma de altfel achitata.

In drept, solutionarea cauzei se intemeiaza pe dispozitiile OG nr 92/2003, Lg. nr.86/2006, OG nr. 59/2003.

2

Referindu-ne la aspectul privind anularea masurii de scutire la plata a taxelor vamale in cazul autoturismului O prin emiterea Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. /14 11 2006 art. 35 alin. 1 din Lg. nr 86/2006prevede:

" O decizie favorabila persoanei interesate se anuleaza cand a fost luata pe baza unor informatii eronate sau incomplete si daca solicitantul a stiut sau ar fi trebuit sa stie ca informatiile erau eronate sau incomplete si aceasta decizie nu ar fi fost luata daca informatiile ar fi fost corecte si complete "

" Anularea se comunica de autoritatea vamala persoanei careia i s-a adresat si produce efecte de la data adoptarii deciziei anulate"

Deasemeni art. 36 alin. 3 teza 1 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei precizeaza:

"Revocarea sau modificarea deciziei se comunica persoanei careia i se adreseaza si produce efecte de la data aducerii la cunostinta"

Deci,asa dupa cum prevede legea, organele vamale pot revenii asupra unei decizii favorabile persoanei interesate in cazul in care se constata ulterior, ca legea a fost interpretata eronat; prin urmare nu se pune problema unei masuri nelegale asa dupa cum o caracterizeaza petitionarul, revenirea asupra deciziei favorabile.

Deasemeni art. 100 alin. 1;3;4;5 din Legea nr. 86/2006 precizeaza:

1 " Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordul liberului de vama, sa modifice declaratia vamala"

3 " Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unei informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune"

4 " Autoritatea vamala stabileste modelul documentului necesar pentru regularizarea situatiei , precum si instructiunile de completare a acestuia"

5 " In cazul in care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost platite sume in plus, autoritatea vamala ia masuri pentru incasarea diferentelor in minus....."

Se poate constata din aceste citate din lege ca autoritatea vamala a respectat legea, avand drept de control ulterior , asupra declaratiilor vamale, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama.

Art. 3 din OG. nr 59/2003 A da dreptul anumitor persoane fizice de a importa bunuri scutite la plata drepturilor de import

" Sunt scutite de la plata dreptului de import bunurile persoanelor introduse de catre persoane fizice care isi muta domiciliul sau resedinta , dupa caz , dintr-o tara terta pe teritoriul Romaniei"

Art. 4 lit.a din OG. nr. 59/2003 A face urmatoarea precizare referitor la art. 3 mai sus citat:

"Scutirea este limitata la bunurile personale care au fost in posesia persoanei interesate, si fiind vorba de bunuri neconsumabile , au fost utilizate la locul vechiului domiciliu sau vechii resedinte, dupa caz, cel putin 6 luni inainte de data la care a incetat sa aiba domiciliu sau resedinta, dupa caz, in tara terta de provenienta.

Exceptiile de regula fac cazurile particulare justificate de circumstante, aprobate de autoritatea vamala sau de Ministerul Afacerilor Externe, dupa caz."

Intradevar, adeverinta nr./233C/06 04 2006 eliberata de MAE constituie exceptie de la prevederile art. 4 lit a din OG. nr. 59/2003,dar autoritatea vamala

mentioneaza anumite precizari ale Ministerul Finantelor Publice din care citam, adresa nr. /10 07 2006 emisa de catre Directia Generala Legislatie Impozite Indirecte care precizeaza:

" Intrucat bunul in cauza a fost achizitionat ulterior datei la care persoana fizica si-a stabilit domiciliul/ resedinta in Romania , precum si ulterior datei incheierii misiunii speciale in exteriorul tarii, nu se poate beneficia de exceptare de la art. 4 lit. a dinOG. nr 59/ 2003 aprobata prin Lg. nr 545/2003"

Avand in vedere aceasta precizare, organul vamal constatand ca in cazul de fata , bunul a fost achizitionat dupa stabilirea domiciliului / resedintei in Romania si dupa incheierea misiunii speciale a procedat la Regularizarea situatiei prin stabilirea la plata a taxelor vamale.

Fata de considerentele de fapt si de drept mai sus mentionate , biroul solutionare contestatii in baza prevederilor art. 186 alin 1 din OG.nr. 92/2003(R)(A) ; art. 35; art. 36; art. 100 din Lg nr 86/2006, art. 4 lit. a din OG. nr 59/2003 va respinge ca neintemeiata contestatia depusa de dl. C .

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in te meiu art. 175 alin 1, art 180 alin 1 si art. 186alin 1 din OG. nr. 92/2003(R)(A) privind Codul de procedura fiscala

Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice - Ialomita

Decide

Art.1- Respingerea contestatiei pentru suma de lei si suma de lei reprezentand taxe vamale separate.

Art.2 - Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul .

DIRECTOR EXECUTIV ,