

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDEȚULUI SUCEAVA**

**DECIZIA NR.   12**

din   12.02.2007  

privind soluționarea contestației formulată de  
persoana fizică .....

din localitatea Gura Humorului, str. ...., Jud. Suceava,  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava  
sub nr. ....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Direcția Regională Vamală Iași prin adresa nr. ...., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ...., cu privire la contestația formulată de persoana fizică ....., cu sediul în localitatea Gura Humorului, str. ...., Jud. Suceava.

Persoana fizică ....., contestă măsurile stabilite prin Procesul verbal de control nr. .... și Decizia nr. .... pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, întocmite de Serviciul de Supraveghere și Control Vamal, privind **suma de ..... lei**, reprezentând:

- ..... lei – taxe vamale;
- ..... lei – accize;
- ..... lei – TVA;
- ..... lei – majorări de întârziere taxe vamale;
- ..... lei – majorări de întârziere accize;
- ..... lei – majorări de întârziere TVA.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 și 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. Persoana fizică ....., cu sediul în localitatea Gura Humorului, str. ...., contestă măsurile stabilite prin Procesul verbal de control nr. .... și Decizia nr. .... pentru regularizarea**

**situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, întocmite de Serviciul de Supraveghere și Control Vamal, privind suma de ..... lei, reprezentând ..... lei – taxe vamale, ..... lei – accize, ..... lei – TVA, ..... lei – majorări de întârziere taxe vamale, ..... lei – majorări de întârziere accize, ..... lei – majorări de întârziere TVA.**

În contestația depusă, persoana fizică ..... solicită admiterea contestației, anularea în întregime a actelor contestate și exonerarea la plată a sumelor cuprinse în textul actelor atacate, precum și suspendarea executării Deciziei nr. .... pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal emise de către Direcția Regională Vamală Iași, Serviciul de Supraveghere și Control Vamal, până la soluționarea contestației.

Petentul precizează că în cuprinsul actelor atacate se menționează că scutirea de la plata drepturilor vamale de import aferente autoturismului marca ..... introdus în țară de către acesta, ar fi fost acordată eronat întrucât acesta nu ar beneficia de prevederile OG 59/2003.

Contestatorul menționează că potrivit art. 100 din Codul Vamal, modificarea declarației vamale și emiterea deciziei de regularizare poate avea loc doar când în urma controlului rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal au fost aplicate în baza unor informații inexacte sau documente incomplete.

Persoana fizică susține că din cuprinsul procesului verbal contestat rezultă că au fost avute în vedere documentele care au stat la baza emiterii chitanței vamale nr. ...., respectiv declarația de vânzare din data de 12.07.2006 a autoturismului ..... și adeverința nr. ...., din 15.05.2006 emisă de Direcția Resurse Umane din cadrul Ministerului Afacerilor Externe.

Petentul consideră că având la dispoziție exact același act și aceleași informații avute în vedere de către organul vamal ce a acordat liberul de vamă, organul emitent al deciziei contestate a modificat declarația vamală, iar potrivit art. 100 alin. 3 din Codul Vamal, modificarea unei declarații vamale și emiterea unei decizii de regularizare este inadmisibilă în situația în care nu au apărut informații sau documente noi.

În susținerea afirmațiilor sale, petentul afirmă că a fost trimis în misiune permanentă de menținere a păcii în Kosovo în perioada 20.02.2005 - 20.02.2006, că această adeverință constituie excepție la prevederile art. 4 lit. a din OG 59/2003 și că declarația de vânzare prezentată atestă faptul că acesta a achiziționat din străinătate autoturismul ....., în data de 12.07.2006.

În concluzie, petentul consideră că autoturismul marca ..... a fost introdus în țară cu respectarea condițiilor legale pentru a beneficia de la scutirea plății datoriei vamale pentru acesta, că neachiziționarea cu 6 luni înainte de data întoarcerii în țară s-a datorat caracterului misiunii în care acesta a fost plecat, că în prezent autoturismul este afectat aceleiași destinații, că nu are nici o relevanță în ipoteza existenței situației de excepție prevăzute de art. 4 lit. a din OG 59/2003, dacă bunul a fost introdus în țară ulterior datei stabilirii domiciliului în România, dar în termenul de 12 luni prevăzut de art. 7 din OG 59/2003.

Persoana fizică ..... susține că nu datorează obligațiile vamale indicate în actele contestate și solicită admiterea contestației.

**II. Serviciul de Supraveghere și Control Vamal din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași prin Decizia nr. .... pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă în baza Procesului verbal de control nr. .... stabilește că persoana fizică ..... pentru importul unui autoturism ....., datorează suplimentar bugetului de stat suma totală de ..... lei, reprezentând:**

- ..... lei – taxe vamale;
- ..... lei – accize;
- ..... lei – TVA;
- ..... lei – majorări de întârziere taxe vamale;
- ..... lei – majorări de întârziere accize;
- ..... lei – majorări de întârziere TVA.

La data de 31.07.2006, persoana fizică ..... a introdus în țară un autoturism marca ....., serie șasiu ....., an fabricație 2004, capacitate cilindrică ....., în valoare de ....., conform declarației de vânzare din 12.07.2006, pentru care a fost emisă chitanța vamală nr. ....

Scutirea la plata drepturilor vamale de import a fost acordată în conformitate cu prevederile art. 3 și art. 4 din OG nr. 59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale.

Scutirea la plata drepturilor vamale de import a fost acordată în baza adeverinței nr. .... din 15.05.2006, emisă de Direcția Resurse Umane din cadrul Ministerului Afacerilor Externe, care la aliniatul 2 menționează faptul că „**prezenta constituie, totodată, excepție la prevederile art. 4 lit. a din O.G. nr. 59/2003 aprobată prin Legea nr. 545/2003**”.

Conform aceleiași adeverințe, persoana fizică ..... a fost trimis în misiune permanentă de Menținere a Păcii sub egida O.N.U. în Kosovo de la data de 20.02.2005 până la data de 20.02.2006.

Conform declarației de vânzare din 12.07.2006, autoturismul marca ..... a fost achiziționat de persoana fizică, ulterior datei la care aceasta și-a stabilit reședința în România.

La dosarul cauzei se află o copie a adresei nr. ...., prin care Autoritatea Națională a Vămirilor – Direcția de Supraveghere și Control Vamal

transmite către Direcția Regională Vamală Iași – Serviciul Supraveghere și Control Vamal (înregistrată sub nr. ....) răspunsul la adresa D.T.V.T.V. nr. .... având ca subiect **efectuarea controlului ulterior asupra operațiunilor de introducere în țară de bunuri în scutire de la plata drepturilor de import.**

Prin această adresă se solicită a se avea în vedere revizuirea programelor de activitate aprobate, prin identificarea operațiunilor de introducere în țară de autoturisme, de către persoane fizice, în baza O.G. 59/2003 aprobată prin Legea 545/2003 și programarea de acțiuni de control.

Se dispune astfel, încasarea drepturilor de import și a celorlalte drepturi cuvenite bugetului de stat pentru autovehiculele achiziționate ulterior datei la care persoanele în cauză și-au stabilit domiciliul/reședința în România, respectiv ulterior datei încheierii misiunii în afara țării.

Tot cu această adresă se trimite și o copie a adresei nr. .... transmisă de Ministerul Finanțelor Publice – Direcția Generală Legislație Impozite Directe către Autoritatea Națională a Vămirilor – Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal, înregistrată la ANV sub nr. .... și la Direcția Regională Vamală Iași sub nr. ....

Această adresă este răspunsul la adresa nr. .... înregistrată la MFP sub nr. .... prin care se solicită punctul de vedere cu privire la speța prezentată de Biroul vamal Craiova, răspuns în care se precizează că:

**„Întrucât bunul în cauză a fost achiziționat ulterior datei la care persoana fizică și-a stabilit domiciliul/reședința în România, precum și ulterior datei încheierii misiunii speciale în exteriorul țării, nu se poate beneficia de exceptare de la art. 4 lit. a din O.G. nr. 59/2003 aprobată prin Legea nr. 545/2003”.**

În urma controlului efectuat asupra documentelor de import a autoturismului achiziționat de persoana fizică ....., s-a stabilit că acesta nu poate beneficia de exceptarea prevăzută la art. 4 lit. a din O.G. nr. 59/2003 aprobată prin Legea nr. 545/2003, întrucât autoturismul a fost achiziționat ulterior datei la care și-a stabilit reședința și ulterior datei încheierii misiunii speciale în exteriorul țării.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României, organul vamal a procedat la calcularea drepturilor vamale datorate de către persoana fizică .....

Astfel, s-a întocmit Procesul verbal de control nr. .... și Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...., prin care s-a stabilit că persoana fizică ..... datorează bugetului de stat **suma totală de ..... lei**, astfel:

- ..... lei – taxe vamale;
- ..... lei – accize;
- ..... lei – TVA;
- ..... lei – majorări de întârziere taxe vamale;
- ..... lei – majorări de întârziere accize;
- ..... lei – majorări de întârziere TVA.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentului, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**1. Referitor la suma contestată de .....lei, reprezentând ..... lei – taxe vamale, ..... lei – accize și ..... lei – TVA, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra legalității determinării definitive a valorii în vamă de către organele vamale pentru autovehiculul marca ....., importat de persoana fizică .....**

**În fapt**, la data de 31.07.2006, persoana fizică ..... a introdus în țară un autoturism marca ....., serie șasiu ....., an fabricație 2004, capacitate cilindrică ....., în valoare de ....., conform declarației de vânzare din 12.07.2006, pentru care a fost emisă chitanța vamală nr. ....

Scutirea la plata drepturilor vamale de import a fost acordată în conformitate cu prevederile art. 3 și art. 4 din OG nr. 59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale.

Scutirea la plata drepturilor vamale de import a fost acordată în baza adeverinței nr. .... din 15.05.2006, emisă de Direcția Resurse Umane din cadrul Ministerului Afacerilor Externe, care la aliniatul 2 menționează faptul că „**prezenta constituie, totodată, excepție la prevederile art. 4 lit. a din O.G. nr. 59/2003 aprobată prin Legea nr. 545/2003**”.

Conform aceleiași adeverințe, persoana fizică ..... a fost trimis în misiune permanentă de Menținere a Păcii sub egida O.N.U. în Kosovo de la data de 20.02.2005 până la data de 20.02.2006.

Conform declarației de vânzare din 12.07.2006, autoturismul marca ..... a fost achiziționat de persoana fizică, ulterior datei la care aceasta și-a stabilit reședința în România.

În urma controlului efectuat asupra documentelor de import a autoturismului achiziționat de persoana fizică ....., s-a stabilit că acesta nu poate beneficia de exceptarea prevăzută la art. 4 lit. a din O.G. nr. 59/2003 aprobată prin Legea nr. 545/2003, întrucât autoturismul a fost achiziționat ulterior datei la care și-a stabilit reședința și ulterior datei încheierii misiunii speciale în exteriorul țării.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României, organul vamal a procedat la calcularea drepturilor vamale datorate de către persoana fizică .....

Astfel, s-a întocmit Procesul verbal de control nr. .... și Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...., prin care s-a stabilit că persoana fizică ..... datorează bugetului de stat **suma totală de ..... lei**, din care taxe vamale, accize și TVA în sumă de .....lei și majorări de întârziere în sumă de ..... lei.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile:

- **art. 100** din Legea nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul Vamal al României prevede că:

#### **ART. 100**

“(1) **Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.**

(2) **În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.**

(3) **Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.**

(4) **Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.**

(5) **În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.**

(6) **În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.**

(7) **Când încălcarea reglementărilor vamale constituie, după caz, contravenție sau infracțiune, autoritatea vamală este obligată să aplice sancțiunile contravenționale sau să sesizeze organele de urmărire penală”.**

(8) **Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță.**

Acest articol din Codul vamal al României stabilește faptul că **autoritatea vamală are dreptul ca într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală**, să verifice orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri.

De asemenea, atunci când se constată că liberul de vamă a fost acordat pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală va lua măsurile

necesare pentru regularizarea situației, deci pentru recuperarea datoriei vamale atunci când este cazul.

Afirmația contestatorului potrivit căreia organul vamal are dreptul de a modifica o declarație vamală și de a emite o decizie de regularizare numai în condițiile în care apar documente sau informații noi este neîntemeiată, art. 100 alin. 3 din Codul Vamal prevede faptul că autoritatea vamală poate lua măsurile pentru regularizarea situației dacă se constată că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete sau dacă apar elemente noi.

- **art. 3 și art. 4** din O.G. 59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale:

### **“SECȚIUNEA 1**

#### **Bunuri personale introduse de către persoanele fizice care își schimbă domiciliul sau reședința, după caz, dintr-o țară terță în România**

#### **ART. 3**

**Sunt scutite de la plata drepturilor de import bunurile personale introduse de către persoanele fizice care își mută domiciliul sau reședința, după caz, dintr-o țară terță pe teritoriul României.**

#### **ART. 4**

**Scutirea este limitată la bunurile personale care:**

- a) au fost în posesia persoanei interesate și, fiind vorba de bunuri neconsumabile, au fost utilizate de aceasta la locul vechiului domiciliu sau vechii reședințe, după caz, cel puțin 6 luni înainte de data la care a încetat să aibă domiciliul ori reședința, după caz, în țara terță de proveniență. Excepție de la această regulă fac cazurile particulare justificate de circumstanțe, aprobate de autoritatea vamală sau de Ministerul Afacerilor Externe, după caz;**
- b) la noul domiciliu sau reședință, după caz, sunt afectate aceleași destinații”.**

Articolele mai sus prezentate precizează faptul că beneficiază de scutire la plata drepturilor de import persoanele fizice care își mută domiciliul sau reședința pentru bunurile personale pe care aceștia le-au deținut la vechiul domiciliu și le introduc în România în momentul schimbării domiciliului.

La lit. a al art. 4 sunt precizate condițiile pe care trebuie să le îndeplinească bunurile aflate în această situație și anume, acestea trebuie să fi fost utilizate de către proprietar la locul vechiului domiciliu cel puțin 6 luni înainte de data la care a încetat să aibă domiciliul ori reședința, după caz, în țara terță de proveniență. Ca excepție de la această regulă sunt cazurile particulare justificate de circumstanțe, aprobate de autoritatea vamală sau de Ministerul Afacerilor Externe.

Această **excepție se referă** la faptul că **bunurile personale** introduse în țară de către persoanele fizice care își mută domiciliul sau reședința, după caz, dintr-o țară terță pe teritoriul României **nu este obligatoriu să fi fost utilizate** de către proprietar la locul vechiului domiciliu cel puțin 6 luni înainte de data la care a încetat

să aibă domiciliul ori reședința, **dar nu se referă la faptul că o persoană fizică poate să introducă în țară un bun pe care l-a achiziționat ulterior datei la care și-a schimbat reședința/domiciliul** în temeiul faptului că și-a schimbat domiciliul în urmă cu o perioadă de timp.

Întrucât petentul a introdus în țară în data de 31.07.2006 autoturismul marca ..... care a fost achiziționat de acesta la data de 12.07.2006, ulterior datei la care acesta și-a stabilit reședința în România și ulterior datei încheierii misiunii speciale în afara țării, acesta nu poate beneficia de excepția prevăzută la art. 4 lit. a din O.G. 59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale deoarece autoturismul achiziționat nu a constituit un bun personal al persoanei fizice ..... pe perioada cât acesta a fost plecat în misiune, respectiv pe perioada 20.02.2005 - 20.02.2006.

- **art. 614** din Hotărârea Nr. 707 din 7 iunie 2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a **Codului vamal al României, prevede:**

#### **ART. 614**

**“Dispozițiile prevăzute în Codul vamal referitoare la Tariful vamal și la plata drepturilor de import se aplică în mod corespunzător și pentru persoanele fizice”.**

- **art. 101 alin. 2** din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României prevede dreptul organului vamal de a întocmi formalitățile pentru a recupera drepturile vamale:

#### **ART. 101**

**„[...] (2) Punerea în liberă circulație atrage aplicarea măsurilor de politică comercială și îndeplinirea formalităților vamale prevăzute pentru importul mărfurilor, precum și încasarea oricăror drepturi legal datorate”.**

- **art. 223 alin. 2** din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României se referă la faptul că datoria vamală se naște în momentul nașterii declarației vamale în cauză:

#### **ART. 223**

**„[...] (2) Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză[...].”**

La dosarul cauzei se află o copie a adresei nr. ...., transmis de Autoritatea Națională a Vămile – Direcția de Supraveghere și Control Vamal transmite către Direcția Regională Vamală Iași – Serviciul Supraveghere și Control Vamal (înregistrată sub nr. ....) răspunsul la adresa D.T.V.T.V. nr. .... având ca subiect **efectuarea controlului ulterior asupra operațiunilor de introducere în țară de bunuri în scutire de la plata drepturilor de import.**



Prin această adresă se solicită a se avea în vedere revizuirea programelor de activitate aprobate, prin identificarea operațiunilor de introducere în țară de autoturisme, de către persoane fizice, în baza O.G. 59/2003 aprobată prin Legea 545/2003 și programarea de acțiuni de control.

Se dispune astfel, încasarea drepturilor de import și a celorlalte drepturi cuvenite bugetului de stat pentru autovehiculele achiziționate ulterior datei la care persoanele în cauză și-au stabilit domiciliul/reședința în România, respectiv ulterior datei încheierii misiunii în afara țării.

Tot cu această adresă se trimite și o copie a adresei nr. .... transmisă de Ministerul Finanțelor Publice – Direcția Generală Legislație Impozite Directe către Autoritatea Națională a Vămirilor – Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal, înregistrată la ANV sub nr. .... și la Direcția Regională Vamală Iași sub nr. ....

Această adresă este răspunsul la adresa nr. .... înregistrată la MFP sub nr. .... prin care se solicită punctul de vedere cu privire la speța prezentată de Biroul vamal Craiova, răspuns în care se precizează că:

**„Întrucât bunul în cauză a fost achiziționat ulterior datei la care persoana fizică și-a stabilit domiciliul/reședința în România, precum și ulterior datei încheierii misiunii speciale în exteriorul țării, nu se poate beneficia de exceptare de la art. 4 lit. a din O.G. nr. 59/2003 aprobată prin Legea nr. 545/2003”.**

Având în vedere cele prezentate mai sus, **rezultă faptul că în mod legal organul vamal a procedat la recalcularea datoriilor vamale ale persoanei fizice** .....

- **art. 57 alin. 1** din Legea nr. 86/2006 prevede faptul că:

#### **ART. 57**

**„(1) Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificările ulterioare[...]”.**

- **lit. B din art. 2** din Hotărârea Guvernului Nr. 945 din 19 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice, prevede modul cum se stabilește valoarea în vamă:

**„B. Reguli utilizate la determinarea valorilor în vamă pentru vehicule rutiere, în cazul în care se utilizează lista de valori în vamă**

**23. În vederea stabilirii valorii în vamă a vehiculelor rutiere, se determină încadrarea acestora în una dintre categoriile de vehicule prevăzute în anexele sub formă de tabel din lista de valori în vamă. Determinarea încadrării unui vehicul în una dintre categoriile de vehicule prevăzute în lista de valori în vamă se face ținându-se seama de Regulile generale de interpretare cuprinse în**

**Convenția internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, inclusiv în anexa acesteia, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, la care România a aderat prin Legea nr. 98/1996.**

24. La stabilirea valorilor în vamă ale vehiculelor rutiere se ține cont de două elemente principale, respectiv caracteristicile tehnice esențiale și vechimea acestora.

Caracteristicile tehnice esențiale avute în vedere sunt diferențiate pe fiecare categorie de vehicul, după cum urmează:

a) numărul de persoane și lungimea mijlocului de transport - în cazul autovehiculelor destinate transportului a minimum 10 persoane, inclusiv șoferul;

b) capacitatea cilindrică a motorului - în cazul autoturismelor, precum și al motocicletelor, motoretelor, scuterelor și mopedelor;

c) greutatea totală maximă autorizată (greutate în sarcină maximă) - în cazul autovehiculelor de transport de marfă, precum și al remorcilor și semiremorcilor de transport de marfă.[...]”.

- **art. 58** din Legea Nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României, prevede:

#### **ART. 58**

**„(1) Valoarea în vamă se declară de către importator, care este obligat să depună la biroul vamal o declarație pentru valoarea în vamă, însoțită de facturi sau de alte documente de plată a mărfii și a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia.**

**(2) Declarația pentru valoarea în vamă poate fi depusă și prin reprezentant, în acest caz răspunderea fiind solidară”.**

Din textul acestui articol rezultă că valoarea în vamă trebuie declarată de către importator care trebuie să depună în acest sens o declarație însoțită de facturi și alte documente de plată a mărfii.

Din documentele prezentate de persoana fizică, rezultă că pe factură valoarea de achiziție a autovehiculului ..... a fost de .....

- La **cap. 2 alin. 7 și 8** din Hotărârea Guvernului Nr. 945 din 19 iulie 2006 se prevede:

#### **CAP. 2**

**Procedura de determinare a valorii în vamă a bunurilor introduse sau scoase din țară de către călători ori de alte persoane fizice**

**„7. Criteriul prioritar utilizat la determinarea valorii în vamă a oricăror bunuri introduse sau scoase în/din țară de către călători ori de alte persoane fizice îl constituie recunoașterea pretului efectiv plătit pentru**

achiziționarea acestora, care rezultă din prețurile înscrise în facturi sau în alte documente fiscale echivalente. Acest criteriu nu se ia în considerare în situațiile în care autoritatea vamală are suspiciuni cu privire la subevaluarea bunurilor, devalorizarea monedei de tranzacție sau perioada care s-a scurs de la achiziție și până la vămuirea bunurilor.

**8. În situațiile în care nu poate fi aplicat criteriul prioritar de la pct. 7, valorile în vamă sunt cele stabilite în lista de valori în vamă, care se aprobă prin ordin al ministrului finanțelor publice.**

**În cazul vehiculelor rutiere, valorile prevăzute în lista de valori în vamă se aplică în orice situație în care valorile înscrise în facturi sau în alte documente fiscale echivalente sunt inferioare celor stabilite în lista de valori în vamă”.**

Din textul de lege prezentat reiese faptul că valoarea în vamă a bunurilor care sunt introduse sau scoase din țară se determină ținându-se cont de prețul plătit pentru achiziționarea acestora pe baza facturilor care le însoțesc.

În situația în care acest criteriu nu se poate aplica, atunci pentru determinarea acestei valori se ține cont de lista de valori în vamă aprobată prin ordin al ministrului finanțelor publice.

Mai mult decât atât, în situația vehiculelor rutiere, valoarea în vamă este valoarea prevăzută în lista de valori în vamă, atunci când valoarea înscrisă în facturi sau alte documente este inferioară celei din lista de valori.

- TARIF VAMAL - Secțiunea XVII Anexa\*) la Legea nr. 4/2006 pentru modificarea denumirii și clasificării mărfurilor din Tariful vamal de import al României și a taxelor vamale aferente acestora PUBLICAT ÎN: MONITORUL OFICIAL NR. 48 bis din 19 ianuarie 2006, la cap. 87, alin. 3, prevede:

### CAP. 87

## VEHICULE TERESTRE, ALTELE DECÂT MATERIALUL RULANT DE CALE FERATĂ ȘI TRAMVAI; PĂRȚI ȘI ACCESORII ALE ACESTORA

### Note de Capitool

**„[...]3. Sasiurile de autovehicule cu cabină se clasifică la pozițiile de la 87.02 până la 87.04 și nu la poziția 87.06.[...]”.**

Codul tarifar	Denumirea mărfii	U.M. supl.	Taxa vamală
87.01	Tractoare (cu excepția cărucioarelor - tractoare de la poziția 87.09):		
[...]	[...]	[...]	[...]
87.02	Autovehicule pentru transportul de minimum 10 persoane, inclusiv șoferul:		

[...]	[...]	[...]	[...]
87.03	Autoturisme și alte autovehicule, în principal concepute pentru transportul persoanelor (altele decât cele de la poziția 87.02), inclusiv mașinile de tipul "break" și mașinile de curse:		
8703.10	- Vehiculele special concepute pentru a se deplasa pe zăpadă; vehicule speciale pentru transportul persoanelor pe terenurile de golf și vehiculele similare:		
[...]	[...]	[...]	[...]
8703.21	-- Cu capacitatea cilindrică de maximum 1.000 cm <sup>3</sup> :		
[...]	[...]	[...]	[...]
8703.22	-- Cu capacitatea cilindrică peste 1.000 cm <sup>3</sup> , dar de maximum 1.500 cm <sup>3</sup> :		
[...]	[...]	[...]	[...]
8703.23	-- Cu o capacitate cilindrică peste 1.500 cm <sup>3</sup> , dar de maximum 3.000 cm <sup>3</sup> :		
[...]	[...]	[...]	[...]
8703.24	-- Cu capacitate cilindrică peste 3.000 cm <sup>3</sup> :		
8703.24.10	--- Noi	p/st	30
<b>8703.24.90</b>	<b>--- Uzate</b>	<b>p/st</b>	<b>30</b>
	- Alte vehicule cu motor cu piston cu aprindere prin compresie (diesel sau semidiesel):		
8703.31	-- Cu capacitatea cilindrică de maximum 1.500 cm <sup>3</sup> :		
[...]	[...]	[...]	[...]
8703.32	-- Cu capacitatea cilindrică peste 1.500 cm <sup>3</sup> , dar de maximum 2.500 cm <sup>3</sup> :		
[...]	[...]	[...]	[...]
8703.33	-- Cu capacitatea cilindrică peste 2.500 cm <sup>3</sup> :		
[...]	[...]	[...]	[...]
8703.90	- Altele:		
[...]	[...]	[...]	[...]
87.04	Autovehicule pentru transportul mărfurilor:		
[...]	[...]	[...]	[...]

După cum se observă din tabelul de mai sus, la secțiunea XVII din Tariful vamal al României, anexă la Legea nr. 4/2006 este încadrat și autoturismul importat de persoana fizică ....., și anume, la codul tarifar 8703.24.90 în grupa autovehiculelor cu capacitatea cilindrică peste 3.000 cmc.

- **Art. 2** din Ordinul Nr. 1076 din 26 iunie 2006 pentru aprobarea valorilor în vamă publicat în monitorul oficial nr. 577 din 4 iulie 2006:

## ART. 2

„Valoarea în vamă pentru autovehiculele și vehiculele folosite, prevăzute la pozițiile tarifare 87.02, 87.03, 87.04, 87.11, 87.16 din Tariful vamal de import al României, este cea prevăzută în anexele nr. 2 – 6”.

- În anexa 3 a acestui ordin este precizată care este valoarea în vamă pentru autoturisme:

### ANEXA 3

VALOAREA ÎN VAMĂ PENTRU AUTOTURISME  
- poziția tarifară nr. 87.03  
(ÎN EURO)

CAPACITATE CILINDRICĂ	VALOARE AN BAZĂ	VALOARE DUPĂ 1 AN	VALOARE DUPĂ 2 ANI	VALOARE DUPĂ 3 ANI	VALOARE DUPĂ 4 ANI	VALOARE DUPĂ 5 ANI
Până la 500 cmc	2500	1250	1000	850	700	550
501 - 600 cmc	3400	1730	1600	1520	1330	1150
601 - 700 cmc	4300	2560	2340	2290	2010	1750
701 - 800 cmc	5200	3390	3080	3060	2690	2350
801 - 900 cmc	6100	4220	3820	3830	3370	2950
901 - 1000 cmc	7000	5040	4560	4590	4050	3510
1001 - 1100 cmc	8000	5200	6440	4635	4095	3600
1101 - 1200 cmc	9000	5360	4720	4680	4140	3690
1201 - 1300 cmc	10000	5800	5120	5040	4410	3870
1301 - 1400 cmc	11000	6240	5520	5400	4680	4050
1401 - 1500 cmc	12000	7000	6160	5985	5210	4590
1501 - 1600 cmc	13000	7760	6800	6570	5760	5130
1601 - 1700 cmc	14000	8560	7520	7290	6300	5580
1701 - 1800 cmc	15000	9360	8240	8010	6840	6030
1801 - 1900 cmc	16000	10160	8960	8730	7470	6525
1901 - 2000 cmc	17000	10960	9680	9450	8100	7020
2001 - 2100 cmc	18000	11890	10465	10190	8700	7550
2101 - 2200 cmc	19000	12820	11250	10930	9300	8080
2201 - 2300 cmc	20000	13750	12035	11670	9900	8610
2301 - 2400 cmc	21000	14680	12820	12410	10500	9140
2401 - 2500 cmc	22000	15600	13600	13140	11160	9630
2501 - 2600 cmc	23000	15970	13970	13570	11540	9940
2601 - 2700 cmc	24000	16340	14340	14000	11920	10250

2701 - 2800 cmc	25000	16710	14710	14430	12300	10560
2801 - 2900 cmc	26000	17080	15080	14860	12680	10870
2901 - 3000 cmc	27000	17400	15440	15300	13050	11160
<b>Peste 3001 cmc</b>	41000	28080	<b>24160</b>	23400	19890	16740

Având în vedere că pe de o parte, valoarea în vamă pentru autoturismul marca ..... având anul de fabricație 2004 și o capacitate cilindrică de ..... cmc, achiziționat de persoana fizică ..... stabilită prin anexa 3 la Legea nr. 4/2006 este de 24.160 EURO, iar pe de altă parte, valoarea de achiziție a autovehiculului înscrisă pe factură este de ..... și ținând cont de prevederile art. 7 al cap. 2 din HG 945/19.07.2006 în care se precizează că valoarea în vamă este cea înscrisă în factura de achiziție, iar prevederile art. 8 al cap. 2 din HG 945/19.07.2006 potrivit căreia în situația vehiculelor rutiere, valoarea în vamă este valoarea prevăzută în lista de valori în vamă, atunci când valoarea înscrisă în facturi sau alte documente este inferioară celei din lista de valori, rezultă că **valoarea în vamă pentru autovehiculul marca ..... așa după cum prevede legea este .....EUR.**

Valoarea în vamă în moneda națională (RON) a fost stabilită prin înmulțirea valorii în vamă (exprimată în EURO) și cursul valutar de la data importului, iar pe baza valorii în vamă s-au determinat și celelalte drepturi vamale de import, astfel:

$$\begin{aligned} \text{Valoarea în vamă} &= \dots\dots\dots * \dots\dots\dots \text{ lei} / \text{EURO} = \dots\dots\dots \text{ lei} \\ \text{Taxe vamale} &= \dots\dots\dots * 30 \% &= \dots\dots\dots \text{ lei} \\ \text{Accize} &= \dots\dots\dots * 32 \% &= \dots\dots\dots \text{ lei} \\ \text{T.V.A.} &= \dots\dots\dots * 19 \% &= \underline{\dots\dots\dots \text{ lei}} \\ \text{Total drepturi vamale datorate :} &&= \dots\dots\dots \text{ lei.} \end{aligned}$$

Analizând cele prezentate mai sus rezultă că în mod legal organul vamal a procedat la efectuarea unui control ulterior și a stabilit o datorie vamală în plus, motiv pentru care urmează a **se respinge** contestația formulată de persoana fizică ..... pentru suma de .....lei, reprezentând drepturi vamale de import, **ca neîntemeiată.**

**2. Referitor la suma contestată de ..... lei, reprezentând majorări de întârziere din care ..... lei – majorări de întârziere taxe vamale, ..... lei – majorări de întârziere accize și ..... lei – majorări de întârziere TVA, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra legalității determinării majorărilor de întârziere stabilite prin Procesul verbal de control nr. .... și Decizia nr. .... pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, întocmite de Serviciul de Supraveghere și Control Vamal din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași.**

**În fapt**, organele vamale au calculat pentru neplata în termen a taxelor vamale, accizei și a taxei pe valoarea adăugată, stabilite prin Procesul verbal de control nr. .... și Decizia nr. .... pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, majorări de întârziere în sumă totală de ..... lei pentru perioada 01.08.2006 - 27.11.2006.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile:

- **art. 114 alin. 1** din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

#### **ART. 114**

**„Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere**

**(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere[...].”**

- **art. 4** din Legea Nr. 210 din 4 iulie 2005 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală prevede:

#### **ART. 4**

**„(1) La data de 1 ianuarie 2006 se abrogă art. 120 din Codul de procedură fiscală.**

**(2) În toate actele normative în care se face referire la noțiunile de dobânzi și/sau penalități de întârziere aceste noțiuni se înlocuiesc cu noțiunea de majorări de întârziere”.**

- **art. 3** din Legea Nr. 210 din 4 iulie 2005 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală prevede că art. 115 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, are următorul cuprins începând cu data de 01.01.2006:

#### **ART. 3**

**<<Începând cu data de 1 ianuarie 2006, art. 115 din Codul de procedură fiscală se modifică și va avea următorul cuprins:**

**"ART. 115**

**Majorări de întârziere**

**(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv[...].**

**(5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale. ”.>>**

Art. 114 și 115 au devenit prin republicare art. 115 și 116.

Prin urmare, **majorările întârziere în sumă totală de ..... lei**, din care ..... lei – majorări de întârziere taxe vamale, ..... lei – majorări de întârziere accize și ..... lei – majorări de întârziere TVA au fost stabilite în mod legal de către organele vamale, fapt pentru care urmează să se respingă contestația pentru acest capăt de cerere.

Având în vedere că nu se contestă modul de calcul al acestora, iar pentru drepturile vamale care au generat aceste dobânzi și penalități contestația a fost respinsă, urmează, pe cale de consecință și având în vedere principiul de drept „**accessorium sequitur principale**” (accesoriul urmează principalul), a se respinge contestația și pentru majorările de întârziere aferente.

**3. Referitor la solicitarea contestatoarei privind suspendarea executării suspendarea executării Deciziei nr. .... pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal până la soluționarea contestației**, facem mențiunea că potrivit prevederilor **art. 185 alin. (1)** din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată și modificată prin Legea nr. 158/2006 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 165/2005 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aplicabilă de la data de 22.06.2006,

**“Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.”**

Alin. (2) al art. 185 din actul normativ menționat mai sus precizează: **“Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare, [...]”**

Potrivit **art. 2 alin 2** din Legea nr. 158/2006 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 165/2005 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aplicabilă de la data de 22.06.2006, **„Suspendarea executării actului administrativ fiscal dispusă de organul de soluționare a contestației înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi continuă să își producă efectele până la soluționarea contestației.”**

Din aceste prevederi legale se reține faptul că, din data de 22.06.2006, Biroul soluționare contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava nu mai are competența materială de a se investi în soluționarea cererii de suspendare a executării actului administrativ fiscal, întrucât aceasta aparține instanței de contencios administrativ.

Solicitarea contestatorului privind suspendarea executării Deciziei nr. .... pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal până la soluționarea contestației a fost depusă la D.G.F.P. Suceava



la data de 29.12.2006, drept pentru care Biroul de soluționare contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava nu are competența materială de a se investi în analiza pe fond a cauzei, întrucât aceasta aparține instanței de contencios administrativ.

Dosarul cauzei privind acest capăt de cerere urmează să fie înaintat de organele de inspecție fiscală instanței de contencios administrativ competente.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 57 alin. 1, art. 58, art. 100, art. 101 alin. 2, art. 223 alin. 2 din Legea nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul Vamal al României, art. 3 și art. 4 din O.G. 59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale, art. 614 din Hotărârea Nr. 707 din 7 iunie 2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, lit. B din art. 2, cap. 2 alin. 7 și 8 din Hotărârea Guvernului Nr. 945 din 19 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice, cap. 87 din Tariful Vamal - Secțiunea XVII Anexa\*) la Legea nr. 4/2006 pentru modificarea denumirii și clasificării mărfurilor din Tariful vamal de import al României și a taxelor vamale aferente acestora, art. 2 din Ordinul Nr. 1076 din 26 iunie 2006 pentru aprobarea valorilor în vamă publicat în monitorul oficial nr. 577 din 4 iulie 2006, art. 114 alin. 1 și art. 115 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, devenite art. 115 și 116 prin republicare, art. 185 din OG 92/2003, republicată, art. 3 și 4 din Legea Nr. 210 din 4 iulie 2005 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, Potrivit art. 2 alin 2 din Legea nr. 158/2006 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 165/2005 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aplicabilă de la data de 22.06.2006, coroborate cu art. 186 din Codul de procedură fiscală, republicată, se:

**DECIDE:**

**1. Respingerea** contestației formulate de **persoana fizică** .....  
din localitatea Gura Humorului, str. ...., Jud. Suceava, împotriva  
măsurilor stabilite prin Procesul verbal de control nr. .... și Decizia nr.  
..... pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite  
de controlul vamal, întocmite de Serviciul de Supraveghere și Control Vamal, privind  
**suma de ..... lei**, reprezentând:

- ..... lei – taxe vamale;
- ..... lei – accize;
- ..... lei – TVA;
- ..... lei – majorări de întârziere taxe vamale;
- ..... lei – majorări de întârziere accize;
- ..... lei – majorări de întârziere TVA,

ca **neîntemeiată**.

**2. În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind suspendarea executării Decizia nr. .... pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal până la soluționarea contestației**, Biroul de soluționare contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava **nu se poate investi cu soluționarea pe fond a acestui capăt de cerere**, întrucât, conform dispozițiilor legale, competența de soluționare aparține instanței de contencios administrativ, căreia organul de inspecție fiscală urmează să-i înainteze dosarul.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**  
.....