

DOSAR NR.822/C+C/2006 și comunica la 18.01.2003, iar contestația a fost admisă la 16.07.2005, închidându-se decizia nr.171 Cod civil.

În conformitate cu art. 171 Cod civil, care în 2005

PLISC RADU, în TRIBUNALUL VRANCEA,

în SECTIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS AD-TIV FISCAL,

S-a respins contestația de la 16.07.2005, prin decizia civilă

nr.273/27.12.2005, sentință publică de la 20 iunie 2006.

La apelare la seccia GREFIER : Cornelia Stînă

S-a făcut în vedere faptul că instanța de răspuns nu a dat dovadă de rol activ

La ordine pe rol fiind judecarea contestației formulată de ~~intimata~~

PLICO, cu sediul în comuna ~~Ragla~~, județul Vrancea, în contradictoriu cu

intimatele Direcția Generală a Finanțelor Publice Vrancea și Administrația

Finanțelor Publice Odobești, jud.Vrancea, pentru anularea deciziei

nr.38/19.08.2005, potrivit legii contenciosului administrativ.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns contestatoarea, prin

lichidator judiciar Tigănuș Anton și consilier juridic Laura Hărăbor, pentru

intimata D.G.F.P.Vrancea, lipsă fiind intimata Administrația Finanțelor Publice

Odobești, jud.Vrancea, și ~~intimata~~ nr.273/27.12.2005, reponzit recipsei de

Procedură legală interdictă, reclamant a refuzat urmărea.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Contestatoarea, prin lichidator judiciar, declară că își însușește contestația

Consilier juridic Laura Hărăbor, pentru intimata D.G.F.P.Vrancea, de
asemenea solicită respingerea contestației ca tardiv formulată.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de fată;

Prin cererea iregulară nr.666/C+C/2005, reclamantul Plisc Radu, în calitate

de ~~intimat~~ a chemat în judecată părăta

D.G.F.P.Vrancea pentru ca, prin hotărâre judecătorească, să se dispună anularea

deciziei nr.38/19.08.2005 a D.G.F.P.Vrancea și falaturarea obligațiilor de plată

stabilite prin procesul-verbal de control 3843/12.08.2002.

Prin sentința civilă nr.273/27.12.2005 a Tribunalului Vrancea, s-a respins

ca năntemeiată contestația.

Pentru a pronunța această sentință, s-au avut în vedere următoarele :

Prin procesul-verbal de control 3843/12.08.2002 s-au stabilit în sarcina

A.F.Plisc Radu obligații de plată în quantum de ~~22.500.000~~ lei, reprezentând

impozit pe venit și dobânzi.

În urma verificării procesului-verbal s-a formulat contestație, iar prin decizia

nr.273/27.12.2005, sentință publică, s-a respins contestația.

Procesul-verbal a fost comunicat la 18.03.2003, iar contestația a fost formulată la 18.07.2005, încalcându-se dispozițiile art.171 Cod pr.civilă.

Excepția lipsei calității procesuale active, în condițiile în care la 2.03.2005

[REDACTAT] a intrat în faliment, nu s-a mai analizat, întrucât lichidatorul [REDACTAT] și-a însușit acțiunea reciunimaci.

S-a respins contestația ca neînsemnată.

Împotriva sentinței a declarat recurs reclamantă, iar prin decizia civilă nr.126/R/28.03.2006 a C.A.Galați s-a admis recursul și s-a trimis cauza în judecată.

S-a avut în vedere faptul că instanța de fond nu a dat doveada de rol activ în soluționarea cauzei, nu a făcut verificări privind intrarea în faliment, însușirea acțiuni de către lichidator, administrarea dovezilor privind comunicarea procesului-verbal de control.

In rejudicare, cauza a fost înregistrată la Tribunalul Vrancea la nr.822/C/C/2006, iar instanța a reținut următoarele:

Prin procesul-verbal de control 3843/12.08.2002 s-au stabilit obligații de plată în sarcina [REDACTAT] E.Plisc Radu în cuantum de 271.585.962 lei, reprezentând impozit pe venit și dobânzi.

Procesul-verbal a fost comunicat la 27.08.2002, iar potrivit recipisiei de confirmare de primire la 30.08.2002, reclamanta a refuzat primirea.

La 18.03.2003, procesul-verbal este recomunicat și de această dată Plisc Radu, reprezentantul legal al reclamantului, semnează de primire.

Contestăția a fost înregistrată la Tribunalul Vrancea și

încheierii din 2.03.2005, pentru [REDACTAT] să devină ocazia unei reorganizări judiciare și a falimentului și s-a dispus intrarea în faliment.

Este adevărat că obligațiile de plată vizează perioada anterioară formulării

vătă și capitolul de administrare îl era [REDACTAT] -a introdus lichidatorul judiciar [REDACTAT]

Cu privire la termenul de formulare a contestației, se marcatează o serie de aspecte:

Reclamanta face referire în contestația înregistrată la 18.07.2005 la o altă contestație din 2002 și încalcările sale sunt considerate ca fiind stabilite.

In cauza noastră spre analiză este expus procesul-verbal de control din 12.08.2002 împotriva căruia nu s-ar fi putut formula contestație în iulie 2002.

Reclamantei i s-au mai stabilit obligații de plată(reprezentând TVA), prin procesul-verbal de control din 24.05.2005, contestația fiind soluționată de părăta D.G.F.P.Vrancea prin Decizia 16/11.04.2005.

Cum data de referință pentru calcularea termenului de formulare a contestației este 18.03.2003, urmează să se constate că reclamanta nu a respectat pozițiile art.177 din O.G.92/2003, sancțiunea fiind decăderca.

Așa fiind, cum Decizia 38/19.08.2005 este legală și temeinică, urmând ca și în vedere disp.art.188 din O.G.92/2003 și art.18 din Legea 554/2004, să respingă contestația ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII**

Respinge contestația formulată [REDACTAT] cu sediul în comuna Rădulești, județul Vrancea, în contradictoriu cu intimatele Direcția Generală a Finanțelor Publice Vrancea și Administrația Finanțelor Publice Jidobăști, jud.Vrancea, pentru anularea deciziei nr.38/19.08.2005, potrivit legii contenciosului administrativ, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică azi, 20 iunie 2006.

**TREȘEDINTE,
Fl.Timofte**

Grefier,

Ex.5