



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 479

din data de 2013

privind soluționarea contestației nr._/2013 formulată de

S.C. X S.R.L. Județul Brăila,

înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr._/2013

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr._/2013, înregistrată sub nr._/2013, asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. Județul Brăila, împotriva Deciziei de impunere nr._/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

S.C. X S.R.L. are sediul în Județul Brăila, Comuna __, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr.J09/_/2009 și are CUI RO __.

Contestația societății comerciale a fost semnată de către administratorul și reprezentantul acesteia, respectiv de d-na __ și s-a aplicat amprenta ștampilei societății comerciale, în original.

Obiectul contestației privește solicitarea societății comerciale de admitere a contestației și de desființare a deciziei atacate, privind suma totală de __ lei, din care: __ lei, impozit pe profit stabilit suplimentar, __ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente, __ lei, penalități de întârziere aferente, __ lei, T.V.A. stabilită suplimentar de plată, __ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. și __ lei, penalități de întârziere aferente.

Analizând **termenul de depunere** a contestației, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, Decizia de impunere nr._/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, a fost comunicată S.C. X S.R.L., cu adresa nr._/2013, în data de **2013**, când s-a confirmat primirea acesteia prin reprezentant înscriindu-se "Am primit un exemplar 2013", semnată și ștampilată, și că acțiunea, în calea administrativă de atac nr._/2013, a fost depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală în data de **2013**, înregistrată sub nr._.

Ca urmare, se constată că a fost respectat termenul legal de depunere a contestației prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele mai sus menționate, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația.

I. Prin contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr. _/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, se solicită desființarea acesteia și emiterea unei noi decizii de impunere.

Prin contestație, societatea comercială, referitor la **impozitul pe profit**, a menționat următoarele:

1. *privind impozitul stabilit suplimentar pentru anul 2009*, respectiv constatarea potrivit căreia S.C. X S.R.L. a omis de la înregistrare două facturi emise către Casa Județeană de Sănătate Brăila, agentul economic susține că echipa de inspecție fiscală a procedat corect la majorarea bazei impozabile dar nu a ținut cont că facturile nu au afectat și cheltuiala cu marfa, costul mărfurilor vândute neregăsindu-se evidențiat.

În ceea ce privește constatarea organului de inspecție fiscală referitoare la faptul că societatea comercială a înregistrat în mod eronat în conturile de venituri întreaga sumă facturată către Casa Județeană de Sănătate, cu consecința majorării masei impozabile, prin contestație se susține că în această perioadă sunt evidențiate mai multe facturi de storno pentru care organul fiscal nu a stabilit și T.V.A. colectată aferentă, situație ce ar modifica atât masa impozabilă, cât și T.V.A. –ul colectat suplimentar.

2. *referitor la impozitul stabilit suplimentar pentru trimestrele I – III 2010*, respectiv constatarea potrivit căreia S.C. X S.R.L. a înregistrat în mod eronat în conturile de venituri întreaga sumă facturată către Casa Județeană de Sănătate Brăila, agentul economic susține că în luna martie 2010 s-au emis un număr de _ facturi cu sume în roșu pentru care organul de inspecție fiscală nu a procedat și la stornarea T.V.A.– ului aferent în sumă de _ lei, ceea ce ar fi avut influență asupra masei impozabile cât și asupra sumei totale a T.V.A. –ului colectat.

În ceea ce privește constatarea organului de inspecție fiscală referitoare la faptul că S.C. X S.R.L. nu a înregistrat un număr de _ facturi emise către Casa Județeană de Sănătate Brăila, precum și a celei emise către CMI _, prin contestație se motivează că organul de inspecție fiscală a luat în calcul valoarea acestora doar pentru majorarea masei impozabile neținând cont că aceste facturi sunt de marfă și generează scăderi de gestiune și implicit cheltuiala cu marfa care influențează masa impozabilă, precum și faptul că “de regulă adaosul practicat a fost de cca 20%”.

3. *cu privire la impozitul stabilit suplimentar pentru anul 2011*, prin acțiunea introdusă s-a menționat, referitor la neînregistrarea în evidența contabilă a contravalorii facturii fiscale nr. _/2011 emisă către Casa Județeană

de Sănătate, că, din nou, organul de inspecție fiscală a procedat doar la majorarea veniturilor dar nu a ținut cont și de cheltuiala cu marfa pe care o generează orice ieșire de produse.

4. *cu trimitere la cheltuielile nedeductibile fiscal stabilite de organul de inspecție fiscală ca urmare a tranzacțiilor efectuate cu firma _ S.R.L.*, despre care se afirmă în actul atacat că ar fi avut activitatea suspendată la momentul emiterii facturilor fiscale, prin contestație se susține că, doamna _, asociat în firma amintită, a cedat dreptul de administrare, oferind puteri depline unei terțe persoane, care a introdus, împreună cu cel de-al doilea asociat, cerere de suspendare a activității acesteia. Totodată, se motivează și că, deși societatea a fost declarată inactivă începând cu 2011, acest fapt nu poate fi opozabil S.C. X S.R.L., cu atât mai mult cu cât lista contribuabililor inactivi nu era publicată pe site-ul ANAF și nu “există niciun act normativ care să impună că agenții economici sunt direct răspunzători ... pentru nedepunerea declarațiilor fiscale”.

5. *în ceea ce privește neadmiterea la deducere ca și cheltuială a sumei de _ lei aferentă facturii emise de S.C. _ S.R.L.*, contestatoarea precizează că la orice lucrare de construcții se pot realiza și operațiuni de rețea canalizare, iar faptul că societatea nu a mai făcut, și precizarea pe devizul de lucrări, nu poate fi imputat S.C. X S.R.L. Privind constatarea organului de inspecție fiscală precum că S.C. X S.R.L. ar fi refacturat către S.C. _ S.R.L., prestarea de servicii într-o lună anterioară celei în care a primit factura de prestări, prin acțiune se susține că “nimeni nu poate opri un furnizor să factureze anticipat o parte din contravaloarea lucrării la care s-a angajat, recunoscând că este vina societății “că nu a înscris pe factura emisă ... că acea valoare este valoarea parțială din contractul încheiat, dar că lucrările de construcții sunt reale.

Referitor la **T.V.A. colectată suplimentar**, prin contestație s-a menționat că “suma nu este corect determinată” deoarece societatea a emis și facturi de storno către Casa de Sănătate Județeană Brăila, facturi care la determinarea T.V.A. – ului colectat nu au fost luate în calcul.

Privind la **T.V.A. neacceptată la deducere**, prin contestație s-au menționat următoarele:

1. legat de relațiile cu S.C. _ S.R.L. București, contestatoarea susține că își menține punctul de vedere exprimat la impozitul pe profit, respectiv că nu este obligația societății să verifice dacă o firmă își depune sau nu declarațiile;

2. vizând relațiile comerciale derulate de S.C. X S.R.L. cu S.C. _ S.R.L., contestatoarea susține că nu este vina societății că firma menționată a emis facturi cu T.V.A. chiar dacă era declarată ca neplătitoare, neavând acces la informații din cadrul societății.

II. 1. Prin Decizia de impunere nr._/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, s-au stabilit, referitor la impozitul pe profit, următoarele obligații fiscale suplimentare de plată:

- Profit agenți economici 2009 - 2012 _ lei
- Dobânzi/Majorări de întârziere 2009 - 2013 _ lei
- Penalități de întârziere 2009 - 2013 _ lei

Motivele de fapt ale stabilirii obligațiilor fiscale suplimentare de plată, înscrise în decizie au fost:

- nedeclararea la organul fiscal teritorial a impozitului pe profit datorat;
- neînregistrarea în contabilitate a tuturor veniturilor facturate către diverși beneficiari;
- înregistrarea eronată a discountului acordat de diverși furnizori;
- stabilirea de cheltuieli nedeductibile suplimentare în sumă totală de _ lei, provenind din înregistrarea în contabilitate a unor cheltuieli fără documente justificative, cheltuieli cu sponsorizarea, cheltuieli cu serviciile executate de terți efectuate de către o societate care avea activitatea suspendată, cheltuieli cu serviciile executate de terți fără contract și devize justificative, cheltuieli cu amenzi datorate către autorități române.

Pentru diferența suplimentară de impozit pe profit de _ lei, s-au calculat accesorii cu titlu de majorări de întârziere/dobânzi în sumă de _ lei și penalități de întârziere în sumă de _ lei.

Referitor la T.V.A., s-au stabilit următoarele obligații fiscale suplimentare de plată:

- T.V.A. lunar 2009 - 2012 _ lei
- Dobânzi/Majorări de întârziere 2009 - 2013 _ lei
- Penalități de întârziere 2009 - 2013 _ lei.

Motivele de fapt ale stabilirii obligațiilor fiscale suplimentare de plată, înscrise în decizie, au fost:

- _ lei, T.V.A. colectată aferentă facturilor emise către Casa de Asigurări de Sănătate și neînregistrarea în contabilitatea S.C. X S.R.L. a unor facturi emise către diverși clienți;

- _ lei, T.V.A. neadmisă la deducere din înregistrarea de două ori în evidența contabilă a unor facturi de aprovizionare marfă (medicamente) emise de S.C. _ S.R.L. și S.C. _ S.R.L., în sumă totală de _ lei și T.V.A. deductibilă de _ lei și a dedus eronat taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de _ lei aferentă mărfurilor transferate de la o gestiune la alta în baza notelor de transfer, aceasta fiind dedusă în momentul achiziționării cu mărfuri de la furnizorii menționați anterior pe baza facturii;

- _ lei, T.V.A. neadmisă la deducere din înregistrarea eronată a discountului acordat;

- _ lei, T.V.A. neadmisă la deducere din înregistrări fără a avea la bază documente justificative;

- _ lei, T.V.A. neadmisă la deducere aferentă valorii reziduale înscrisă în factura nr. _/2012 pentru autoturismul achiziționat marca _ conform contractului de leasing financiar nr. _ încheiat cu _;

- _ lei, T.V.A. neadmisă la deducere din achiziția de la S.C. _ S.R.L. a cărei activitate a fost suspendată în perioada supusă inspecției fiscale;
 - _ lei, T.V.A. neadmisă la deducere din achiziția de la societăți neînregistrate în scopuri de T.V.A.;
 - _ lei, T.V.A. declarată mai mult față de evidența contabilă.
- Pentru diferența suplimentară de T.V.A. de _ lei, s-au calculat accesorii cu titlu de majorări de întârziere/dobânzi în sumă de _ lei și penalități de întârziere în sumă de _ lei.

2. Prin Raportul de inspecție fiscală nr._/2013, întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală, s-a menționat că s-a efectuat inspecție fiscală la S.C. X S.R.L., care a vizat impozitul pe profit și T.V.A.

Din conținutul acestuia se menționează, în scop de completare a celor reținute în decizia atacată, informațiile ce se prezintă în continuare.

Astfel, referitor la **impozitul pe profit**, prin raport s-a menționat faptul că, din verificarea documentelor de evidență tehnico - operativă și contabilă, aferente perioadei verificate, s-au constatat deficiențe, după cum urmează:

Cu privire la anul fiscal 2009:

- societatea comercială nu a declarat un impozit pe profit în sumă de _ lei (impozit pe profit evidențiat și datorat _ lei – impozit pe profit declarat _ lei);
- în luna _ 2009 agentul economic nu a înregistrat în evidența contabilă proprie contravaloarea facturilor fiscale nr._ și _ emise către Casa Județeană de Sănătate, reprezentând compensarea rețetelor în sumă totală de _ lei, motiv pentru care organul de inspecție fiscală a procedat la majorarea profitului contabil cu această sumă;
- în perioada februarie – decembrie 2009 agentul economic a înregistrat eronat în conturi de venituri, întreaga sumă facturată către Casa Județeană de Sănătate, fără a extrage și a înregistra T.V.A. colectată aferentă, cu consecința diminuării profitului contabil cu suma de _ lei;
- societatea comercială a înregistrat eronat în evidența contabilă discounturile acordate furnizorilor pentru care au fost emise facturi fiscale, fie prin diminuarea veniturilor (înregistrarea în contul 767 cu minus) fie prin neînregistrarea la venituri (înregistrarea cu minus a contului de marfă 371), motiv pentru care organul de inspecție fiscală a procedat la majorarea veniturilor și implicit a profitului contabil cu suma de _ lei;
- organul de inspecție fiscală a stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă de _ lei, reprezentând cheltuieli cu reparațiile, pentru care nu a fost prezentat niciun document care să stea la baza înregistrării în contabilitate.

Consecința acestor constatări a fost stabilirea de către organul de inspecție fiscală a unei diferențe de impozit pe profit de _ lei.

Cu privire la trimestrele I – III 2010:

- societatea comercială nu a declarat un impozit pe profit în sumă de _ lei (impozit pe profit datorat _ lei – impozit pe profit declarat (impozit minim) _ lei);
 - în perioada ianuarie – martie 2010 agentul economic a înregistrat eronat în conturi de venituri, întreaga sumă facturată către Casa Județeană de Sănătate, fără a extrage și a înregistra T.V.A. colectată aferentă, cu consecința diminuării profitului contabil cu suma de _ lei;
 - în lunile aprilie, mai și iunie 2010 agentul economic nu a înregistrat în evidența contabilă proprie contravaloarea facturilor fiscale emise către Casa Județeană de Sănătate, reprezentând compensarea rețetelor în sumă totală de _ lei, precum și valoarea facturii emisă către CMI Șerban Florentina, în sumă de _ lei, motiv pentru care organul de inspecție fiscală a procedat la majorarea profitului contabil cu suma de _ lei;
 - în lunile mai și iulie 2010 agentul economic nu a înregistrat în evidența contabilă contravaloarea prestațiilor de servicii în construcții facturate către S.C. _ S.R.L. – în sumă de _ lei și _ – în sumă de _ lei, motiv pentru care organul de inspecție fiscală a procedat la majorarea profitului contabil cu suma de _ lei;
 - societatea comercială a înregistrat eronat în evidența contabilă discounturile acordate furnizorilor pentru care au fost emise facturi fiscale, prin neînregistrarea la venituri (înregistrarea cu minus a contului de marfă 371), motiv pentru care organul de inspecție fiscală a procedat la majorarea veniturilor și implicit a profitului contabil cu suma de _ lei;
 - organul de inspecție fiscală a stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă de _ lei, reprezentând cheltuieli cu chiriile, înregistrate în luna iunie 2010, pentru care nu a fost prezentat niciun document care să stea la baza înregistrării în contabilitate.

Consecința acestor constatări a fost stabilirea de către organul de inspecție fiscală a unei diferențe de impozit pe profit de _ lei.

Cu privire la perioada octombrie – decembrie 2010:

Organul de inspecție fiscală a stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă totală de _ lei, reprezentând:

- cheltuieli cu chiriile, înregistrate în luna noiembrie 2010, în sumă de _ lei, pentru care nu a fost prezentat niciun document care să stea la baza înregistrării în contabilitate;
- cheltuieli din diferențe de curs valutar înregistrate în luna noiembrie 2010, în sumă de _ lei, pentru care nu a fost prezentat niciun document care să stea la baza înregistrării în contabilitate;
- cheltuieli cu sponsorizarea în sumă de _ lei, omise a fi luate în calcul de către agentul economic la stabilirea profitului impozabil.

Cu privire la anul fiscal 2011:

- societatea comercială nu a declarat un impozit pe profit în sumă de _ lei (impozit pe profit datorat _ lei – impozit pe profit declarat _ lei);

- în luna iulie 2011 agentul economic nu a înregistrat în evidența contabilă proprie contravaloarea unei facturi fiscale emisă către Casa Județeană de Sănătate, reprezentând compensarea rețetelor în sumă totală de _ lei, din care venituri de _ lei și TVA colectată în sumă de _ lei, motiv pentru care organul de inspecție fiscală a procedat la majorarea profitului contabil cu suma de _ lei;

- în lunile noiembrie și decembrie 2011 agentul economic nu a înregistrat în evidența contabilă contravaloarea prestărilor de servicii în construcții și consultanță facturate către S.C. _ S.R.L. – în sumă de _ lei, S.C. _ S.R.L. – în sumă de _ lei și P.F.A. _ – în sumă de _ lei, motiv pentru care organul de inspecție fiscală a procedat la majorarea profitului contabil cu suma de _ lei;

- organul de inspecție fiscală a stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă totală de _ lei, reprezentând:

_ lei, cheltuieli înregistrate în baza unei facturi fiscale emise de S.C. _ S.R.L. a cărei activitate a fost suspendată începând cu 2011, documentele fiscale fiind emise după data suspendării activității societății comerciale (perioada mai – octombrie 2011). Organul de inspecție fiscală a menționat faptul că, urmare a accesării portalului ANAF – INFOPC – Detalii contribuabili a constatat faptul că d-na _ – asociat unic la S.C. X S.R.L. deține 50% și din părțile sociale ale S.C. _ S.R.L., concluzionând că, la data emiterii facturilor fiscale către S.C. X S.R.L. se cunoștea de către administrator că activitatea furnizorului era suspendată;

_ lei, cheltuieli înregistrate în contabilitate fără documente justificative;

_ lei, cheltuieli înregistrate în baza facturii fiscale nr. _/2011, emisă de S.C. _ S.R.L., reprezentând contavaloare lucrări construcții dispensar _, Județul Tulcea, în legătură cu care organul de inspecție fiscală a menționat că devizul de lucrări și contractul sunt emise pentru lucrări de canalizare. Mai mult, din verificarea efectuată organul de inspecție fiscală a constatat că S.C. X S.R.L. a refacturat lucrările de construcții la obiectiv, către S.A. _ S.R.L., în luna _ 2011 (cu o lună înainte de efectuarea lucrărilor către S.C. _ S.R.L. dar la o valoare inferioară (_ lei), față de cea facturată de S.C. _ S.R.L. (_ lei), concluzionând că, aceste prestări de servicii nu au fost efectiv realizate;

în luna _ 2011, organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere T.V.A. în sumă de _ lei din facturile emise de S.C. _ S.R.L., societate neplătitoare de T.V.A., organul de inspecție fiscală procedând la diminuarea cheltuielilor nedeductibile și implicit la diminuarea profitului impozabil cu această sumă.

Cu privire la perioada ianuarie – septembrie 2012:

- societatea comercială nu a declarat un impozit pe profit în sumă de _ lei (impozit pe profit datorat _ lei – impozit pe profit declarat _ lei);

- organul de inspecție fiscală a stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă de _ lei, reprezentând cheltuieli cu o amendă datorată de societatea comercială către autoritățile române.

Față de cele prezentate, pentru întreaga perioadă verificată, respectiv ianuarie 2009 – septembrie 2012, organul de inspecție fiscală a stabilit că S.C. X S.R.L. datorează bugetului general consolidat obligația fiscală

cu titlu de impozit pe profit în sumă totală de _ lei, calculat conform constatărilor reținute astfel (_ lei + _ lei – _ lei + _ lei + _ lei).

Referitor la **T.V.A.**, prin raport s-a menționat faptul că, din verificarea documentelor de evidență tehnico - operativă și contabilă, aferente perioadei verificate, s-au constatat deficiențe, după cum urmează:

Cu privire la T.V.A. colectată:

Societatea comercială nu a colectat T.V.A. în sumă de _ lei, aferentă facturilor fiscale emise către Casa de Asigurări de Sănătate și a celor neînregistrate în contabilitatea firmei emise către diverși clienți, după cum urmează:

- a înregistrat eronat în conturile de venituri întreaga sumă facturată către Casa de Asigurări de Sănătate, fără a extrage și a înregistra T.V.A. colectată în sumă de _ lei;

- nu a înregistrat facturile fiscale nr._ și _ din data de 2009, nr._, _ și _ din 2010, nr._, _ și _ din data de 2010, nr._, _ și _ din data de 2010, precum și factura nr._/2011 emise către Casa Județeană de Sănătate, cu T.V.A. colectată în sumă de _ lei;

- nu a înregistrat în contabilitate factura fiscală nr._/2010 emisă către S.C. _ S.R.L., cu T.V.A. colectată în sumă de _ lei;

- nu a înregistrat în contabilitate factura fiscală nr._/2010 emisă către CMI _, unde T.V.A. colectată a fost de _ lei;

- nu a înregistrat în contabilitate facturile fiscale nr._/2010 și nr._/2010 emise către _, cu T.V.A. colectată în sumă de _ lei;

- nu a înregistrat în contabilitate factura fiscală nr._/2011 emisă către S.C. _ S.R.L., cu T.V.A. colectată în sumă de _ lei;

- nu a înregistrat în contabilitate factura fiscală nr._/2011 emisă către P.F.A. _, cu T.V.A. colectată în sumă de _ lei.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila se poate pronunța asupra legalității impunerii S.C. X S.R.L. cu suma totală de _ lei, din care: _ lei, impozit pe profit stabilit suplimentar, _ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente, _ lei, penalități de întârziere aferente, _ lei, T.V.A. stabilită suplimentar de plată, _ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. și _ lei, penalități de întârziere aferente, în condițiile în care aspectele care au condus la stabilirea diferențelor în cauză, contestate, au fost sesizate organelor de cercetare și urmărire penală, cu impact hotărâtor asupra instrumentării acțiunii.

În fapt, în data de 2013, D.G.F.P. Județul Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală, a emis pentru S.C. X S.R.L. Județul Brăila, Decizia de impunere nr._, prin care s-au stabilit în sarcina societății comerciale o diferență

de impozit pe profit în sumă de _ lei, cu accesorii aferente de _ lei, dobânzi/majorări de întârziere și _ lei, penalități de întârziere, ca urmare a constatării următoarelor deficiențe: nedeclararea la organul fiscal teritorial a impozitului pe profit datorat, neînregistrarea în contabilitate a tuturor veniturilor facturate către diverși beneficiari, înregistrarea eronată a discountului acordat de diverși furnizori și stabilirea de cheltuieli nedeductibile fiscal suplimentare în sumă totală de _ lei, provenind din înregistrarea în contabilitate a unor cheltuieli fără documente justificative, cheltuieli cu sponsorizarea, cheltuieli cu serviciile executate de terți efectuate de către o societate care avea activitatea suspendată, cheltuieli cu serviciile executate de terți fără contract și devize justificative, precum și cheltuieli cu amenzi datorate către autorități române.

Totodată, prin decizia de impunere s-au stabilit în sarcina agentului economic și diferențe la T.V.A., în sumă de _ lei, cu accesorii aferente de _ lei, dobânzi/majorări de întârziere și _ lei, penalități de întârziere, ca urmare a constatării deficiențelor, precum urmează: _ lei, T.V.A. colectată suplimentar, aferentă facturilor emise către Casa de Asigurări de Sănătate și neînregistrarea în contabilitatea S.C. X S.R.L. a unor facturi emise către diverși clienți, _ lei, T.V.A. neadmisă la deducere din înregistrarea de două ori în evidența contabilă a unor facturi de aprovizionare marfă (medicamente) emise de S.C. _ S.R.L. și S.C. _ S.R.L., în sumă totală de _ lei și T.V.A. deductibilă de _ lei și a dedus eronat taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de _ lei aferentă mărfurilor transferate de la o gestiune la alta în baza notelor de transfer, aceasta fiind dedusă în momentul achiziționării cu mărfuri de la furnizorii menționați anterior pe baza facturii, _ lei, T.V.A. neadmisă la deducere din înregistrarea eronată a discountului acordat, _ lei, T.V.A. neadmisă la deducere din înregistrări fără a avea la bază documente justificative, _ lei, T.V.A. neadmisă la deducere aferentă valorii reziduale înscrisă în factura nr._/2012 pentru autoturismul achiziționat marca Honda conform contractului de leasing financiar nr._ încheiat cu _, _ lei, T.V.A. neadmisă la deducere din achiziția de la S.C. _ S.R.L. a cărei activitate a fost suspendată în perioada supusă inspecției fiscale, _ lei, T.V.A. neadmisă la deducere din achiziția de la societăți neînregistrate în scopuri de T.V.A. și _ lei, T.V.A. declarată mai mult față de evidența contabilă.

Ca urmare a constatărilor efectuate la S.C. X S.R.L., Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr._/2013, în temeiul dispozițiilor art.221 - 222 și art.225 Cod procedură penală și art.108 alin.(1) și alin.(2) Cod procedură fiscală, a formulat sesizare către Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila împotriva numitei Iscru Lenuța, administrator al S.C. X S.R.L., cu privire la savârșirea unor fapte ce pot întruni elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, fapte ce intră sub incidența art.9 alin.(1) lit.b) și lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, coroborat cu art.43 din Legea Contabilității nr.82/1991, republicată, care la rândul său, potrivit adresei nr.594/P/2013 a procedat la înaintarea acesteia spre

competență soluționare la Inspectoratul de Poliție Județean Brăila pentru efectuarea de cercetări penale.

Astfel, organul de inspecție fiscală a menționat, prin sesizarea invocată mai sus că agentul economic nu a înregistrat în evidența contabilă toate veniturile obținute din vânzarea mărfurilor și din prestarea serviciilor, precum și faptul că a evidențiat în actele contabile cheltuieli care nu au avut la bază operațiuni reale, fapte prevăzute și pedepsite de art.9 alin.(1) lit. a), lit. b) și lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, coroborat cu art.43 din Legea Contabilității nr.82/1991, republicată.

Având în vedere aspectele constatate, organul de inspecție fiscală a menționat în sesizare faptul că, Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Județul Brăila se constituie parte civilă în numele statului pentru prejudiciul cauzat bugetului general consolidat, cu suma totală de **_lei**, din care: **_lei**, impozit pe profit stabilit suplimentar, **_ lei**, dobânzi/majorări de întârziere aferente, **_ lei**, penalități de întârziere aferente, **_ lei**, T.V.A. stabilită suplimentar de plată, **_ lei**, dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. și **_ lei**, penalități de întârziere aferente, solicitând introducerea în procesul penal, ca parte responsabilă civilmente a S.C. X S.R.L. pentru a răspunde solidar cu făptuitorul în recuperarea prejudiciului cauzat și a majorărilor de întârziere aferente.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.214 alin.(1) lit. a), alin.(3) și art.216 alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“ART. 214

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;

***...
(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.***

“ART. 216

Soluții asupra contestației

***...
(4) Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 214.”***

Potrivit cadrului legal menționat, a actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că organele administrativ-jurisdicționale nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se analiza latura penală și că prioritatea de soluționare, în speță, o au organele de urmărire și

cercetare penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul de stat a obligațiilor fiscale constatate suplimentar.

Față de cele reținute, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, până la pronunțarea unei soluții definitive și executorie pe latura penală, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va proceda la **suspendarea soluționării contestației** formulate de S.C. X S.R.L., pentru suma totală de **_ lei**, din care: **_ lei**, impozit pe profit stabilit suplimentar, **_ lei**, dobânzi/majorări de întârziere aferente, **_ lei**, penalități de întârziere aferente, **_ lei**, T.V.A. stabilită suplimentar de plată, **_ lei**, dobânzi/majorări de întârziere aferente și **_ lei**, penalități de întârziere aferente, înscrisă în Decizia de impunere nr. **_**/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit. a), art.210 și art.216 alin.(4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Suspendarea soluționării contestației formulate de S.C. X S.R.L., cu sediul în Județul Brăila, până la pronunțarea unei soluții definitive și executorie pe latura penală, pentru suma totală de **_ lei**, din care: **_ lei**, impozit pe profit stabilit suplimentar, **_ lei**, dobânzi/majorări de întârziere aferente, **_ lei**, penalități de întârziere aferente, **_ lei**, T.V.A. stabilită suplimentar de plată, **_ lei**, dobânzi/majorări de întârziere aferente și **_ lei**, penalități de întârziere aferente, înscrisă în Decizia de impunere nr. **_**/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Curtea de Apel Galați, în temeiul art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.