

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Biroul Vamal Zona Libera Curtici impotriva actelor constatatoare incheiate de Biroul Vamal Zona Libera Curtici.

Suma contestata reprezentand drepturi vamale, compusa astfel:

- suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata cuprinsa in actul constataator1
- suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata cuprinsa in actul constataator 2
- suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata cuprinsa in actul constataator3
- suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata cuprinsa in actul constataator 4
- suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata cuprinsa in actul constataator 5
- suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata cuprinsa in actul constataator 6
- sumareprezentand taxa pe valoarea adaugata cuprinsa in actul constataator 7
- suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata cuprinsa in actul constataator 8
- suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata cuprinsa in actul constataator 9
- suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata cuprinsa in actul constataator 10
- suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata cuprinsa in actul constataator 11
- suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata cuprinsa in actul constataator 12
- suma reprezentand comision vamal si taxa pe valoarea adaugata cuprinsa in actul constataator 13;
- suma reprezentand taxe vamale, comision si taxa pe valoarea adaugata, cuprinsa in actul constataator 14;
- suma reprezentand comision vamal si taxa pe valoarea adaugata cuprinsa in actul constataator 15;
- suma reprezentand comision vamal si taxa pe valoarea adaugata, cuprinsa in actul constataator 16;
- suma reprezentand comision vamal si taxa pe valoarea adaugata, cuprinsa in actul constataator 17;
- suma reprezentand comision vamal si taxa pe valoarea adaugata, cuprinsa in actul constataator18;
- suma reprezentand comision vamal si taxa pe valoarea adaugata, cuprinsa in actul constataator 19.

În considerarea faptului ca cele nouasprezece contestatii au fost formulate împotriva actelor constatatoare intocmite de Biroul Vamal Zona Libera Curtici, urmare controlului ulterior efectuat de organele vamale prin care s-a procedat la incheierea din oficiu a operatiunilor de leasing efectuate de societatea petetenta, in legatura cu respectarea prevederilor OG nr. 51/1997, republicata, privind operatiunile de leasing, în urma referatului cu propuneri de conexare si conform art. 2 din OG nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborat cu art. 164 din Codul de procedura civila, s-a procedat la conexarea dosarelor contestatiilor formulate de societatea petenta, prin aprobarea de catre conducerea Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Arad a referatului.

Contestatiile au fost depuse în termenul legal de depunere prevazut de art. 176 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatiile sunt formulate si semnate de "G", in calitate de asociat unic la societate., conform Statutului societatii petente, depus in copie la dosarul cauzei cu adresa FN, inregistrata la DGFP a judetului Arad, asa dupa cum prevede art. 175 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind îndeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Societatea petenta a formulat contestatii impotriva actelor constatatoare 1,4.5,- 19 incheiate de Biroul Vamal Zona Libera Curtici, in sustinerea contestatiilor, precum si in adresa de completare a contestatiilor, inregistrata la DGFP a judetului Arad, aratand urmatoarele:

1) Referitor la actul constatator 1

In actul constatator atacat organele vamale au aratat ca s-a procedat la inchiderea operatiunii de leasing deoarece nu au fost respectate prevederile art. 1 alin. 2 din OG nr. 51/1997, republicata, cu toate ca panourile termoizolante - mod acoperis care fac obiectul contractului de leasing "se incadreaza in mod evident in categoria bunurilor mobile de folosinta indelungata aflate in circuitul civil.". Totodata societatea petenta arata ca "organele de control ale directiei regionale vamale Arad nu aveau dreptul de a proceda la inchiderea operatiunii de leasing in masura in care contractul de leasing nu a ajuns la termen si ambele parti si-au executat obligatiile scadente, nefiind indeplinite nici unul din cazurile de reziliere stabilite in contract."

2) Referitor la actul constatator 2

In actul constatator atacat organele vamale au aratat ca s-a procedat la inchiderea operatiunii de leasing deoarece nu au fost respectate prevederile art. 6 din OG nr. 51/1997, republicata, cu toate ca in contractul sunt cuprinse toate clauzele minimale stipulate la acest articol. Totodata societatea petenta arata ca "organele de control ale directiei regionale vamale Arad nu aveau dreptul de a proceda la inchiderea operatiunii de leasing in masura in care contractul de leasing nu a ajuns la termen si ambele parti si-au executat obligatiile scadente, nefiind indeplinite nici unul din cazurile de reziliere stabilite in contract."

3) Referitor la actul constatator 3

In actul constatator atacat organele vamale au aratat ca s-a procedat la inchiderea operatiunii de leasing deoarece nu au fost respectate prevederile art. 6 din OG nr. 51/1997, republicata, cu toate ca in contractul sunt cuprinse toate clauzele minimale stipulate la acest articol. Totodata societatea petenta arata ca "organele de control ale directiei regionale vamale Arad nu aveau dreptul de a proceda la inchiderea operatiunii de leasing in masura in care contractul de leasing nu a ajuns la termen si ambele parti si-au executat obligatiile scadente, nefiind indeplinite nici unul din cazurile de reziliere stabilite in contract."

4) Referitor la actul constatator 4

In actul constatator atacat organele vamale au aratat ca s-a procedat la inchiderea operatiunii de leasing deoarece nu au fost respectate prevederile art. 6 din OG nr. 51/1997, republicata, cu toate ca in contractul sunt cuprinse toate clauzele minimale stipulate la acest articol. Totodata societatea petenta arata ca "organele de control ale directiei regionale vamale Arad nu aveau dreptul de a proceda la inchiderea operatiunii de leasing in masura in care contractul de leasing nu a ajuns la termen si ambele parti si-au executat obligatiile scadente, nefiind indeplinite nici unul din cazurile de reziliere stabilite in contract."

5) Referitor la actul constatator 5

In actul constatator atacat organele vamale au aratat ca s-a procedat la inchiderea operatiunii de leasing deoarece nu au fost respectate prevederile art. 1 alin. 2 din OG nr. 51/1997, republicata, cu toate ca profilele "u" din tabla zincata care fac obiectul contractului de leasing "se incadreaza in mod evident in categoria bunurilor mobile de folosinta indelungata aflate in circuitul civil.". Totodata societatea petenta arata ca "organele de control ale directiei regionale vamale Arad nu aveau dreptul de a proceda la inchiderea operatiunii de leasing in masura in care contractul de leasing nu a ajuns la termen si ambele parti si-au

executat obligatiile scadente, nefiind indeplinite nici unul din cazurile de reziliere stabilite in contract.”.

6) Referitor la actul constatator 6

In actul constatator atacat organele vamale au aratat ca s-a procedat la inchiderea operatiunii de leasing deoarece nu au fost respectate prevederile art. 1 alin. 2 din OG nr. 51/1997, republicata, cu toate ca panourile termoizolante care fac obiectul contractului de leasing “se incadreaza in mod evident in categoria bunurilor mobile de folosinta indelungata aflate in circuitul civil.”. Totodata societatea petenta arata ca “organele de control ale directiei regionale vamale Arad nu aveau dreptul de a proceda la inchiderea operatiunii de leasing in masura in care contractul de leasing nu a ajuns la termen si ambele parti si-au executat obligatiile scadente, nefiind indeplinite nici unul din cazurile de reziliere stabilite in contract.”.

7) Referitor la actul constatator 7

In actul constatator atacat organele vamale au aratat ca s-a procedat la inchiderea operatiunii de leasing deoarece nu au fost respectate prevederile art. 1 alin. 2 din OG nr. 51/1997, republicata, cu toate ca profilele din tabla zincata care fac obiectul contractului de leasing “se incadreaza in mod evident in categoria bunurilor mobile de folosinta indelungata aflate in circuitul civil.”. Totodata societatea petenta arata ca “organele de control ale directiei regionale vamale Arad nu aveau dreptul de a proceda la inchiderea operatiunii de leasing in masura in care contractul de leasing nu a ajuns la termen si ambele parti si-au executat obligatiile scadente, nefiind indeplinite nici unul din cazurile de reziliere stabilite in contract.”.

8) Referitor la actul constatator 9

In actul constatator atacat organele vamale au aratat ca s-a procedat la inchiderea operatiunii de leasing deoarece nu au fost respectate prevederile art. 1 alin. 2 din OG nr. 51/1997, republicata, cu toate ca panourile termoizolante care fac obiectul contractului de leasing “se incadreaza in mod evident in categoria bunurilor mobile de folosinta indelungata aflate in circuitul civil.”. Totodata societatea petenta arata ca “organele de control ale directiei regionale vamale Arad nu aveau dreptul de a proceda la inchiderea operatiunii de leasing in masura in care contractul de leasing nu a ajuns la termen si ambele parti si-au executat obligatiile scadente, nefiind indeplinite nici unul din cazurile de reziliere stabilite in contract.”.

9) Referitor la actul constatator 9

In actul constatator atacat organele vamale au aratat ca s-a procedat la inchiderea operatiunii de leasing deoarece nu au fost respectate prevederile art. 1 alin. 2 din OG nr. 51/1997, republicata, cu toate ca panourile termoizolante care fac obiectul contractului de leasing “se incadreaza in mod evident in categoria bunurilor mobile de folosinta indelungata aflate in circuitul civil.”. Totodata societatea petenta arata ca “organele de control ale directiei regionale vamale Arad nu aveau dreptul de a proceda la inchiderea operatiunii de leasing in masura in care contractul de leasing nu a ajuns la termen si ambele parti si-au executat obligatiile scadente, nefiind indeplinite nici unul din cazurile de reziliere stabilite in contract.”.

10) Referitor la actul constatator 10

In actul constatator atacat organele vamale au aratat ca s-a procedat la inchiderea operatiunii de leasing deoarece nu au fost respectate prevederile art. 1 alin. 2 din OG nr. 51/1997, republicata, cu toate ca panourile termoizolante care fac obiectul contractului de leasing “se incadreaza in mod evident in categoria bunurilor mobile de folosinta indelungata aflate in circuitul civil.”. Totodata societatea petenta arata ca “organele de control ale directiei regionale vamale Arad nu aveau dreptul de a proceda la inchiderea operatiunii de leasing in

masura in care contractul de leasing nu a ajuns la termen si ambele parti si-au executat obligatiile scadente, nefiind indeplinite nici unul din cazurile de reziliere stabilite in contract.”.

11) Referitor la actul constatator 11

In actul constatator atacat organele vamale au aratat ca s-a procedat la inchiderea operatiunii de leasing deoarece nu au fost respectate prevederile art. 1 alin. 2 din OG nr. 51/1997, republicata, cu toate ca panourile termoizolante care fac obiectul contractului de leasing “se incadreaza in mod evident in categoria bunurilor mobile de folosinta indelungata aflate in circuitul civil.”. Totodata societatea petenta arata ca “organele de control ale directiei regionale vamale Arad nu aveau dreptul de a proceda la inchiderea operatiunii de leasing in masura in care contractul de leasing nu a ajuns la termen si ambele parti si-au executat obligatiile scadente, nefiind indeplinite nici unul din cazurile de reziliere stabilite in contract.”.

12) Referitor la actul constatator 12

In actul constatator atacat organele vamale au aratat ca s-a procedat la inchiderea operatiunii de leasing deoarece nu au fost respectate prevederile art. 1 alin. 2 din OG nr. 51/1997, republicata, cu toate ca panourile termoizolante care fac obiectul contractului de leasing “se incadreaza in mod evident in categoria bunurilor mobile de folosinta indelungata aflate in circuitul civil.”. Totodata societatea petenta arata ca “organele de control ale directiei regionale vamale Arad nu aveau dreptul de a proceda la inchiderea operatiunii de leasing in masura in care contractul de leasing nu a ajuns la termen si ambele parti si-au executat obligatiile scadente, nefiind indeplinite nici unul din cazurile de reziliere stabilite in contract.”.

13) Referitor la actul constatator 13

In actul constatator atacat organele vamale au aratat ca s-a procedat la inchiderea operatiunii de leasing deoarece nu au fost respectate prevederile art. 1 alin. 2 si alin. 3 din OG nr. 51/1997, republicata, cu toate ca sursele pentru computere care fac obiectul contractului de leasing “se incadreaza in mod evident in categoria bunurilor mobile de folosinta indelungata aflate in circuitul civil.”, iar “aparatele achizitionate prin contractul de leasing nu fac parte din categoria programelor de calculator carora li se aplica prevederile art. 1 al. 3 din OG 51/1997 republicata”. Totodata societatea petenta arata ca “organele de control ale directiei regionale vamale Arad nu aveau dreptul de a proceda la inchiderea operatiunii de leasing in masura in care contractul de leasing nu a ajuns la termen si ambele parti si-au executat obligatiile scadente, nefiind indeplinite nici unul din cazurile de reziliere stabilite in contract.”.

14) Referitor la actul constatator 14

In actul constatator atacat organele vamale au aratat ca s-a procedat la inchiderea operatiunii de leasing deoarece nu au fost respectate prevederile art. 1 alin. 2 si alin. 3 din OG nr. 51/1997, republicata, cu toate ca, cablurile electrice coaxiale pentru conectare care fac obiectul contractului de leasing “se incadreaza in mod evident in categoria bunurilor mobile de folosinta indelungata aflate in circuitul civil.”, iar “aparatele achizitionate prin contractul de leasing nu fac parte din categoria programelor de calculator carora li se aplica prevederile art. 1 al. 3 din OG 51/1997 republicata”. Totodata societatea petenta arata ca “organele de control ale directiei regionale vamale Arad nu aveau dreptul de a proceda la inchiderea operatiunii de leasing in masura in care contractul de leasing nu a ajuns la termen si ambele parti si-au executat obligatiile scadente, nefiind indeplinite nici unul din cazurile de reziliere stabilite in contract.”.

15) Referitor la actul constatator 15

In actul constatator atacat organele vamale au aratat ca s-a procedat la inchiderea operatiunii de leasing deoarece nu au fost respectate prevederile art. 1 alin. 2 si alin. 3 din OG nr. 51/1997, republicata, cu toate ca, unitatile de memorie centrala care fac obiectul contractului de leasing “se incadreaza in mod evident in categoria bunurilor mobile de folosinta indelungata aflate in circuitul civil.”, iar “aparatele achizitionate prin contractul de leasing nu fac parte din categoria programelor de calculator carora li se aplica prevederile art. 1 al. 3 din OG 51/1997 republicata”. Totodata societatea petenta arata ca “organele de control ale directiei regionale vamale Arad nu aveau dreptul de a proceda la inchiderea operatiunii de leasing in masura in care contractul de leasing nu a ajuns la termen si ambele parti si-au executat obligatiile scadente, nefiind indeplinite nici unul din cazurile de reziliere stabilite in contract.”.

16) Referitor la actul constatator 17

In actul constatator atacat organele vamale au aratat ca s-a procedat la inchiderea operatiunii de leasing deoarece nu au fost respectate prevederile art. 1 alin. 2 si alin. 3 din OG nr. 51/1997, republicata, cu toate ca, unitatile de memorie centrala care fac obiectul contractului de leasing “se incadreaza in mod evident in categoria bunurilor mobile de folosinta indelungata aflate in circuitul civil.”, iar “aparatele achizitionate prin contractul de leasing nu fac parte din categoria programelor de calculator carora li se aplica prevederile art. 1 al. 3 din OG 51/1997 republicata”. Totodata societatea petenta arata ca “organele de control ale directiei regionale vamale Arad nu aveau dreptul de a proceda la inchiderea operatiunii de leasing in masura in care contractul de leasing nu a ajuns la termen si ambele parti si-au executat obligatiile scadente, nefiind indeplinite nici unul din cazurile de reziliere stabilite in contract.”.

17) Referitor la actul constatator 17

In actul constatator atacat organele vamale au aratat ca s-a procedat la inchiderea operatiunii de leasing deoarece nu au fost respectate prevederile art. 1 alin. 2 si alin. 3 din OG nr. 51/1997, republicata, cu toate ca, imprimanta care face obiectul contractului de leasing “se incadreaza in mod evident in categoria bunurilor mobile de folosinta indelungata aflate in circuitul civil.”, iar “aparatele achizitionate prin contractul de leasing nu fac parte din categoria programelor de calculator carora li se aplica prevederile art. 1 al. 3 din OG 51/1997 republicata”. Totodata societatea petenta arata ca “organele de control ale directiei regionale vamale Arad nu aveau dreptul de a proceda la inchiderea operatiunii de leasing in masura in care contractul de leasing nu a ajuns la termen si ambele parti si-au executat obligatiile scadente, nefiind indeplinite nici unul din cazurile de reziliere stabilite in contract.”.

18) Referitor la actul constatator 18

In actul constatator atacat organele vamale au aratat ca s-a procedat la inchiderea operatiunii de leasing deoarece nu au fost respectate prevederile art. 1 alin. 2 si alin. 3 din OG nr. 51/1997, republicata, cu toate ca, masinile de prelucrare a datelor care fac obiectul contractului de leasing “se incadreaza in mod evident in categoria bunurilor mobile de folosinta indelungata aflate in circuitul civil.”, iar “aparatele achizitionate prin contractul de leasing nu fac parte din categoria programelor de calculator carora li se aplica prevederile art. 1 al. 3 din OG 51/1997 republicata”. Totodata societatea petenta arata ca “organele de control ale directiei regionale vamale Arad nu aveau dreptul de a proceda la inchiderea operatiunii de leasing in masura in care contractul de leasing nu a ajuns la termen si ambele parti si-au executat obligatiile scadente, nefiind indeplinite nici unul din cazurile de reziliere stabilite in contract.”.

19) Referitor la actul constatator 19

In actul constatator atacat organele vamale au aratat ca s-a procedat la inchiderea operatiunii de leasing deoarece nu au fost respectate prevederile art. 1 alin. 2 si alin. 3 din OG

nr. 51/1997, republicata, cu toate ca, unitatea de memorie pe discuri care face obiectul contractului de leasing “se incadreaza in mod evident in categoria bunurilor mobile de folosinta indelungata aflate in circuitul civil.”, iar “aparatele achizitionate prin contractul de leasing nu fac parte din categoria programelor de calculator carora li se aplica prevederile art. 1 al. 3 din OG 51/1997 republicata”. Totodata societatea petenta arata ca “organele de control ale directiei regionale vamale Arad nu aveau dreptul de a proceda la inchiderea operatiunii de leasing in masura in care contractul de leasing nu a ajuns la termen si ambele parti si-au executat obligatiile scadente, nefiind indeplinite nici unul din cazurile de reziliere stabilite in contract.”.

Societatea petenta in toate cele nouasprezece contestatii stipuleaza faptul ca “in conformitate cu prevederile art. 27 din OG nr. 51/1997 republicata, bunurile mobile care fac obiectul unui contract de leasing sunt exonerate totalmente, pe toata durata contractului, de la obligatia de plata a sumelor de import, inclusiv a garantiilor vamale.”, solicitand anularea actelor constatatoare atacate si admiterea contestatiilor.

II. Prin actele constatatoare 234, Biroul Vamal Zona Libera Curtici a procedat la încheierea operatiunilor de import temporar începute cu D.V.O.T. si D.V.O.T. deoarece la efectuarea controlului ulterior, organele vamale au constat ca in contractele de leasing nu este stipulata corect perioada de utilizare in sistem leasing a bunurilor ce fac obiectul contractelor amintite mai sus, contractele de leasing fiind incheiate pe o perioada de 6 luni, perioada expirand in data de 31.01.2005.

Prin actul constatator 1, Biroul Vamal Zona Libera Curtici a procedat la încheierea operatiunii de import temporar începuta cu D.V.O.T. deoarece la efectuarea controlului ulterior, organele vamale au constat ca in contractul de leasing nu este stipulata corect perioada de utilizare in sistem leasing a bunurilor ce fac obiectul contractului amintit mai sus, contractul de leasing fiind incheiat pe o perioada de 4 luni. Totodata bunurile ce fac obiectul contractului - panouri termoizolante mod acoperis, sunt materiale de constructii, nefacand parte din categoria bunurilor imobile sau mobile de folosinta indelungata, conform art. 1 alin. 2 din OG nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing.

Prin actul constatator 11, Biroul Vamal Zona Libera Curtici a procedat la încheierea operatiunii de import temporar începuta cu D.V.O.T. deoarece la efectuarea controlului ulterior, organele vamale au constat ca bunurile ce fac obiectul contractului - panouri termoizolante mod acoperis, sunt materiale de constructii, nefacand parte din categoria bunurilor imobile sau mobile de folosinta indelungata, conform art. 1 alin. 2 din OG nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing. Totodata contractul de leasing depus la declaratia vamala are acelasi numar cu contractul de leasing depus la declaratia vamala, desi fiecare contract are o alta data in care a fost incheiat, astfel contractul depus la declaratia, iar contractul depus la declaratia vamala are acelasi numar, acesta din urma continand si o modificare manuala referitor la termenul contractului de leasing. Contractul care contine modificarea a fost depus la biroul vamal impreuna cu declaratia vamala, iar la depunerea contestatiei societatea petenta a depus alt contract de leasing, organele vamale avand suspiciuni in ceea ce priveste autenticitatea documentelor anexate la declaratia vamala.

Prin actele constatatoare 5, Biroul Vamal Zona Libera Curtici a procedat la încheierea operatiunilor de import temporar începute cu D.V.O.T. deoarece la efectuarea controlului ulterior, organele vamale au constat ca in contractul de leasing bunurile ce fac obiectul contractului - 9 colete panouri termoizolante mod acoperis si 210 ML profile din tabla, sunt materiale de constructii, nefacand parte din categoria bunurilor imobile sau mobile de folosinta indelungata, conform art. 1 alin. 2 din OG nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing. Totodata contractul de leasing depus la declaratia vamala are acelasi numar cu contractul de

leasing deus la declaratia vamala, desi fiecare contract are o alta data in care a fost incheiat, astfel contractul deus la declaratia vamala iar contractul deus la declaratia vamala are acelasi numar, acesta din urma continand si o modificare manuala referitor la termenul contractului de leasing. Contractul care contine modificarea a fost deus la biroul vamal impreuna cu declaratia vamala, iar la depunerea contestatiei societatea petenta a deus alt contract de leasing, organele vamale avand suspiciuni in ceea ce priveste autenticitatea documentelor anexate la declaratia vamala.

Prin actul constatator 8, Biroul Vamal Zona Libera Curtici a procedat la încheierea operatiunii de import temporar începuta cu D.V.O.T. deoarece la efectuarea controlului ulterior, organele vamale au constat ca bunurile ce fac obiectul contractului - 11 colete panouri termoizolante mod perete, sunt materiale de constructii, nefacand parte din categoria bunurilor imobile sau mobile de folosinta indelungata, conform art. 1 alin. 2 din OG nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing. Totodata contractul de leasing deus la declaratia vamala are acelasi numar cu contractul de leasing deus la declaratia vamala desi fiecare contract are o alta data in care a fost incheiat, astfel contractul deus la declaratia, iar contractul deus la declaratia vamala nr. 28414/27.11.2004 are acelasi numar, acesta din urma continand si o modificare manuala referitor la termenul contractului de leasing. Contractul care contine modificarea a fost deus la biroul vamal impreuna cu declaratia vamala, iar la depunerea contestatiei societatea petenta a deus alt contract de leasing, organele vamale avand suspiciuni in ceea ce priveste autenticitatea documentelor anexate la declaratia vamala.

Prin actul constatator 9, Biroul Vamal Zona Libera Curtici a procedat la încheierea operatiunii de import temporar începuta cu D.V.O.T. deoarece la efectuarea controlului ulterior, organele vamale au constat ca bunurile ce fac obiectul contractului - 7 colete panouri termoizolante mod perete, sunt materiale de constructii, nefacand parte din categoria bunurilor imobile sau mobile de folosinta indelungata, conform art. 1 alin. 2 din OG nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing. Totodata contractul de leasing deus la declaratia vamala are acelasi numar cu contractul de leasing deus la declaratia vamala, desi fiecare contract are o alta data in care a fost incheiat, astfel contractul deus la declaratia, iar contractul deus la declaratia vamala are acelasi numar,, acesta din urma continand si o modificare manuala referitor la termenul contractului de leasing. Contractul care contine modificarea a fost deus la biroul vamal impreuna cu declaratia vamala, iar la depunerea contestatiei societatea petenta a deus alt contract de leasing, organele vamale avand suspiciuni in ceea ce priveste autenticitatea documentelor anexate la declaratia vamala.

Prin actele constatatoare 7 si 12, Biroul Vamal Zona Libera Curtici a procedat la încheierea operatiunilor de import temporar începute cu D.V.O.T. deoarece la efectuarea controlului ulterior, organele vamale au constat ca bunurile ce fac obiectul contractului - 8 colete panouri termoizolante mod acoperis si 270 ML tabla zincata, sunt materiale de constructii, nefacand parte din categoria bunurilor imobile sau mobile de folosinta indelungata, conform art. 1 alin. 2 din OG nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing. Totodata contractul de leasing deus la declaratia vamala are acelasi numar cu contractul de leasing deus la declaratia vamala, desi fiecare contract are o alta data in care a fost incheiat, astfel contractul deus la declaratia, iar contractul deus la declaratia vamala nr. 29400/08.12.2004 are acelasi numar,, acesta din urma continand si o modificare manuala referitor la termenul contractului de leasing. Contractul care contine modificarea a fost deus la biroul vamal impreuna cu declaratia vamala, iar la depunerea contestatiei societatea petenta a deus alt contract de leasing, organele vamale avand suspiciuni in ceea ce priveste autenticitatea documentelor anexate la declaratia vamala.

Prin actele constatatoare 13 si 19, Biroul Vamal Zona Libera Curtici a procedat la încheierea operatiunilor de import temporar începute cu D.V.O.T. deoarece la efectuarea controlului ulterior, organele vamale au constat ca bunurile ce fac obiectul contractului - imprimante, componente calculator, server si programe calculator inregistrate pe CD, nu pot face obiectul operatiunilor de leasing fiind incalcate dispozitiile art. 1 alin. 2 si alin. 3 din OG nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing. Totodata in declaratia vamala societatea petenta nu a descris corect bunurile inscrise in factura si in contractul de leasing, iar prin includerea in contractul de leasing a programelor de calculator au fost incalcate prevederile legale ale art. 1 alin. 2 si alin. 3 din OG nr. 51/1997.

III. în vedere actele si documentele depuse în sustinerea cauzei, motivele invocate de petenta si prevederile actelor normative în vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit a se pronunte daca în mod corect si legal, reprezentantii Biroului Vamal Zona Libera Curtici au stabilit in sarcina petentei o anumita suma de plata..

Referitor la actele constatatoare 4,3,4, se retin urmatoarele:

În fapt, societatea petenta cu D.V.O.T. a introdus în tara 5 bucati containere din panouri termoizolante prefabricate, iar cu D.V.O.T. a introdus în tara 1 bucata container din panouri termoizolante prefabricate, cu termen de încheiere a operatiunilor. Aprobarea a avut în vedere prevederile contractelor de leasing, depuse în fotocopie la dosar, partile contractante fiind "S" în calitate de locator si petenta in calitate de utilizator.

La art. 2 *Durata contractului* din contract se arata ca: "Prezentul contract se incheie pentru o perioada de 6 luni,."

iar la art. 2 *Durata contractului* din contract se arata ca:

"Prezentul contract se incheie pentru o perioada de 6 luni,."

In drept, OG nr. 51/1997, privind operatiunile de leasing si societățile de leasing, cu modificarile si completarile ulterioare:

"ART. 7

Contractul de leasing **nu se poate încheia pe un termen mai mic de un an.**"

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad prin adresa, in temeiul art. 6 Cod fiscal si art. 8 Cod procedura fiscala, republicat, a transmis Ministerului Finantelor Publice - Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor, un material referitor la incheierea din oficiu de catre unitatea vamala a regimului vamal suspensiv de admitere temporara, deoarece pana la expirarea termenului aprobat titularii nu au solicitat acordarea unui alt regim vamal sau schimbarea destinatiei vamale, iar unitatea vamala nu a fost înstiintata despre vreo modificare care sa influenteze derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat, in conformitate cu art. 61, art. 95, art. 144 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si art. 165 din Regulamentul vamal, Organele Autoritatii Vamale procedand la incheierea din oficiu a regimului vamal suspensiv de admitere temporara.

Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor prin adresa a precizat faptul ca "adresa dumneavoastra a fost inaintata la Directia generala de politici si legislatie privind veniturile bugetului general consolidat cu adresa pentru a fi analizata si a va comunica raspuns.", anexand totodata in copie si adresa, in care isi exprima punctul de vedere, astfel: "in conditiile in care situatia de fapt impune incheierea din oficiu a unui regim de admitere temporara avand la baza un contract de leasing, inainte de trecerea unei perioade de un an de

la acordarea regimului apreciem ca stabilirea drepturilor de import se face la valoarea initiala intrucat **un contract de leasing nu se poate derula pe o perioada mai mica de un an.**"

Directia Generala de Politici si Legislatie privind Veniturile Bugetului General Consolidat raspunde Directiei Generale de Solutionare a Contestatiilor cu adresa, in care arata ca:

"Urmare adresei dvs. , va facem cunoscut ca ne mentinem punctul de vedere privind speta in cauza, transmis cu adresa D.G.F.P.C.F.S. Vrancea - Serviciul Solutionare Contestatii, si totodata **sustinem modul dvs. de abordare referitor la modalitatea de inchidere a operatorului de leasing care nu respecta termenul minim de un an prevazut de legislatia in vigoare in domeniu.**"

Pe cale de consecinta, avand in vedere dispozitiile art. 182 din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde se precizeaza:

"*Solutionarea contestatiei*

[...]

(2) *Organul de solutionare competent pentru lămurirea cauzei poate solicita punctul de vedere al directiilor de specialitate din minister sau al altor institutii si autorități.*"

in situatia in care Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor prin adresa a aratat ca un contract de leasing nu se poate derula pe o perioada mai mica de un an, punct de vedere sustinut si de Directia Generala de Politici si Legislatie privind Veniturile Bugetului General Consolidat raspunde Directiei Generale de Solutionare a Contestatiilor prin adresa. , organele vamale in mod corect si legal au procedat la calcularea taxei pe valoarea adaugata la valoarea de intrare in actele constatatoare 2,3,4, motiv pentru pentru aceste capete de cerere contestatiile urmeaza a fi respinse, reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Referitor la actul constatator 1, se retin urmatoarele:

În fapt, petenta, cu D.V.O.T. a introdus în tara 8 colete panouri termoizolante mod acoperis, cu termen de încheiere a operatiunii. Aprobarea a avut în vedere prevederile contractul de leasing, depus în fotocopie la dosar, partile contractante fiind "S". in calitate de locator si petenta in calitate de utilizator.

La art. 2 *Durata contractului* din contractul de leasing se arata ca:

"Prezentul contract se incheie pentru o perioada de 4 luni."

In drept, OG nr. 51/1997, privind operatiunile de leasing si societățile de leasing, cu modificarile si completarile ulterioare:

"ART. 7

Contractul de leasing **nu se poate încheia pe un termen mai mic de un an.**"

Pe cale de consecinta, avand in vedere analiza facuta la actele constatatoare 2,3,4 cu dispozitiile art. 182 din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde se precizeaza:

"*Solutionarea contestatiei*

[...]

(2) *Organul de solutionare competent pentru lămurirea cauzei poate solicita punctul de vedere al directiilor de specialitate din minister sau al altor institutii si autorități.*"

organele vamale in mod corect si legal au procedat la calcularea de taxa pe valoarea adaugata la valoarea de intrare in actul constatator 1, motiv pentru pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa, reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Actul aditional la contractul de leasing incheiat intre "S" si petenta, inregistrat la societatea petenta nu a putut fi retinut in solutionarea favorabila a cauzei in situatia in care la art. 93 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, se precizeaza ca:

"ART. 93

Titularul aprobării este obligat sa informeze de îndată autoritatea vamală asupra oricăror modificări care influențează derularea operațiunii sub regimul vamal aprobat.", iar actul aditional, depus in copie la dosarul cauzei, nu este inregistrat la biroul vamal, titularul operatiunii fiind obligat sa informeze de îndată autoritatea vamală asupra oricăror modificări, in speta modificarea art. 2 "Durata contractului", motiv pentru care contestatia formulata impotriva acestui capat de cerere urmeaza a fi respinsa.

Referitor la actul constatator 11, se retin urmatoarele:

În fapt, societatea cu D.V.O.T. a introdus în tara 8 colete panouri termoizolante mod acoperis, cu termen de încheiere a operatiunii. Aprobarea a avut în vedere prevederile contractul de leasing, depus în fotocopie la dosar, partile contractante fiind "S". in calitate de locator si petenta in calitate de utilizator.

In drept,

OG nr. 51/1997, privind operatiunile de leasing si societătile de leasing, cu modificarile si completarile ulterioare:

"ART. 1

[...]

(2) Operațiunile de leasing pot avea ca obiect bunuri imobile, precum și bunuri mobile de folosinta îndelungată, aflate în circuitul civil, cu excepția înregistrărilor pe banda audio și video, a pieselor de teatru, manuscriselor, brevetelor și a drepturilor de autor."

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"Art 7

[...]

16. mijloc fix - orice imobilizare corporală, care este detinuta pentru a fi utilizata în producția sau livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriată terților sau în scopuri administrative, dacă are o durata normală de utilizare mai mare de un an și o valoare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului;"

HG nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României:

"ART. 271

(1) Pentru bunurile care nu se încadrează în prevederile art. 256-270 regimul de admitere temporară se acorda cu exonerarea parțială a taxelor vamale și a altor drepturi de import.

*(2) Regimul de admitere temporară cu exonerarea parțială a plății taxelor vamale și a drepturilor de import **nu se poate acorda produselor și mărfurilor consumabile, care pot fi introduse în țara numai sub regim de import.**"*

Cu adresa adresa FN, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, a depus in completarea contestatiilor formulate urmatoarele documente:

- balante de verificare intocmite la data de 30.11.2004 si 31.12.2004
- fisele de cont ce cuprind inregistrarile contabile pentru contul 214 *Alte mijloace fixe*
- fisa de inventar - mijloace fixe pentru contul 214
- Acordul tehnic nr. 010-02/059-2004 eliberat de catre Consiliul Tehnic Permanent pentru Constructii - Filiala Timisoara,

aratand ca "bunurile care fac obiectul contractului au fost inregistrate ca mijloace fixe ca urmare a duratei lor de folosinta" si pe cale de consecinta bunurile fac parte din categoria imobiliarilor, fiind bunuri mobile de folosinta îndelungată, aflate în circuitul civil; in sustinerea acestor afirmatii a fost depus si Agreementul tehnic nr. 010-02/059-2004 eliberat de catre Consiliul Tehnic Permanent pentru Constructii - Filiala Timisoara, unde la cap. 2.2.2 "Durabilitatea si intretinerea produsului" este prevazut: "durabilitatea medie a panourilor este de 50 de ani, in conditii de utilizare normala..."; agrement tehnic care nu poarta stampila societatii emitente.

Afirmatia organelor vamale din adresa, inregistrata la DGFP a judetului Arad, "marfurile in cauza puteau face obiectul operatiunii de leasing, in conditiile in care se intocmea o singura declaratie vamala pentru intreaga constructie, incadrarea tarifara fiind 94060090." nu are suport legal in conditiile in care prin introducerea in tara a bunurilor sub forma de componente ale unui tot unitar societatea nu a incalcat dispozitiile art. 271(2) din Regulamentul vamal, citat mai sus.

Pe cale de consecinta, din actele normative mai sus citate si avand in vedere documentele depuse de petenta la dosarul cauzei, precum si art. 185 alin. 3 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se stipuleaza:

"ART. 185

Soluții asupra contestației

[...]

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare. [...]"

actul constatator nr. 670/25.02.2005 urmeaza a fi desfiintat, organele vamale urmand a face aplicatiunea HG nr. 2.139 din 30 noiembrie 2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, in sensul incadrării bunurilor importate, ca mijloace fixe la pozitii compatibile cu natura si caracteristicile acestor bunuri, organele vamale in temeiul art. 32 din Codul de procedura fiscala, republicat:

"Competenta generală

[...]

(3) Impozitele, taxele și alte sume care se datorează, potrivit legii, în vama sunt administrate de către organele vamale."

urmand a stabili daca bunurile importate sunt bunuri amortizabile, in sensul indeplinirii conditiilor instituite de art. 3 din Legea nr. 15/1994

"ART. 3

Activele corporale aferente capitalului imobilizat sunt:

a) terenurile, inclusiv investițiile pentru amenajarea acestora;

b) mijloacele fixe.

Sunt considerate mijloace fixe obiectul sau complexul de obiecte ce se utilizează ca atare și îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului. Aceasta valoare poate fi actualizată anual, în funcție de indicele de inflație;

b) are o durata normală de utilizare mai mare de un an.

Pentru obiectele care sunt folosite în loturi, seturi sau care formează un singur corp, la încadrarea lor ca mijloace fixe se are în vedere valoarea întregului corp, lot sau set."

modificat de art. art. 6 din HG nr. 1.553 din 18 decembrie 2003 privind reevaluarea imobilizarilor corporale și stabilirea valorii de intrare a mijloacelor fixe:

"ART. 6

(1) Începând cu data de 1 ianuarie 2004 valoarea de intrare a mijloacelor fixe, stabilită în condițiile art. 3 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este de 15.000.000 lei."

Referitor la actele constatatoare 5 și 6, se retin următoarele:

In fapt, petenta, cu D.V.O.T. a introdus în țara 9 colete panouri termoizolante mod acoperis și 210 ML profile din tabla, cu termen de încheiere a operațiunii. Aprobarea a avut în vedere prevederile contractului de leasing, depus în fotocopie la dosar, partile contractante fiind "S". în calitate de locator și societatea în calitate de utilizator.

In drept, OG nr. 51/1997, privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, cu modificările și completările ulterioare:

"ART. 1

[...]

(2) Operațiunile de leasing pot avea ca obiect bunuri imobile, precum și bunuri mobile de folosință îndelungată, aflate în circuitul civil, cu excepția înregistrărilor pe banda audio și video, a pieselor de teatru, manuscriselor, brevetelor și a drepturilor de autor."

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"Art 7

[...]

16. mijloc fix - orice imobilizare corporală, care este detinută pentru a fi utilizată în producția sau livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriată terților sau în scopuri administrative, dacă are o durată normală de utilizare mai mare de un an și o valoare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului;"

HG nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României:

"ART. 271

(1) Pentru bunurile care nu se încadrează în prevederile art. 256-270 regimul de admitere temporară se acorda cu exonerarea parțială a taxelor vamale și a altor drepturi de import.

(2) Regimul de admitere temporară cu exonerarea parțială a plății taxelor vamale și a drepturilor de import nu se poate acorda produselor și mărfurilor consumabile, care pot fi introduse în țara numai sub regim de import."

Cu adresa adresa FN, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, a depus în completarea contestațiilor formulate următoarele documente:

- balanțe de verificare întocmite la data de 30.11.2004 și 31.12.2004
 - fișele de cont ce cuprind înregistrările contabile pentru contul 214 *Alte mijloace fixe*
 - fișa de inventar - mijloace fixe pentru contul 214
 - Acordul tehnic nr. 010-02/059-2004 eliberat de către Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții - Filiala Timișoara,
- aratând că "bunurile care fac obiectul contractului au fost înregistrate ca mijloace fixe ca urmare a duratei lor de folosință" și pe cale de consecință bunurile fac parte din categoria imobilizarilor, fiind bunuri mobile de folosință îndelungată, aflate în circuitul civil; în susținerea acestor afirmații a fost depus și Acordul tehnic nr. 010-02/059-2004 eliberat de către Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții - Filiala Timișoara, unde la cap. 2.2.2

"Durabilitatea si intretinerea produsului" este prevazut: "durabilitatea medie a panourilor este de 50 de ani, in conditii de utilizare normala..."; agrement tehnic care nu poarta stampila societatii emitente.

Afirmatia organelor vamale din adresa inregistrata la DGFP a judetului Arad, "marfurile in cauza puteau face obiectul operatiunii de leasing, in conditiile in care se intocmea o singura declaratie vamala pentru intreaga constructie, incadrarea tarifara fiind 94060090." nu are suport legal in conditiile in care prin introducerea in tara a bunurilor sub forma de componente ale unui tot unitar societatea nu a incalcat dispozitiile art. 271(2) din Regulamentul vamal, citat mai sus.

Pe cale de consecinta, din actele normative mai sus citate si avand in vedere documentele depuse de petenta la dosarul cauzei, precum si art. 185 alin. 3 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se stipuleaza:

"ART. 185

Soluții asupra contestației

[...]

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare. [...]"

actele constatatoare nr. 664, 665/25.02.2005 urmeaza a fi desfiintate, organele vamale urmand a face aplicatiunea HG nr. 2.139 din 30 noiembrie 2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, in sensul incadrarii bunurilor importate, ca mijloace fixe la pozitii compatibile cu natura si caracteristicile acestor bunuri, organele vamale in temeiul art. 32 din Codul de procedura fiscala, republicat:

"Competenta generală

[...]

(3) Impozitele, taxele și alte sume care se datorează, potrivit legii, în vama sunt administrate de către organele vamale."

urmand a stabili daca bunurile importate sunt bunuri amortizabile, in sensul indeplinirii conditiilor instituite de art. 3 din Legea nr. 15/1994

"ART. 3

Activele corporale aferente capitalului imobilizat sunt:

a) terenurile, inclusiv investițiile pentru amenajarea acestora;

b) mijloacele fixe.

Sunt considerate mijloace fixe obiectul sau complexul de obiecte ce se utilizează ca atare și îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului. Aceasta valoare poate fi actualizată anual, în funcție de indicele de inflație;

b) are o durata normală de utilizare mai mare de un an.

Pentru obiectele care sunt folosite în loturi, seturi sau care formează un singur corp, la încadrarea lor ca mijloace fixe se are în vedere valoarea întregului corp, lot sau set."

modificat de art. art. 6 din HG nr. 1.553 din 18 decembrie 2003 privind reevaluarea imobilizarilor corporale și stabilirea valorii de intrare a mijloacelor fixe:

"ART. 6

(1) Începând cu data de 1 ianuarie 2004 valoarea de intrare a mijloacelor fixe, stabilită în condițiile art. 3 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului

imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este de 15.000.000 lei."

Referitor la actul constatator 8, se retin urmatoarele:

In fapt, petenta, cu D.V.O.T. a introdus în tara 11 colete panouri termoizolante mod perete, cu termen de încheiere a operatiunii. Aprobarea a avut în vedere prevederile contractul de leasing, depus în fotocopie la dosar, partile contractante fiind "S" in calitate de locator si societatea in calitate de utilizator.

In drept, OG nr. 51/1997, privind operatiunile de leasing si societățile de leasing, cu modificarile si completariile ulterioare:

"ART. 1

[...]

(2) Operațiunile de leasing pot avea ca obiect bunuri imobile, precum și bunuri mobile de folosinta îndelungată, aflate în circuitul civil, cu excepția înregistrărilor pe banda audio și video, a pieselor de teatru, manuscriselor, brevetelor și a drepturilor de autor."

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"Art 7

[...]

16. mijloc fix - orice imobilizare corporală, care este detinuta pentru a fi utilizata în producția sau livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriată terților sau în scopuri administrative, dacă are o durata normală de utilizare mai mare de un an și o valoare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului;"

HG nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României:

"ART. 271

(1) Pentru bunurile care nu se încadrează în prevederile art. 256-270 regimul de admitere temporară se acorda cu exonerarea parțială a taxelor vamale și a altor drepturi de import.

*(2) Regimul de admitere temporară cu exonerarea parțială a plății taxelor vamale și a drepturilor de import **nu se poate acorda produselor și mărfurilor consumabile, care pot fi introduse în țara numai sub regim de import."***

Cu adresa adresa FN, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, a depus in completarea contestatiilor formulate urmatoarele documente:

- balante de verificare intocmite la data de 30.11.2004 si 31.12.2004
- fisele de cont ce cuprind inregistrariile contabile pentru contul 214 *Alte mijloace fixe*
- fisa de inventar - mijloace fixe pentru contul 214
- Agrementul tehnic nr. 010-02/059-2004 eliberat de catre Consiliul Tehnic Permanent pentru Constructii - Filiala Timisoara,

aratand ca "bunurile care fac obiectul contractului au fost inregistrate ca mijloace fixe ca urmare a duratei lor de folosinta" si pe cale de consecinta bunurile fac parte din categoria imobilizarilor, fiind bunuri mobile de folosinta îndelungată, aflate în circuitul civil; in sustinerea acestor afirmatii a fost depus si Agrementul tehnic nr. 010-02/059-2004 eliberat de catre Consiliul Tehnic Permanent pentru Constructii - Filiala Timisoara, unde la cap. 2.2.2 "Durabilitatea si intretinerea produsului" este prevazut: "durabilitatea medie a panourilor este de 50 de ani, in conditii de utilizare normala..."; agrement tehnic care nu poarta stampila societatii emitente.

Afirmatia organelor vamale din adresa, inregistrata la DGFP a judetului Arad, "marfurile in cauza puteau face obiectul operatiunii de leasing, in conditiile in care se intocmea o singura declaratie vamala pentru intreaga constructie, incadrarea tarifara fiind 94060090." nu are suport legal in conditiile in care prin introducerea in tara a bunurilor sub forma de componente ale unui tot unitar societatea nu a incalcat dispozitiile art. 271(2) din Regulamentul vamal, citat mai sus.

Pe cale de consecinta, din actele normative mai sus citate si avand in vedere documentele depuse de petenta la dosarul cauzei, precum si art. 185 alin. 3 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se stipuleaza:

"ART. 185

Soluții asupra contestației

[...]

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare. [...]"

actul constatator nr. 667/25.02.2005 urmeaza a fi desfiintat, organele vamale urmand a face aplicatiunea HG nr. 2.139 din 30 noiembrie 2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, in sensul incadrarii bunurilor importate, ca mijloace fixe la pozitii compatibile cu natura si caracteristicile acestor bunuri, organele vamale in temeiul art. 32 din Codul de procedura fiscala, republicat:

"Competența generală

[...]

(3) Impozitele, taxele și alte sume care se datorează, potrivit legii, în vama sunt administrate de către organele vamale."

urmand a stabili daca bunurile importate sunt bunuri amortizabile, in sensul indeplinirii conditiilor instituite de art. 3 din Legea nr. 15/1994

"ART. 3

Activele corporale aferente capitalului imobilizat sunt:

a) terenurile, inclusiv investițiile pentru amenajarea acestora;

b) mijloacele fixe.

Sunt considerate mijloace fixe obiectul sau complexul de obiecte ce se utilizează ca atare și îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului. Aceasta valoare poate fi actualizată anual, în funcție de indicele de inflație;

b) are o durata normală de utilizare mai mare de un an.

Pentru obiectele care sunt folosite în loturi, seturi sau care formează un singur corp, la încadrarea lor ca mijloace fixe se are în vedere valoarea întregului corp, lot sau set."

modificat de art. art. 6 din HG nr. 1.553 din 18 decembrie 2003 privind reevaluarea imobilizarilor corporale și stabilirea valorii de intrare a mijloacelor fixe:

"ART. 6

(1) Începând cu data de 1 ianuarie 2004 valoarea de intrare a mijloacelor fixe, stabilită în condițiile art. 3 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este de 15.000.000 lei."

Referitor la actul constatator 10, se retin urmatoarele:

In fapt, petenta cu D.V.O.T. a introdus în tara 14 colete panouri termoizolante mod perete, cu termen de încheiere a operatiunii. Aprobarea a avut în vedere prevederile contractul

de leasing nr. 301004/248/ch30.11.2005, depus în fotocopie la dosar, partile contractante fiind "S". in calitate de locator si societatea in calitate de utilizator.

In drept, OG nr. 51/1997, privind operatiunile de leasing si societățile de leasing, cu modificarile si completarile ulterioare:

"ART. 1

[...]

(2) Operațiunile de leasing pot avea ca obiect bunuri imobile, precum și bunuri mobile de folosinta îndelungată, aflate în circuitul civil, cu excepția înregistrărilor pe banda audio și video, a pieselor de teatru, manuscriselor, brevetelor și a drepturilor de autor."

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"Art 7

[...]

16. mijloc fix - orice imobilizare corporală, care este detinuta pentru a fi utilizata în producția sau livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriată terților sau în scopuri administrative, dacă are o durata normală de utilizare mai mare de un an și o valoare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului;"

HG nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României:

"ART. 271

(1) Pentru bunurile care nu se încadrează în prevederile art. 256-270 regimul de admitere temporară se acorda cu exonerarea parțială a taxelor vamale și a altor drepturi de import.

(2) Regimul de admitere temporară cu exonerarea parțială a plății taxelor vamale și a drepturilor de import nu se poate acorda produselor și mărfurilor consumabile, care pot fi introduse în țara numai sub regim de import."

Cu adresa adresa FN, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, a depus in completarea contestatiilor formulate urmatoarele documente:

- balante de verificare intocmite la data de 30.11.2004 si 31.12.2004
- fisele de cont ce cuprind inregistrarile contabile pentru contul 214 *Alte mijloace fixe*
- fisa de inventar - mijloace fixe pentru contul 214
- Acordul tehnic nr. 010-02/059-2004 eliberat de catre Consiliul Tehnic Permanent pentru Constructii - Filiala Timisoara, aratand ca "bunurile care fac obiectul contractului au fost inregistrate ca mijloace fixe ca urmare a duratei lor de folosinta" si pe cale de consecinta bunurile fac parte din categoria imobiliarilor, fiind bunuri mobile de folosinta îndelungată, aflate în circuitul civil; în sustinerea acestor afirmatii a fost depus si Acordul tehnic nr. 010-02/059-2004 eliberat de catre Consiliul Tehnic Permanent pentru Constructii - Filiala Timisoara, unde la cap. 2.2.2 "Durabilitatea si intretinerea produsului" este prevazut: "durabilitatea medie a panourilor este de 50 de ani, in conditii de utilizare normala..."; acord tehnic care nu poarta stampila societatii emitente.

Afirmatia organelor vamale din adresa, inregistrata la DGFP a judetului Arad "marfurile in cauza puteau face obiectul operatiunii de leasing, in conditiile in care se intocmea o singura declaratie vamala pentru intreaga constructie, incadrarea tarifara fiind 94060090." nu are suport legal in conditiile in care prin introducerea in tara a bunurilor sub forma de componente ale unui tot unitar societatea nu a incalcat dispozitiile art. 271(2) din Regulamentul vamal, citat mai sus.

Pe cale de consecință, din actele normative mai sus citate și având în vedere documentele depuse de petenta la dosarul cauzei, precum și art. 185 alin. 3 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, unde se stipulează:

"ART. 185

Soluții asupra contestației

[...]

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare. [...]"

actul constatator nr. 669/25.02.2005 urmează a fi desființat, organele vamale urmând a face aplicatiunea HG nr. 2.139 din 30 noiembrie 2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, în sensul încadrării bunurilor importate, ca mijloace fixe la poziții compatibile cu natura și caracteristicile acestor bunuri, organele vamale în temeiul art. 32 din Codul de procedura fiscală, republicat:

"Competența generală

[...]

(3) Impozitele, taxele și alte sume care se datorează, potrivit legii, în vama sunt administrate de către organele vamale."

urmând a stabili dacă bunurile importate sunt bunuri amortizabile, în sensul îndeplinirii condițiilor instituite de art. 3 din Legea nr. 15/1994

"ART. 3

Activele corporale aferente capitalului imobilizat sunt:

a) terenurile, inclusiv investițiile pentru amenajarea acestora;

b) mijloacele fixe.

Sunt considerate mijloace fixe obiectul sau complexul de obiecte ce se utilizează ca atare și îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului. Aceasta valoare poate fi actualizată anual, în funcție de indicele de inflație;

b) are o durată normală de utilizare mai mare de un an.

Pentru obiectele care sunt folosite în loturi, seturi sau care formează un singur corp, la încadrarea lor ca mijloace fixe se are în vedere valoarea întregului corp, lot sau set."

modificat de art. art. 6 din HG nr. 1.553 din 18 decembrie 2003 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și stabilirea valorii de intrare a mijloacelor fixe:

"ART. 6

(1) Începând cu data de 1 ianuarie 2004 valoarea de intrare a mijloacelor fixe, stabilită în condițiile art. 3 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este de 15.000.000 lei."

Referitor la actul constatator 9, se retin următoarele:

În fapt, petenta cu D.V.O.T. a introdus în țară 7 colete panouri termoizolante mod perete, cu termen de încheiere a operațiunii. Aprobarea a avut în vedere prevederile contractului de leasing, deși în fotocopia la dosar, partile contractante fiind "S". în calitate de locator și societatea în calitate de utilizator.

În drept, OG nr. 51/1997, privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, cu modificările și completările ulterioare:

"ART. 1

[...]

(2) Operațiunile de leasing pot avea ca obiect bunuri imobile, precum și bunuri mobile de folosință îndelungată, aflate în circuitul civil, cu excepția înregistrărilor pe banda audio și video, a pieselor de teatru, manuscriselor, brevetelor și a drepturilor de autor."

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"Art 7

[...]

16. mijloc fix - orice imobilizare corporală, care este detinută pentru a fi utilizată în producția sau livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriată terților sau în scopuri administrative, dacă are o durată normală de utilizare mai mare de un an și o valoare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului;"

HG nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României:

"ART. 271

(1) Pentru bunurile care nu se încadrează în prevederile art. 256-270 regimul de admitere temporară se acorda cu exonerarea parțială a taxelor vamale și a altor drepturi de import.

(2) Regimul de admitere temporară cu exonerarea parțială a plății taxelor vamale și a drepturilor de import nu se poate acorda produselor și mărfurilor consumabile, care pot fi introduse în țara numai sub regim de import."

Cu adresa adresa FN, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, a depus în completarea contestațiilor formulate următoarele documente:

- balanțe de verificare întocmite la data de 30.11.2004 și 31.12.2004
- fișele de cont ce cuprind înregistrările contabile pentru contul 214 *Alte mijloace fixe*
- fișa de inventar - mijloace fixe pentru contul 214
- Acordul tehnic nr. 010-02/059-2004 eliberat de către Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții - Filiala Timișoara, arătând că "bunurile care fac obiectul contractului au fost înregistrate ca mijloace fixe ca urmare a duratei lor de folosință" și pe cale de consecință bunurile fac parte din categoria imobilizărilor, fiind bunuri mobile de folosință îndelungată, aflate în circuitul civil; în susținerea acestor afirmații a fost depus și Acordul tehnic nr. 010-02/059-2004 eliberat de către Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții - Filiala Timișoara, unde la cap. 2.2.2 "Durabilitatea și întreținerea produsului" este prevăzut: "durabilitatea medie a panourilor este de 50 de ani, în condiții de utilizare normală..."; acord tehnic care nu poartă stampila societății emitente.

Afirmația organelor vamale din adresa, înregistrată la DGFP a județului Arad sub nr. "marfurile în cauză puteau face obiectul operațiunii de leasing, în condițiile în care se întocmea o singură declarație vamală pentru întreaga construcție, încadrarea tarifară fiind 94060090." nu are suport legal în condițiile în care prin introducerea în țară a bunurilor sub forma de componente ale unui tot unitar societatea nu a încălcat dispozițiile art. 271(2) din Regulamentul vamal, citat mai sus.

Pe cale de consecință, din actele normative mai sus citate și având în vedere documentele depuse de petenta la dosarul cauzei, precum și art. 185 alin. 3 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se stipulează:

"ART. 185

Soluții asupra contestației

[...]

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare. [...]"

actul constatator nr. 668/25.02.2005 urmează să fie desființat, organele vamale urmând să facă aplicatiunea HG nr. 2.139 din 30 noiembrie 2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, în sensul încadrării bunurilor importate, ca mijloace fixe la poziții compatibile cu natura și caracteristicile acestor bunuri, organele vamale în temeiul art. 32 din Codul de procedură fiscală, republicat:

"Competența generală

[...]

(3) Impozitele, taxele și alte sume care se datorează, potrivit legii, în vama sunt administrate de către organele vamale."

urmând să stabilească dacă bunurile importate sunt bunuri amortizabile, în sensul îndeplinirii condițiilor instituite de art. 3 din Legea nr. 15/1994

"ART. 3

Activele corporale aferente capitalului imobilizat sunt:

a) terenurile, inclusiv investițiile pentru amenajarea acestora;

b) mijloacele fixe.

Sunt considerate mijloace fixe obiectul sau complexul de obiecte ce se utilizează ca atare și îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului. Aceasta valoare poate fi actualizată anual, în funcție de indicele de inflație;

b) are o durată normală de utilizare mai mare de un an.

Pentru obiectele care sunt folosite în loturi, seturi sau care formează un singur corp, la încadrarea lor ca mijloace fixe se are în vedere valoarea întregului corp, lot sau set."

modificat de art. 6 din HG nr. 1.553 din 18 decembrie 2003 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și stabilirea valorii de intrare a mijloacelor fixe:

"ART. 6

(1) Începând cu data de 1 ianuarie 2004 valoarea de intrare a mijloacelor fixe, stabilită în condițiile art. 3 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este de 15.000.000 lei."

Referitor la actele constatatoare 7 și 12 se retin următoarele:

În fapt, petenta cu D.V.O.T. a introdus în țară 8 colete panouri termoizolante mod acoperis, cu termen de încheiere a operațiunii. Aprobarea a avut în vedere prevederile contractului de leasing, deținut în copie la dosar, partile contractante fiind "S" calitate de locator și petenta în calitate de utilizator

, OG nr. 51/1997, privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, cu modificările și completările ulterioare:

"ART. 1

[...]

(2) Operațiunile de leasing pot avea ca obiect bunuri imobile, precum și bunuri mobile de folosință îndelungată, aflate în circuitul civil, cu excepția înregistrărilor pe bandă audio și video, a pieselor de teatru, manuscriselor, brevetelor și a drepturilor de autor."

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"Art 7

[...]

16. mijloc fix - orice imobilizare corporală, care este detinuta pentru a fi utilizata în producția sau livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriată terților sau în scopuri administrative, dacă are o durata normală de utilizare mai mare de un an și o valoare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului;"

HG nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României:

"ART. 271

(1) Pentru bunurile care nu se încadrează în prevederile art. 256-270 regimul de admitere temporară se acorda cu exonerarea parțială a taxelor vamale și a altor drepturi de import.

(2) Regimul de admitere temporară cu exonerarea parțială a plății taxelor vamale și a drepturilor de import nu se poate acorda produselor și mărfurilor consumabile, care pot fi introduse în țara numai sub regim de import."

Cu adresa adresa FN, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, a depus in completarea contestatiilor formulate urmatoarele documente:

- balante de verificare intocmite la data de 30.11.2004 si 31.12.2004
- fisele de cont ce cuprind inregistrările contabile pentru contul 214 *Alte mijloace fixe*
- fisa de inventar - mijloace fixe pentru contul 214
- Agreementul tehnic nr. 010-02/059-2004 eliberat de catre Consiliul Tehnic Permanent pentru Constructii - Filiala Timisoara, aratand ca "bunurile care fac obiectul contractului au fost inregistrate ca mijloace fixe ca urmare a duratei lor de folosinta" si pe cale de consecinta bunurile fac parte din categoria imobilizarilor, fiind bunuri mobile de folosinta îndelungată, aflate în circuitul civil; în sustinerea acestor afirmatii a fost depus si Agreementul tehnic nr. 010-02/059-2004 eliberat de catre Consiliul Tehnic Permanent pentru Constructii - Filiala Timisoara, unde la cap. 2.2.2 "Durabilitatea si intretinerea produsului" este prevazut: "durabilitatea medie a panourilor este de 50 de ani, in conditii de utilizare normala..."; agreement tehnic care nu poarta stampila societatii emitente.

Afirmatia organelor vamale din adresa, inregistrata la DGFP a judetului Arad, "marfurile in cauza puteau face obiectul operatiunii de leasing, in conditiile in care se intocmea o singura declaratie vamala pentru intreaga constructie, incadrarea tarifara fiind 94060090." nu are suport legal in conditiile in care prin introducerea in tara a bunurilor sub forma de componente ale unui tot unitar societatea nu a incalcat dispozitiile art. 271(2) din Regulamentul vamal, citat mai sus.

Pe cale de consecinta, din actele normative mai sus citate si avand in vedere documentele depuse de petenta la dosarul cauzei, precum si art. 185 alin. 3 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se stipuleaza:

"ART. 185

Soluții asupra contestației

[...]

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare. [...]"

actele constatatoare nr. 666, 671/25.02.2005 urmeaza a fi desfiintate, organele vamale urmand a face aplicatiunea HG nr. 2.139 din 30 noiembrie 2004 pentru aprobarea Catalogului

privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, în sensul încadrării bunurilor importate, ca mijloace fixe la poziții compatibile cu natura și caracteristicile acestor bunuri, organele vamale în temeiul art. 32 din Codul de procedură fiscală, republicat:

"Competența generală

[...]

(3) *Impozitele, taxele și alte sume care se datorează, potrivit legii, în vama sunt administrate de către organele vamale.*"

urmand a stabili dacă bunurile importate sunt bunuri amortizabile, în sensul îndeplinirii condițiilor instituite de art. 3 din Legea nr. 15/1994

"ART. 3

Activele corporale aferente capitalului imobilizat sunt:

a) *terenurile, inclusiv investițiile pentru amenajarea acestora;*

b) *mijloacele fixe.*

Sunt considerate mijloace fixe obiectul sau complexul de obiecte ce se utilizează ca atare și îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) *are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului. Aceasta valoare poate fi actualizată anual, în funcție de indicele de inflație;*

b) are o durată normală de utilizare mai mare de un an.

Pentru obiectele care sunt folosite în loturi, seturi sau care formează un singur corp, la încadrarea lor ca mijloace fixe se are în vedere valoarea întregului corp, lot sau set."

modificat de art. art. 6 din HG nr. 1.553 din 18 decembrie 2003 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și stabilirea valorii de intrare a mijloacelor fixe:

"ART. 6

(1) *Începând cu data de 1 ianuarie 2004 valoarea de intrare a mijloacelor fixe, stabilită în condițiile art. 3 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este de 15.000.000 lei."*

Referitor la actele constatatoare 13 și 19, se retin următoarele:

În fapt, petenta cu D.V.O.T. a introdus în țara imprimante, componente calculator, server și programe înregistrate pe CD. Aprobarea a avut în vedere prevederile contractului de leasing, deșus în fotocopie la dosar, partile contractante fiind "S". în calitate de locator și societatea în calitate de utilizator.

În drept, OG nr. 51/1997, privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, cu modificările și completările ulterioare:

"ART. 1

[...]

(2) *Operațiunile de leasing pot avea ca obiect bunuri imobile, precum și bunuri mobile de folosință îndelungată, aflate în circuitul civil, cu excepția înregistrărilor pe banda audio și video, a pieselor de teatru, manuscriselor, brevetelor și a drepturilor de autor."*

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"Art 7

[...]

16. *mijloc fix - orice imobilizare corporală, care este detinută pentru a fi utilizată în producția sau livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriată terților sau în scopuri administrative, dacă are o durată normală de utilizare mai mare de un an și o valoare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului;"*

HG nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României:

"ART. 271

(1) Pentru bunurile care nu se încadrează în prevederile art. 256-270 regimul de admitere temporară se acorda cu exonerarea parțială a taxelor vamale și a altor drepturi de import.

(2) Regimul de admitere temporară cu exonerarea parțială a plății taxelor vamale și a drepturilor de import nu se poate acorda produselor și mărfurilor consumabile, care pot fi introduse în țara numai sub regim de import."

Prin adresa adresa FN, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, petenta a depus în susținerea contestațiilor formulate doar documente care fac referitoare la "bunurile care fac obiectul contractului", în ceea ce privesc bunurile care fac obiectul contractului petenta nesustinând cu documente justificative afirmațiile referitoare la înregistrarea lor ca mijloace fixe "ca urmare a duratei lor de folosință".

Pe cale de consecință, având în vedere motivația expusă pe larg la capetele de cerere referitoare la actele constatatoare, și ținând cont de faptul că petenta nu și-a motivat cu documente justificative susținerile din contestații, pentru capetele de cerere referitoare la actele constatatoare contestațiile urmează a fi respinse.

Pentru considerentele mai sus prezentate, în conformitate cu prevederile art. 1 din OG nr. 51/1997, privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, cu modificările și completările ulterioare, art. 7 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 271 din HG nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, HG nr. 2.139 din 30 noiembrie 2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, art. 3 din Legea nr. 15/1994 modificat de art. art. 6 din HG nr. 1.553 din 18 decembrie 2003 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și stabilirea valorii de intrare a mijloacelor fixe, coroborat cu art. 32, art. 185 alin. 3 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

1. Desființarea actelor constatatoare nr. 5-12 încheiate de Biroul Vamal Zona Libera Curtici, pentru suma reprezentând taxa pe valoarea adăugată, urmând ca organele vamale din cadrul Biroului Vamal Zona Libera Curtici să procedeze la o nouă verificare în care se va ține cont de prevederile legale aplicabile în speță și aspectele precizate în prezenta decizie.

2. Respingerea contestațiilor depuse de petenta, împotriva actelor constatatoare 1-4 și 13-19, prin care s-a stabilit în sarcina sa de plată suma reprezentând taxe vamale, comision vamal și taxa pe valoarea adăugată.