

DECIZIA NR.519

Directia generala regionala a finantelor publice, Serviciul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa, inregistrata la D.G.R.F.P. cu privire la contestatia formulata de SC X.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala in Decizia de impunere emisa in baza Raportul de inspectie fiscala, prin care s-au stabilit suplimentar de plata obligatii fiscale, care se compun din:

- impozit pe profit
- majorari de intarziere, dobanzi aferente impozitului pe profit
- TVA
- majorari de intarziere, dobanzi aferente TVA de plata
- penalitati aferente TVA de plata

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de comunicarea Deciziei de impunere prin prezentarea contribuabilului la sediul organului de inspectie fiscala si primirea actului administrativ fiscal sub semnatura si de data inregistrarii contestatiei la D.G.F.P. , conform stampilei acestei institutii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 207 si 209 din O.G. nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, D.G.R.F.P. , este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC X.

I.SC X formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere emisa in baza Raportului de inspectie fiscala si solicita anulara deciziei de impunere precum si raportul de inspectie fiscala cu privire la impozitul pe profit, TVA, majorari de intarziere/dobanzi si penalitati de intarziere din urmatoarele motive:

Impozitul pe profit a fost stabilit asupra cheltuielilor reprezentand organizare de congrese care includ cina festiva, decorare restaurant, servicii artistice, masa angajati, inregistrate pe perioada 2007-2010, in evidentele contabile in baza facturilor emise de prestatorii de servicii si considerate ca nedeductibile fiscal de organele de inspectie fiscala.

De asemenea, societatea contestatoare sustine ca TVA respinsa la deducere este aferenta facturilor emise de prestatorii de servicii.

Societatea contestatoare considera constatarile organelor de inspectie fiscala neintemeiate si nefondate avand in vedere ca achizitiile de servicii s-au efectuat in vederea organizarii de evenimente respectiv Congresul.

Congresul se desfasoara in fiecare an in luna noiembrie.La acest congres participa in special medici de anestezie si terapie intensiva atat din tara cat si din strainatate..

Societatea contestatoare sustine ca acest congres reprezinta cea mai importanta manifestatie stiintifica pentru promovarea produselor de nutritie clinica enterala si parenterala si a produselor de repletie volemica , societatea fiind singurul partener acceptat.Marea majoritate a lansarilor de produse pe parcursul acestor ani au fost facute in cadrul congresului, cu impact asupra cresterii/realizarii vanzarilor si a imaginii companiei in lumea medicala stiintifica.

Mesele rotunde si conferintele organizate au fost de-a lungul timpului axate pe promovarea si sustinerea stiintifica a produselor unice din portofoliul X.

Sustine ca, societatea X este singura companie farmaceutica ce are un timp special alocat pentru promovarea imaginii si a produselor sale in cadrul programului stiintific al congresului. De asemenea, din cele doua seri cu activitati sociale, o seara este rezervata X, fiind principalul eveniment social din cadrul congresului si o modalitate importanta de promovare a imaginii si produselor companiei si de fidelizare a clientilor, fiind parte al intregului concept promotional organizat cu ocazia congresului. Invitati sunt toti participantii la congres nu doar cei de pe listele de invitati ale X.

X este direct interesata pentru o participare cat mai numeroasa a medicilor in cadrul X avand astfel posibilitatea unei promovari directe a produselor sale la aceasta manifestare; de aceasta participare depinzand cresterea/realizarea vanzarilor societatii.

In sustinerea argumentelor prezentate, societatea contestatoare detine urmatoarele documente : nota de fundamentare interna aferenta evenimentului; lista medicilor, lideri de opinie, propusi a participa; primul anunt pentru eveniment unde se pot observa logo-ul societatii precum si sigla si unul dintre medicamentele produse de X; agenda evenimentului; teste de evaluare din prezentarile sustinute in cadrul congresului; raportul congresului pregatit intern de societate;

Pentru cheltuielile suportate in legatura cu acest eveniment, societatea detine urmatoarele documente:

- contracte incheiate cu furnizorii de servicii de organizare;
- facturile emise de furnizorii de servicii;
- CD-uri cu filme continand prezentari sustinute de reprezentanti ai societatii in cadrul seriei X
- poze din care reiese modul in care a fost amenajata sala pentru seara destinata X;
- invitatie pentru seara X transmise participantilor la congres;

Societatea sustine ca o parte din serviciile in cauza se refera si la alte evenimente respectiv "Actualitati in managementul sanitar", "Congresul 2010 "si "Intalnirea anuala a farmacistilor 2010".

Concluziile organelor de inspectie fiscala, potrivit carora au acordat deductibilitate limitata pentru aceste cheltuieli le considera ca fiind nefondate si lipsite de obiect avand in vedere ca in cadrul acestor evenimente se promoveaza produsele comercializate de societate, noutati aparute in portofoliul de produse, noile arii terapeutice catre personalul direct implicat in prescrierea /utilizarea acestor medicamente .Societatea participa cu un stand personalizat si au loc discutii individuale cu participantii la aceste evenimente prin intermediul angajatilor X care intretin relatii cu acestia.

In vederea justificarii scopului pentru care au avut loc aceste evenimente, societatea detine urmatoarele documente:

- nota de fundamentare interna;
- formularul de inscriere in brosură "Anunt final" in care se mentioneaza grupele de produse ce vor fi expuse;
- caietul program;
- raportul de congres/eveniment pregatit intern de catre societatea X;

Sustine ca cheltuielile inregistrate de societate constand in cina festiva, formatii artistice, decorare restaurant reprezinta cheltuieli de promovare si nu cheltuieli de protocol cum le-a considerat organul de inspectie fiscala. Aceste cheltuieli trebuie privite ca parte integranta a evenimentului de promovare, ele reprezentand activitati de promovare a imaginii si produselor X, cheltuieli deductibile fiscal in conformitate cu prevederile art.21 alin.(1) , art.21 alin.(2) lit.i) din Codul fiscal.

In ceea ce privesc cheltuielile cu decorarea restaurantului, salii, societatea sustine ca din documentele prezentate se poate observa ca decorarea restaurantului salii s-a facut exclusiv cu materiale continand logo-ul si/sau culorile logo-ului societatii X, fara a include materiale "extravagante" sau de "lux".

Scopul principal al acestei activitati a fost acela de a capta atentia participantilor si de a populariza numele si logo-ul societatii prin utilizarea cat mai multor materiale inscriptionate cu numele X (servetele, diverse materiale promotionale) sau colorate in culorile logo-ului acesteia (huse pentru scaune, baloane).

Referitor la cheltuielile cu diverse formatii societatea sustine ca pe parcursul recitalului se difuzeaza diverse spoturi promotionale realizate de societatea X cum ar fi promovarea anumitor produse, a numelui si logo-ului societatii.

Societatea contestatoare sustine faptul ca dupa seria de dezbateri si prezentari de specialitate medicala de pe parcursul congresului, atentia participantilor sa fie atrasa astfel incat SC X sa-si poata continua promovarea exclusiva a produselor sale si a numelui X.

In ceea ce privesc cheltuielile cu cina festiva, societatea sustine ca deschiderea cinei festive este facuta de Directorul general al SC X, care sustine o prezentare cu privire la societate, activitatea si produsele acesteia; aceasta activitate este facuta cu scopul de a permite societatii sa-si promoveze produsele si sa-si popularizeze numele.

Sustine ca cheltuielile inregistrate de societate cu cina festiva, diversele formatii artistice si decorarea restaurantului/salii este exclusiv aceea de popularizare a numelui SCX, respectiv aceea de cheltuieli de marketing si promovare in sensul prevederilor art.21 alin.(2) lit.i) din Codul fiscal;

In ceea ce privesc cheltuielile cu diurna care depasesc limita de 2,5 ori nivelul legal stabilit pentru institutiile publice, societatea contestatoare invoca prevederile art.9, respectiv 35 din H.G. Nr.1860/2006 privind drepturile si obligatiile personalului autoritatilor si institutiilor publice pe perioada delegarii si detasarii in alta localitate precum si in cazul deplasarii in cadrul localitatii in interesul serviciului si sustine ca legislatia nu da dreptul incadrarii cheltuielilor cu mesele asigurate angajatilor in perioada 2010-2011 drept cheltuieli cu indemnizatia si delegarea.

Considera netemeinica decizia organelor de inspectie fiscala de a incadra drept cheltuiala nedeductibila fiscal mesele asigurate de SC X, propriilor angajati detasati in interes de serviciu care depasesc limita de 2,5 ori nivelul legal stabilit pentru institutiile publice.

In ceea ce priveste TVA colectata suplimentar, societatea contestatoare sustine ca in mod eronat organele de inspectie fiscala au colectat TVA asupra cheltuielilor cu serviciile care depasesc plafonul de 2% a cheltuielilor de protocol, considerand operatiunea o livrare de bunuri catre sine in sensul art.128 alin.(8) lit.f) din Codul fiscal coroborat cu prevederile pct.6 alin.(11) si (12) din Normele metodologice de aplicare a Titlului VI din Codul fiscal.

Sustine ca serviciile reprezentand cina festiva, decorare sala si program artistic nu pot fi separate de celelalte servicii de care societatea X a beneficiat in cadrul congresului; aceste servicii reprezentand cina festiva, decorare sala, program artistic sunt cheltuieli de marketing si promovare si nu cheltuieli de protocol.

Considera ca incadrarea operatiunii la pct.6 alin.(11) din Normele metodologice de aplicare a Titlului VI din Codul fiscal nu este corecta deoarece trebuia analizata din punct de vedere al TVA si nu din punct de vedere al tratamentului acestora din perspectiva impozitului pe profit.

Din punct de vedere al TVA numai in cazul bunurilor acordate gratuit de catre X s-ar putea pune problema de bunuri acordate in cadrul actiunilor de protocol si nu in cazul serviciilor.

Sustine ca acelasi tratament trebuia aplicat si pentru serviciile oferite de prestatori reprezentand masa oferita angajatilor pentru care organele de inspectie fiscala au colectat TVA.

In sustine, societatea contestatoare anexeaza adresa emisa de Ministerul Finantelor Publice, Directia de legislatie in domeniul TVA , in care se precizeaza ca achizitionarea serviciilor de restaurant, cazare, catering de la furnizori din Romania in beneficiul participantilor prezenti la conferinte reprezinta cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil si aceste cheltuieli nu pot fi asimilate unor prestari de servicii efectuate cu plata in sensul art.129 alin.(4) din Codul fiscal.

Astfel, considera ca respingerea la deductibilitate a cheltuielilor suportate de SC X precum si a TVA aferenta este neintemeiata motiv pentru care solicita admiterea contestatiei si anulara actului administrativ fiscal contestat cu privire la impozitul pe profit, TVA si accesoriile aferente.

II. Prin Decizia de impunere, organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. au stabilit de plata catre bugetul statului urmatoarele obligatii fiscale:

- impozit pe profit
- majorari de intarziere/ dobanzi aferente impozit pe profit de plata
- TVA
- majorari de intarziere/dobanzi
- penalitati de intarziere

A.Din raportul de inspectie fiscala, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere, cu privire la impozitul pe profit si accesoriile aferente, contestate de societate, rezulta urmatoarele:

Anul 2007

Urmare a verificarii documentele justificative si contabile aferente anului 2007, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in contabilitate cheltuieli reprezentand cina festiva, formatii artistice, decorare restaurant in baza facturii emisa de SC R, pentru toti participantii la Congresul;

De asemenea societatea a inregistrat cheltuieli reprezentand "servicii organizare eveniment conform contract" in baza facturii emisa de SC M;

Cheltuielile au fost considerate ca nedeductibile fiscal pe anul 2007 si s-a stabilit suplimentar impozit pe profit suplimentar.

Anul 2008

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in evidentele contabile in conturile 623 "Chetuieli de protocol reclama si publicitate" factura emisa de SC R reprezentand servicii organizare Congres, conform contract;

Din analiza documentelor prezentate organele de inspectie fiscala au constatat ca suma reprezinta cheltuieli de protocol care au deductibilitate limitata conform prevederilor art.21 alin.(3) din Codul fiscal.

Din declaratia privind impozitul pe profit si Registrul de evidenta fiscala rezulta ca societatea a inregistrat depasirea limitei legale a cheltuielilor de protocol prevazuta de art.21 alin.(3) lit.a) din Copdul fiscal, diferenta fiind considerata nedeductibila fiscal la calculul impozitului pe profit .

Prin urmare organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile ca nedeductibile fiscal si au stabilit impozit pe profit suplimentar .

Anul 2009

Urmare a verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in contul 628"Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" suma, in baza urmatoarelor facturi:

-factura reprezentand contravaloare servicii artistice conform contract.

Obiectul contractului, il reprezinta "asigurarea de servicii scenografice , asigurarea echipamentului-sunet, backline si asigurarea trupei si DJ in cadrul evenimentului ce va avea loc.."

-factura reprezentand contravaloare servicii organizare Congres

Din Contractul de prestari servicii si anexa la contract din care rezulta ca serviciile de organizare congres constau in: cina festiva+taxe de participare medici si inchiriere sali conferinta 3 zile in Hotel..

Din analiza documentelor, organele de inspectie fiscala au constata ca suma facturata reprezinta contravaloare cina festiva care reprezinta cheltuieli de protocol care potrivit prevederilor art.21 alin.(3) lit.a) din Codul fiscal are deductibilitate limitata.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a depasit limita cheltuielilor de protocol astfel ca au considerat cheltuielile ca fiind nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit pe anul 2009, stabilind astfel suplimentar impozit pe profit.

Anul 2010

Urmare a verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea contestatoare a inregistrat in contul 628"Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" cheltuieli reprezentand masa servita angajatilor, conform facturilor:

-factura reprezentand organizare eveniment "Actualitati in managementul sanitar"

-factura reprezentand contravaloare servicii Congres ;

-factura reprezentand contravaloare organizare eveniment "Intalnire anuala a farmacistilor 2010"

In vederea justificarii acestor cheltuieli societatea a prezentat ordine de deplasare la aceste evenimente a angajatilor societatii.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea prin ordinele de deplasare prezentate nu a acordat diurna angajatilor proprii pentru deplasare la evenimente.

In conformitate cu prevederile art.9 din H.G. Nr.1860/2006 si prevederile art.21 alin.(3) lit.b) din Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au calculat diurna cuvenita angajatilor in baza ordinilor de deplasare prezentate si au stabilit ca cheltuiala deductibila fiscal...

Diferenta a fost considerata ca nedeductibila fiscal la calculul impozitului pe profit pe anul 2010, astfel ca organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar impozit pe profit suplimentar.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca in baza facturii s-a inregistrat in contul 628.02"Alte cheltuieli cu serviciile externe" cheltuieli reprezentand decorare restaurant pentru participare la Congresul.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca cheltuielile se incadreaza in prevederile art.21 alin.(3) lit.a) din Codul fiscal care au deductibilitate limitata.

Din declaratia de impozit pe profit si Registrul de evidenta fiscala rezulta ca societatea a inregistrat depasirea limitei legale a cheltuielilor de protocol prevazuta de

art.21 alin.(3) lit.a) din Codul fiscal, astfel ca au respins la deductibilitate aceste cheltuieli si au stabilit suplimentar impozit pe profit.

Asupra impozitului pe profit stabilit suplimentar de plata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere/dobanzi in conformitate cu prevederile art.119,120 din O.G. Nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscala specifica faptul ca accesoriile au fost calculate pana la data de 26.07.2010 cand societatea a inregistrat suprasolvire cu privire la impozitul pe profit.

B). In ceea ce priveste TVA stabilit suplimentar de plata, contestata de societate, din Raportul de inspectie fiscala, rezulta urmatoarele:

Pe perioada 2007-2010, SC X a inregistrat in evidentele contabile achizitii de servicii reprezentand cina festiva, decoratii restaurant, programe artistice si divertisment , in baza urmatoarelor facturi:

-factura , reprezentand 'servicii organizare Congres Nutritie conform anexa si contract ;

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a dedus aferenta cheltuielilor de protocol, inscrise in factura, care se compun din; cina festiva , decorare restaurant, formatie;

-factura , reprezentand prestari servicii organizare eveniment conform contractului .Obiectul contractului il reprezinta sustinerea unui recital de catre artistul la Hotelul...

-factura reprezentand servicii organizare Congres Nutritie, conform contract;

Din analiza documentelor prezentate organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a dedus TVA aferenta sumei care se compune din: cina festiva, decorare restaurant, formatia, contravaloare mese pentru toti participantii la congres, care reprezinta cheltuieli de protocol care au deductibilitate limitata conform prevederilor art.21 alin.(3) din Codul fiscal.

-factura reprezentand contravaloare servicii artistice conform contract.

Obiectul contractului, il reprezinta "asigurarea de servicii scenografice , asigurarea echipamentului-sunet, backline si asigurarea trupei si DJ in cadrul evenimentului ce va avea loc in.."

-factura reprezentand contravaloare servicii organizare Congres Nutritie.

Din Contractul de prestari servicii si anexa la contract din care rezulta ca serviciile de organizare congres constau in: cina festiva+taxe de participare medici si inchiriere sali conferinta 3 zile in Hotel.

Din analiza documentelor, organele de inspectie fiscala au constata ca societatea a dedus TVA din factura reprezentand contravaloare cina festiva;

-factura reprezentand contravaloare comision, decorare restaurant si taxe de participare Congresul de Nutritie desfasurat in perioada ..

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a dedus TVA aferenta cheltuielilor reprezentand decorare restaurant care reprezinta cheltuieli de protocol.

Avand in vedere ca cheltuielile inregistrate in evidentele contabile in baza facturilor mai sus enumerate sunt cheltuieli de protocol care se incadreaza in prevederile art.21 alin.(3) lit.a) si care au deductibilitate limitata, societatea depasind aceasta limita, organele de inspectie fiscala au colectat suplimentar TVA in conformitate cu prevederile art.128 alin.(8) lit.f), art.129 din Codul fiscal si pct.6 alin.(11) lit.a) si alin.(12) si pct.7 din H.G. Nr.44/2004 .

De asemenea organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2010 societatea a inregistrat in contul 628.01 cheltuieli cu masa angajatilor , conform facturilor:

-factura reprezentand organizare eveniment "Actualitati in managementul sanitar"

-factura reprezentand contravaloare servicii Congres ;

-factura reprezentand contravaloare organizare eveniment "Intalnire anuala a farmacistilor 2010"

In vederea justificarii acestor cheltuieli societatea a prezentat ordine de deplasare la aceste evenimente a angajatilor societatii.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea prin ordinele de deplasare prezentate nu a acordat diurna angajatilor proprii pentru deplasare la evenimente.

In conformitate cu prevederile art.9 din H.G. Nr.1860/2006 si prevederile art.21 alin.(3) lit.b) din Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au calculat diurna cuvenita angajatilor in baza ordinelor de deplasare prezentate si au stabilit ca cheltuiala deductibila fiscal.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a dedus TVA inscrisa in aceste facturi; au constatat ca TVA aferenta diferentei de cheltuieli, nu se justifica astfel ca in temeiul prevederilor art.21 alin.3 lit.b) coroborat cu prevederile art.128 alin.(8) lit.f), art.129 din Codul fiscal si pct.6 alin.(11) lit.a) si alin.(12) si pct.7 din H.G. Nr.44/2004 au colectat suplimentar TVA asupra cheltuielilor inregistrate in evidentele contabile peste plafonul prevazut de lege.

Aferent TVA stabilit suplimentar de plata, organele de inspectie fiscala au calculat, majorari de intarziere, dobanzi in conformitate cu prevederile art.119 si art. 120 din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au calculat in conformitate cu prevederile art. 120¹ din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile societatii contestatoare, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Perioada verificata: 01.01.2007-31.12.2011.

A. In ceea ce priveste impozitul pe profit, majorari de intarziere, dobanzi, contestate de societate;

1.Referitor la cheltuielile reprezentand cina festiva, decorare, sala, servicii artistice pentru diversi medici participanti la evenimente, contestate de societate, mentionam:

Cauza supusa solutionarii este daca cheltuielile reprezentand cina festiva, decorare, sala, servicii artistice pentru diversi medici participanti la evenimente sunt cheltuieli de protocol si daca aceste cheltuieli sunt deductibile la calculul impozitului pe profit in conditiile in care acestea au depasit limita de deductibilitate prevazuta de lege.

In fapt, urmare a verificarii organelor de inspectie fiscala au constatat ca SC X, pe perioada 2007-2010, a inregistrat in evidentele contabile cheltuieli deductibile fiscal reprezentand cina festiva, decorare, sala, servicii artistice pentru diversi medici participanti la evenimente,.

Cheltuielile au fost inregistrate in evidentele contabile, in baza facturilor fiscale emise de prestatorii de servicii .

Organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate cheltuieli reprezentand cina festiva, decorare sala, servicii artistice , pe motiv ca aceste cheltuieli reprezinta cheltuieli de protocol iar urmare a analizarii Declaratiei privind impozitul pe profit si Registrul de evidenta fiscala au constatat ca societatea a inregistrat depasirea limitei legale a cheltuielilor de protocol prevazute de art.21 alin.(3) lit.a) din Codul fiscal; aceste cheltuieli nefiind deductibile la calculul impozitului pe profit pe perioada 2007-2010.

In contestatia formulata, referitor la acest capat de cerere, societatea contestatoare sustine ca cheltuielile reprezentand cina festiva, formatii artistice, decorare restaurant reprezinta cheltuieli de promovare si nu cheltuieli de protocol cum le-a considerat organul de inspectie fiscala. Aceste cheltuieli trebuie privite ca parte integranta a evenimentului de promovare, ele reprezentand activitati de promovare a imaginii si produselor X, cheltuieli deductibile fiscal in conformitate cu prevederile art.21 alin.(1) , art.21 alin.(2) lit.i) din Codul fiscal.

In ceea ce privesc cheltuielile cu decorarea salii, restaurantului, societatea contestatoare sustine ca scopul a fost acela de a capta atentia participantilor si de a populariza numele si logo-ul societatii prin utilizarea cat mai multor materiale inscriptionate cu numele X (servetele, diverse materiale promotionale) sau colorate in culorile logo-ului acesteia (huse pentru scaune, baloane).

Referitor la cheltuielile cu diverse formatii societatea sustine ca pe parcursul recitalului se difuzeaza diverse spoturi promotionale realizate de societatea X cum ar fi promovarea anumitor produse, a numelui si logo-ului societatii.

In ceea ce privesc cheltuielile cu cina festiva , societatea sustine ca deschiderea cinei festive este facuta de Directorul general al X, care sustine o prezentare cu privire la societate, activitatea si produsele acesteia; acesta activitate este facuta cu scopul de a permite societatii sa-si promoveze produsele si sa-si popularizeze numele.

Referitor la cheltuielile cu diurna care depasesc limita de 2,5 ori nivelul legal stabilit pentru institutiile publice, societatea contestatoare considera netemeinica decizia organelor de inspectie fiscala de a incadra drept cheltuiala nedeductibila fiscal mesele asigurate de X , propriilor angajati detasati in interes de serviciu care depasesc limita de 2,5 ori nivelul legal stabilit pentru institutiile publice.

In speta sunt aplicabile prevederile art.11, art.19 alin.(1) , art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, care dispune:

-art.19

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

-art.21

"(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

La pct.12 din H.G. Nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal se prevede:

"Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal."

Iar la pct.22 din același act normativ se prevede:

"Cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile sunt cheltuielile înregistrate cu realizarea și comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare."

În conformitate cu prevederile legale menționate mai sus, profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art.21 din Codul fiscal.

La art.11 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, în vigoare pe perioada verificată se prevede:

"(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției."

Se reține astfel că, art.11 alin.(1) din Codul fiscal, consacră, la nivel de lege, principiul prevalenței economice asupra juridicului, al realității economice în baza căreia autoritățile fiscale au dreptul să analizeze orice operațiune (tranzacție) nu numai din punct de vedere juridic ci și din punct de vedere al scopului economic urmărit de contribuabil. În acest spirit, o tranzacție normală din punct de vedere juridic, poate să nu fie luată în considerare sau să fie reîncadrată din punct de vedere economic, în scopul aplicării legii fiscale.

Din documentele existente la dosarul contestației se reține că SC X , pe perioada verificată, a organizat diverse evenimente (congres, "Actualități în managementul

sanitar” “si “Intalnirea anuala a farmacistilor”) cu scopul de a promova imaginea si produselor companiei, de fidelizare a clientilor, in vederea realizarii de venituri impozabile.

La evenimentele mai sus enumerate congresele au participat atat angajati ai SC X cat si invitatii acestei societati - medici specialisti.

Societatea contestatoare, cu aceste ocazii, a inregistrat in evidentele contabile, in conturile 623 “Cheltuieli de protocol reclama si publicitate” si 628”Alte cheltuieli cu servicii executate de terti”, cheltuieli deductibile fiscal reprezentand cina festiva, decorare, sala, servicii artistice, oferite gratuit participantilor la aceste evenimente.

Organele de inspectie fiscala au reincadrat operatiunile efectuate de societate cu serviciile achizitionate de societate (cina festiva, decorare, sala, servicii artistice) si acordate cu titlu gratuit participantilor la evenimentele mai sus enumerate la operatiuni de protocol, cheltuieli cu deductibilitate limitata, in conformitate cu prevederile art.21 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, si anume

:

“(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

a) cheltuielile de protocol în limita unei cote de 2% aplicată asupra diferenței rezultate dintre totalul veniturilor impozabile și totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decât cheltuielile de protocol și cheltuielile cu impozitul pe profit;”

La pct.33 din H.G. Nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal se prevede:

“Baza de calcul la care se aplică cota de 2% o reprezintă diferența dintre totalul veniturilor și cheltuielile înregistrate conform reglementărilor contabile, la care se efectuează ajustările fiscale. Astfel, din cheltuielile totale se scad cheltuielile cu impozitul pe profit curent și amânat, cheltuielile de protocol, cheltuielile aferente veniturilor neimpozabile, iar din totalul veniturilor se scad veniturile neimpozabile.”

La pct.39 din H.G. Nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal sunt definite cheltuielile de protocol drept cheltuieli “ *ocasionate de acordarea unor cadouri, tratații și mese partenerilor de afaceri, efectuate în scopul afacerii;*”

Dupa cum am aratat si mai sus in speta, cheltuielile reprezentand cina festiva, decorare sala, servicii artistice, oferite gratuit participantilor la aceste evenimente, se incadreaza la cheltuieli de protocol conform definitiei mai sus enuntate, respectiv tratatii si mese oferite partenerilor de afaceri, efectuate in scopul afacerii;

Din documentele existente la dosarul contestatiei (raport de inspectie fiscala, decizie de impunere), se retine ca reincadrarea cheltuielilor ca cheltuieli de protocol s-a intemeiat pe investigatii si constatari efectuate asupra documentelor (contracte, facturi) si informatiilor furnizate de societate; organul fiscal fiind in masura sa stabileasca situatia fiscala a contribuabilului, in conformitate cu prevederile art.6 si 7 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

Din Raportul de inspectie fiscala rezulta ca organele de inspectie fiscala au admis la deductibilitate cheltuielile cu cazarea, masa, taxa de participare, inchiriere sala conferinte, efectuate in cadrul congreselor pentru angajatii societatii contestatoare si pentru medicii invotati, recunoscand caracterul de cheltuieli de promovare stiintifica a

produselor X, standul, mesele rotunde si conferintele organizate in cadrul celor 3-4 zile de desfasurare a Congresului, fiind principalele manifestari stiintifice de promovare a produselor X.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au analizat si incadrat unitar cheltuielile de marketing si promovare stiintifica a produselor.

Insa, cina festiva este o actiune de protocol optionala care se desfasoara dupa ce au fost incheiate activitatile stiintifice ale Congresului, pentru toti participantii la Congres, la care SC X a avut posibilitatea promovarii imaginii si produselor proprii.

Se retine astfel ca, organele de inspectie fiscala in mod legal au reincadrat cheltuielile cu cina festiva, decorare sala, servicii artistice oferite gratuit participantilor la aceste evenimente ca fiind cheltuieli de protocol., conform prevederilor legale enuntate.

La dosarul contestatiei societatea a prezentat invitatiile transmise participantilor la cina festiva in care se specifica faptul ca se va petrece a seara relaxanta cu muzica , dans si mancare buna, lasand grijele deoparte si nu o ocazie cu care SC X poate realiza strict promovarea sa si a produselor sale.

De asemenea, din fotografiile anexate la dosarul contestatiei, se poate observa ca cina festiva este de fapt o petrecere la care se danseaza, se consuma bauturi alcoolice, mancare intr-un anumit decor si nicidecum promovarea stiintifica a produselor proprii, cum sustine societatea in contestatia formulata.

In contestatia formulata SC X, sustine ca este singurul partener acceptat la Congresul , insa nu prezinta documente din care sa rezulte drepturile si obligatiile acestui parteneriat, in conditiile in care pe paginile programului stiintific apar ca si sponsori societati concurente care isi promoveaza si ele produsele in cadrul acestui congres.

Afirmatia societatii contestatoare potrivit careia cheltuielile cu cina festiva, decorarea salii pentru petrecere, serviciile artistice se incadreaza la art.21, art.21 alin.(2) lit.i) din Codul fiscal, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, deoarece aceste cheltuieli , conform definitiei mai sus enuntate, se incadreaza in categoria cheltuielilor de protocol.

Art.21 alin.(2) lit.i) din Codul fiscal se refera la cheltuieli pentru marketing, studiul pietei, promovarea pe piete existente sau noi, participarea la targuri si expozitii, la misiuni de afaceri, editarea de materiale informative noi si nu cine festive care reprezinta o petrecere acordata in mod gratuit tuturor participantilor la Congres(eventiment).

De asemenea, nu poate fi luata in considerare afirmatia societatii contestatoare potrivit careia organele de inspectie fiscala ar fi refuzat deductibilitatea cheltuielilor cu cina festiva,decorare sala, servicii artistice.

Organele de inspectie fiscala au incadrat aceste cheltuieli ca fiind cheltuieli de protocol care in conformitate cu prevederile art.21 alin.(3) lit.a) din Codul fiscal au deductibilitate limitata.

Din documentele existente la dosarul contestatiei se retine ca, organele de inspectie fiscala au analizat cheltuielile de protocol ale societatii din perioada 2007-2010 avand in vedere Declaratiile de impozit pe profit depuse la A.F.P. si Registrul de evidenta fiscala, prezentate de societate in timpul controlului si au acordat deductibilitate limitata acestor cheltuieli, conform prevederilor legale enuntate mai sus.

Se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate cheltuielile cu cina festiva, decorare sala, servicii artistice care reprezinta cheltuieli de protocol care au depasit limita cotei de 2% aplicata asupra diferentei rezultate dintre totalul veniturilor impozabile si totalul cheltuielilor aferente

veniturilor impozabile, altele decat cheltuielile de protocol si cheltuielile cu impozitul pe profit, prevazuta de art.21 alin.(3) lit.a) din Codul fiscal.

Avand in vedere prevederile legale mai sus enuntate, documentele existente la dosarul contestatiei se respinge contestatia formulata de SC X ca neintemeiata cu privire la cheltuielile in conditiile in care argumentele prezentate de societate nu sunt de natura sa modifice constatările organelor de inspectie fiscala.

2.In ceea ce privesc cheltuielile reprezentand cheltuieli cu masa angajatilor, cauza supusa solutionarii este daca societatea are dreptul sa deduca cheltuielile in conditiile in care aceste cheltuieli nu se incadreaza in diurna convenita angajatilor , fiind peste limita deductibilitatii prevazuta de art.21 alin.(3) lit.b) din Codul fiscal.

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea contestatoare a inregistrat in contul 628"Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" cheltuieli reprezentand masa servita angajatilor, conform facturilor reprezentand organizare eveniment "Actualitati in managementul sanitar", reprezentand contravaloare servicii Congres ; reprezentand contravaloare organizare eveniment "Intalnire anuala a farmacistilor".

In vederea justificarii acestor cheltuieli societatea a prezentat ordine de deplasare la aceste evenimente a angajatilor societatii.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea prin ordinele de deplasare prezentate nu a acordat diurna propriilor angajati, pentru deplasare la evenimente.

In conformitate cu prevederile art.9 din H.G. Nr.1860/2006 si prevederile art.21 alin.(3) lit.b) din Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au calculat diurna convenita angajatilor in baza ordinelor de deplasare prezentate si au stabilit ca cheltuiala deductibila fiscal suma...

Diferenta a fost considerata ca nedeductibila fiscal la calculul impozitului pe profit pe anul 2010, in conformitate cu prevederile art.21 alin.(3) lit.b) din Codul fiscal.

In contestatia formulata, referitor la acest capat de cerere societatea contestatoare sustine ca legislatia nu da dreptul incadrării cheltuielilor cu mesele asigurate angajatilor in perioada 2010-2011 drept cheltuieli cu indemnizatia si delegarea; considera netemeinica decizia organelor de inspectie fiscala de a incadra drept cheltuiala nedeductibila fiscal mesele asigurate de SC X , propriilor angajati detasati in interes de serviciu care depasesc limita de 2,5 ori nivelul legal stabilit pentru institutiile publice.

In speta, sunt aplicabile prevederile art.9 si 35 din H.G. Nr.1860/2006 privind drepturile si obligatiile personalului autoritatilor si institutiilor publice pe perioada delegarii si detasarii în alta localitate, precum si în cazul deplasarii, în cadrul localitatii, în interesul serviciului, potrivit carora:

-art.9

"Persoana aflată în delegare sau detaşare într-o localitate situată la o distanţă mai mare de 5 km de localitatea în care îşi are locul permanent de muncă primeşte o indemnizaţie zilnică de delegare sau de detaşare de 13 lei, indiferent de funcţia pe care o îndeplineşte şi de autoritatea sau instituţia publică în care îşi desfăşoară activitatea."

-art.35

“(1) Persoanele trimise sau chemate la diferite instructaje sau alte activități în legătură cu sarcinile lor de serviciu beneficiază de drepturile reglementate prin prezenta hotărâre.

(2) În situația în care organizatorul instructajelor sau al altor activități în legătură cu sarcinile de serviciu asigură integral masa participanților, aceștia nu beneficiază de indemnizația zilnică de delegare sau de detașare prevăzută la art. 9.”

La art.21 alin.(3) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit caruia:

“(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

b) suma cheltuielilor cu indemnizația de deplasare acordată salariaților pentru deplasări în România și în străinătate, în limita a de 2,5 ori nivelul legal stabilit pentru instituțiile publice;”

Din prevederile legale enunțate se retine ca, persoanele trimise sau chemate la instructaje sau alte activități în legătura cu sarcinile lor de serviciu beneficiaza de indemnizație zilnică de delegare sau de detașare de 13 lei.

În situația în care organizatorul instructajelor asigură integral masa participanților, aceștia nu beneficiaza de indemnizația zilnică de delegare sau detașare prevăzută la art.9.

Potrivit prevederilor legale mai sus enunțate cheltuielile cu indemnizația de deplasare acordată salariaților pentru deplasări în România și în străinătate au deductibilitate limitată, de 2,5 ori nivelul legal stabilit pentru instituțiile publice.

În speta, din documentele existente la dosarul contestației rezulta că angajații societății au participat, în calitate de invitați la evenimente organizate cum ar fi: Actualități în managementul sanitar, Congres, Întalnirea anuală a farmacistilor iar masa angajaților a fost suportată de SC X, înregistrând în evidențele contabile cheltuieli deductibile în acest sens în contul 628.01'Alte cheltuieli executate de terți”, analitic distinct.

În vederea justificării acestor cheltuieli, societatea contestatoare a prezentat ordine de deplasare iar organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a acordat diurna propriilor angajați pentru deplasarea la aceste evenimente.

În condițiile în care cheltuielile cu masa angajaților a fost suportată de SC X și nu de organizatorii evenimentelor științifice, cheltuielile cu masa sunt incluse în diurna care potrivit legii au deductibilitate limitată de 2,5 ori nivelul legal stabilit pentru instituțiile publice.

Prin urmare argumentele prezentate de societatea contestatoare nu sunt de natură să modifice constatările organelor de inspecție fiscală, astfel că în temeiul prevederilor art.216 alin.1 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1 lit.a) din Ordinul 450 /2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit caruia:

“Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”

Se va respinge contestatia ca neintemeiata cu privire la cheltuielile, inregistrate in contabilitate peste limita de deductibilitate prevazuta de lege.

Referitor la impozitul pe profit, contestat de societate, mentionam:

Impozitul pe profit a fost stabilit suplimentar pe perioada 2007-2010 asupra cheltuielilor nedeductibile fiscal, astfel:

Pe anul 2007, organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile de protocol inregistrate in evidentele contabile peste limita legala, asupra carora au stabilit suplimentar de plata impozit pe profit.

Pe anul 2008, organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile de protocol inregistrate peste limita legala, asupra carora au stabilit suplimentar de plata impozit pe profit .

Pe anul 2009, organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile de protocol, inregistrate peste limita legala, asupra carora au stabilit suplimentar de plata impozit pe profit .

Pe anul 2010, organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate cheltuielile de protocol, inregistrate peste limita legala si cheltuielile cu diurna lei , inregistrata ca deductibila fiscal peste limita legala, asupra carora au stabilit suplimentar de plata impozit pe profit.

Impozitul pe profit a fost stabilit in conformitate cu prevederile art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, potrivit caruia:

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

In conditiile in care prin prezenta decizie a fost respinsa ca neintemeiata contestatia formulata de SC X cu privire la cheltuielile.. se va respinge contestatia ca neintemeiata si cu privire la impozitul pe profit, stabilit suplimentar asupra acestor cheltuieli.

Referitor la majorarile de intarziere/ dobanzi, stabilite asupra impozitului pe profit stabilit suplimentar de , mentionam.

Din raportul de inspectie fiscala, rezulta ca accesoriile au fost calculate pe perioada 25.01.2008-26.07.2010, asupra impozitului pe profit stabilit suplimentar de plata, in conformitate cu prevederile art.119, 120 din OG. Nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

Societatea contestatoare contesta accesoriile in totalitate in conditiile in care contesta partial Decizia de impunere, respectiv cu privire la impozitul pe profit...

Din documentele existente la dosarul contestatiei rezulta ca asupra impozitului pe profit au fost calculate accesorii in valoare de...

Avand in vedere ca majorarile de intarziere/ dobanzile reprezinta masura accesorie in raport de debitul stabilit de plata iar prin prezenta decizie a fost respinsa contestatia ca neintemeiata cu privire la impozitul pe profit, potrivit principiului de drept “accesorium sequitur principale” se va respinge contestatia ca neintemeiata si cu privire la majorarile de intarziere/ dobanzile aferente.

In conditiile in care societatea contestatoare contestata in totalitate stabilite prin actul administrativ fiscal , insa contesta partial debitul stabilit de plata prin Decizia de impunere si nu prezinta argumentele pentru care intelege sa conteste si diferenta de accesorii, se va respinge contestatia ca nemotiva cu privire la majorarile de intarziere/dobanzile, in conformitate cu prevederile cu pct.11.1 lit.b) din Ordinul 450 /2013 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit caruia:

“b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

B) In ceea ce priveste TVA, majorari de intarziere,dobanzi si penalitati de intarziere, stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscala, prin decizia de impunere, contestate de societate, mentionam:

D.G.R.F.P. prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunte daca SC X datoreaza bugetului de stat TVA stabilita suplimentar in conditiile in care societatea a inregistrat pe perioada 2007-2010 cheltuieli de protocol si cheltuieli cu diurna peste limita admisa de lege, fara a efectua regularizarea TVA prevazuta de normele legale in vigoare.

In fapt, urmare a verificarii organelor de inspectie fiscala au constatat ca SCX , pe perioada 2007-2010, a inregistrat in evidentele contabile TVA deductibila aferenta facturilor emise de prestatorii de servicii care cuprind si cina festiva, decorare restaurant, servicii artistice

Avand in vedere ca cheltuielile inregistrate in evidentele contabile in baza facturilor mai sus enumerate sunt cheltuieli de protocol respectiv cheltuieli cu diurna care se incadreaza in prevederile art.21 alin.(3) lit.a) si lit.b) si care au deductibilitate limitata, societatea depasind aceasta limita, organele de inspectie fiscala au colectat suplimentar TVA in conformitate cu prevederile art.128 alin.(8) lit.f), art.129 din Codul fiscal si pct.6 alin.(11) lit.a) si alin.(12) si pct.7 din H.G. Nr.44/2004.

In contestatia formulata, referitor la acest capat de cerere societatea contestatoare sustine ca TVA a fost colectata eronat de catre organele de inspectie fiscala asupra cheltuielilor cu serviciile care depasesc plafonul de 2% a cheltuielilor de protocol in conditiile in care serviciile reprezentand cina festiva, decorare sala si program artistic nu pot fi separate de celelalte servicii de care societatea X a beneficiat in cadrul congresului; serviciile reprezentand cina festiva, decorare sala, program artistic sunt cheltuieli de marketing si promovare si nu cheltuieli de protocol.

Considera ca incadrarea operatiunii la pct.6 alin.(11) din Normele metodologice de aplicare a Titlului VI din Codul fiscal nu este corecta deoarece trebuia analizata din punct de vedere al TVA si nu din punct de vedere al tratamentului acestora din perspectiva impozitului pe profit.

Din punct de vedere al TVA numai in cazul bunurilor acordate gratuit de catre X s-ar putea pune problema de bunuri acordate in cadrul actiunilor de protocol si nu in cazul serviciilor.

Sustine ca acelasi tratament trebuia aplicat si pentru serviciile , reprezentand masa oferita angajatilor pentru care organele de inspectie fiscala au colectat TVA.

In cauza in speta sunt aplicabile prevederile art.128 alin.(8) lit.f) art.129 alin.(1) si alin.(5) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, potrivit carora:

-art.128

“(8) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):

f) acordarea de bunuri de mică valoare, în mod gratuit, în cadrul acțiunilor de sponsorizare, de mecenat, de protocol/reprezentare, precum și alte destinații prevăzute de lege, în condițiile stabilite prin norme.”

-art.129

“(1) Se consideră prestare de servicii orice operațiune care nu constituie livrare de bunuri, așa cum este definită la art. 128.[...]

(5) Nu constituie prestare de servicii efectuată cu plată:

a) utilizarea bunurilor rezultate din activitatea economică a persoanei impozabile, ca parte a unei prestări de servicii efectuată în mod gratuit, în cadrul acțiunilor de sponsorizare, mecenat sau protocol, precum și pentru alte destinații prevăzute de lege, în condițiile stabilite prin norme;”

La pct.6 alin.(11) lit.a) si alin.(12) din H.G. Nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal se prevede:

“(11) În sensul art. 128 alin. (8) lit. f) din Codul fiscal:

a) bunurile acordate gratuit în cadrul acțiunilor de protocol nu sunt considerate livrări de bunuri dacă valoarea totală a bunurilor acordate gratuit în cursul unui an calendaristic este sub plafonul în care aceste cheltuieli sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, astfel cum este stabilit la titlul II al Codului fiscal.”

(12) Încadrarea în plafoanele prevăzute la alin. (11) lit. a) - c) se determină pe baza datelor raportate prin situațiile financiare anuale. Nu se iau în calcul pentru încadrarea în aceste plafoane sponsorizările, acțiunile de mecenat sau alte acțiuni prevăzute prin legi, acordate în numerar. Depășirea plafoanelor constituie livrare de bunuri cu plată și se colectează taxa, dacă s-a exercitat dreptul de deducere a taxei aferente achizițiilor care depășesc plafoanele. Taxa colectată aferentă depășirii se calculează și se include în decontul întocmit pentru perioada fiscală în care persoana impozabilă a depus sau trebuie să depună situațiile financiare anuale.”

iar la pct.6 din același act normativ, dat în aplicarea art.129 din Codul fiscal se prevede:

(6) Prevederile pct. 6 alin. (11) și (12) se aplică, după caz, și pentru prevederile [art. 129 alin. \(5\) lit. a\) din Codul fiscal](#).

Din prevederile legale enunțate se reține că achiziționarea de bunuri și servicii de persoane impozabile în vederea acordării gratuite în cadrul acțiunilor de protocol nu sunt considerate livrări de bunuri sau prestări de servicii în limita în care sunt deductibile la calculul impozitului pe profit cheltuielile de protocol precum și cheltuielile cu diurna, limita stabilită la Titlu II “impozit pe profit”

Per a contrario, depășirea limitelor de deductibilitate prevăzute la titlu II al Codului fiscal, în speța art.21 alin.(3) lit.a) și b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu privire la bunurile și serviciile acordate gratuit în cadrul acțiunilor de protocol, constituie livrare de bunuri și se colectează taxa pe valoarea adăugată, dacă s-a exercitat dreptul

de deducere a taxei pe valoarea adaugata corespunzatoare depasirii, la achizitia acestora.

Potrivit prevederilor art.140 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , in vigoare pe perioada 2007-30.06.2010:

“(1) Cota standard este de 19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse. “

Iar pe perioada 01.07.2010-31.12.2010 se aplica prevederile art.140 din Codul fiscal, potrivit caruia:

“(1) Cota standard este de 24% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse.”

Avand in vedere prevederile legale citate mai sus, constatările organelor de inspectie fiscala si cele retinute la cap.III pct.A “Impozit pe profit” din prezenta decizie se retine ca organele de inspectie fiscala au stabilit in mod legal prin Decizia de impunere, taxa pe valoarea adaugata prin aplicarea cotei de 19 % respectiv 24% la valoarea de pret de achizitie a serviciilor cu cina festiva, decorare restaurant, servicii artistice acordate in mod gratuit participantilor la evenimentele stiintifice precum si servicii de masa acordate angajatilor urmare a deplasarii la evenimente organizate, care au depasit plafomnul de 2% respectiv 2,5 ori nivelul legal stabilit pentru institutiile publice si care reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit conform Titlului II art.21 alin.(3) lit.a) si b) din Legea nr.571./2003 privind Codul fiscal, in vigoare pe perioada verificata.

Prin urmare, in baza art.216 alin.1 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu pct.11.1 lit.a) din Ordinul 450 /2013 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX **din** Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscala, potrivit caruia:

“Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”

se va respinge contestatia ca neintemeiata cu privire la TVA stabilita suplimentar de plata prin Decizia de impunere.

Referitor la majorarile de intarziere/ dobanzi si penalitatile de intarziere stabilite asupra TVA de plata, mentionam.

Accesoriile au fost calculate, asupra TVA stabilita suplimentar de plata, in conformitate cu prevederile art.119, art.120, art.120^1 din OG. Nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere ca majorarile de intarziere/ dobanzile si penalitatile de intarziere reprezinta masura accesorie in raport de debitul stabilit de plata iar prin prezenta decizie a fost respinsa contestatia ca neintemeiata cu privire la TVA potrivit principiului de drept “accesorium sequitur principale” se va respinge contestatia ca neintemeiata si cu privire la majorarile de intarziere/ dobanzile si penalitatile de intarziere .

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 216 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se,

DECIDE

1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X , impotriva Deciziei de impunere, cu privire la suma totala, care se compune din:

- impozit pe profit
- majorari de intarziere/ dobanzi aferente impozitului pe profit de plata
- TVA
- majorari de intarziere/ dobanzi aferente TVA
- penalitati de intarziere aferente TVA

2.Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de SC X, impotriva Deciziei de impunere, cu privire la majorarile de intarziere/dobanzile in valoare de.. lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal , in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.