



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**
**Direcția Generală de Administrare a
Marilor Contribuabili**
Serviciul Soluționare Contestatii

ANAF

Direcția Generală de Administrare
a Marilor Contribuabili

Str. Lucretiu Patrascanu nr. 10,
Corp A, sector 3, București
Tel: 021 4089450
Fax: 021 4089301
e-mail: contestatii.DGAMC@anaf.ro

DECIZIA nr. 58 / 19.05.2017
privind soluționarea contestației depuse de
SC X SRL
înregistrată la Serviciul Soluționare Contestatii
din cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili
sub nr. SSC 1270/20.12.2016

Serviciul Soluționare Contestatii din cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili a fost sesizat de Biroul Vamal Dolj din cadrul Direcției Generale Regionale a Finantelor Publice Craiova, asupra contestației formulate de **SC X SRL** cu sediul social în X, str. Calea X, nr. X, județul X, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. X, având CIF X, prin reprezentantul convențional dna X, avocat, în baza împuternicirii avocaticale seria X nr. X, anexată în original la dosarul cauzei.

Societatea solicită anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/21.10.2016 emisă de Biroul Vamal Dolj din cadrul Direcției Generale Regionale a Finantelor Publice Craiova, în baza Procesului-Verbal de control nr. X/21.10.2016, prin care s-au stabilit în sarcina societății obligații fiscale suplimentare de plată **in suma totala de X lei compusa din :X lei TVA , cod B00 in suma de X lei si X lei accesorii (dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere) aferente TVA de plata .**

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 270 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere ca **Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/21.10.2016** a fost comunicata societatii in data de **25.10.2016**, iar contestatia a fost transmisă prin poștă în data de **07.12.2016**, conform ștampilei aplicată de Oficiul Postal pe plicul aflat în original la dosarul cauzei.

Constatand ca in speța sunt intrunite conditiile prevazute de art. 268, art. 269, art. 270 alin. (1) și art. 272 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, SC X SRL la data depunerii contestatiei figurand la pozitia nr. X din Anexa nr.1 „*Lista marilor contribuabili care sunt administrati de D.G.A.M.C. începand cu data de 1 februarie 2016*” la O.P.A.N.A.F. nr. 3702/2015 privind organizarea activitatii de administrare a marilor contribuabili, Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili este legal investit sa solutioneze contestatia formulata de SC X SRL.

I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/21.10.2016 emisa de Biroul Vamal Dolj din cadrul Directiei Generale Regionale a Finantelor Publice Craiova prin care s-au stabilit obligatii de plata suplimentare in **suma totala X lei, SC X SRL sustine urmatoarele:**

Contestatia depusa de societate vizeaza Decizia nr. X/21.10.2016 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, Procesul -verbal de control nr. X/21.10.2016 si anexele acestuia, calculul TVA si TVA aferent declaratiei vamale cu nr. X/08.02.2013, precum si calculul dobanzilor si penalitatilor aferente TVA-ului stabilite suplimentar de plata in sarcina contribuabilei.

Prin Declaratia vamala X/08.02.2013, societatea a pus in libera circulatie marfuri de inlocuire in cadrul regimului de perfectionare pasiva, inainte de realizarea exportului pentru marfurile de export temporar (import anticipat), fiind vorba despre inlocuirea unei piese dintr-un ansamblu pentru care s-a depus declaratie vamala si s-a platit integral taxa vamala, lema 15/25kV Transformers, transformator de tensiune cu accesorii cod

XCH000000-BPQ, achizitionata conform facturii X/02.07.2012. In perioada de garantie, o parte componenta a acestui transformator s-a defectat, respectiv sistemul de racire, iar vanzatorul a asigurat un produs de inlocuire, o componenta deja vamuita integral, pe factura proforma si pe ABB-ul de insotire a marfurilor fiind precizat expres ca valoarea de plata este zero.

Contestatarul sustine ca impunerea la intreaga valoare a bunului este nelegala deoarece plata este zero, iar pentru respectiva piesa a fost achitata integral taxa vamala la data achizitiei intregului ansamblu, fiind vorba despre o inlocuire si nu o punere in circulatie noua. Astfel, raportul de inspectie fiscala a fost emis cu incalcarea legii art. 137 alin. 1 potrivit caruia baza de impozitare a TVA se stabileste la suma de plata sau care urmeaza a se plati si nu la valoarea bunului supus inlocuirii. Conform art. 57 din legea 86/2006, procedura de determinare a valorii in vama este data de pretul platit sau de platit, ori in situatia X SRL acest pret este zero, nu X eur, suma la care s-a impus plata vamala.

Societatea face referire si la art. 58 din Legea 86/2006 potrivit caruia, in cazul in care declaratia se face prin reprezentant, asa cum este cazul X SRL care are comisionarul vamal SC X SRL, raspunderea este solida si nu exclusiva asa cum s-a stabilit nelegal prin raportul de control si deciziile de impunere.

II. Biroul Vamal Dolj din cadrul Directiei Generale Regionale a Finantelor Publice Craiova a emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/21.10.2016 prin care s-au stabilit obligatii de plata suplimentare in sarcina X SRL in suma totala de X lei, compusa din:

- TVA in suma de X lei;
- Majorari (dobanzi) si penalitati de intarziere aferente TVA in suma de X lei.

Organele vamale au efectuat, in perioada 22.08.2016-21.10.2016, reverificarea declaratiei vamale de punere in libera circulatie a marfurilor de inlocuire in cadrul regimului de perfectionare pasiva, inainte de realizarea exportului pentru marfurile de export temporar (import anticipat) cu nr. MRN:X/08.02.2013, depusa la Biroul Vamal Dolj de catre X SRL. Declaratia vamala a avut la baza factura nr. X/04.02.2013 emisa de partenerul extern X Elvetia, in care valoarea totala facturata a fost de X EUR. Marfurile de inlocuire au fost puse in libera circulatie sub denumirea comerciala „parti transformator de tensiune: sistem de racire pentru transformator, tip

XCH204002-BPQ=1 buc (produs de inlocuire in transformator in perioada de garantie), marfa in perfectionare pasiva”, conform mentiunilor inscrise in Caseta 31- „Descriere marfa” – articol nr. 1, din Declaratia vamala nr. MRN:X/08.02.2013.

Ca urmare a activitatii de reverificare a declaratiei vamale nr. MRN:X/08.02.2013 si a documentelor atasate acesteia, organele vamale au constatat ca valoarea in vama a marfurilor de inlocuire puse in libera circulatie in cadrul regimului de perfectionare pasiva, inainte de realizarea exportului pentru marfurile de export temporar (import anticipat), conform declaratiei vamale cu nr. MRN:X/08.02.2013, este reprezentata de valoarea totala facturata de X Eur inscrisa in factura externa nr. X/04.02.2013. Astfel, organele vamale au considerat ca X SRL a declarat eronat, in caseta 47- „Calculul impozitelor, Tip impozit -B00- taxa pe valoarea adaugata”, baza de impozitare pentru calcularea taxei pe valoarea adaugata ca fiind suma de X lei, aceasta reprezentand cuantumul taxelor vamale.

Organele fiscale au constatat ca, la data indeplinirii formalitatilor vamale pentru marfurile ce au facut obiectul declaratiei vamale cu nr. MRN:X/08.02.2013, s-a nascut o datorie vamala suplimentara in sarcina X SRL, in calitate de titular al operatiunii vamale, luand in considerare urmatoarele:

Art. 1 – Parti transformator de tensiune: Sistem de racire pentru transformator, tip XCH204002-BPQ = 1 buc;

- Valoare marfa = X EUR, conform facturii externe nr. X/04.02.2013;
- Curs de schimb la data declaratiei vamale nr. MRN:X/08.02.2013: 1 EUR= 4,3727 lei;
- Valoare in vama = X lei (X EUR * 4,3727 lei);
- Taxa vamala datorata = X lei (X lei * 2,2%);
- Baza de impozitare recalculata, pentru calculul taxei pe valoarea adaugata: X lei (X EUR * 4,3727 lei + X lei);
- Taxa pe valoarea adaugata datorata la data declaratiei vamale: X lei (X lei *24%);
- Taxa pe valoarea adaugata platita la data declaratiei vamale: X lei
- Diferenta de taxa pe valoare adaugata, de plata: X lei.

Pentru achitarea cu intarziere a taxei pe valoare adaugata stabilita suplimentar de plata in urma operatiunii de reverificare efectuata de organele vamale, s-au calculat pana la data de 21.10.2016 accesorii de plata in suma de X lei, reprezentand majorari/dobanzi si penalitati de intarziere.

III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile societății contestatoare și constatările organului fiscal, se rețin următoarele în ceea ce privește suma de X lei reprezentând TVA și accesorii aferente TVA stabilite suplimentar prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/21.10.2016:

Cauza supusă soluționării este dacă în mod legal și temeinic organele vamale au stabilit în sarcina contestatarii TVA suplimentar de plată și accesorii aferente TVA în suma de X lei, în condițiile în care din argumentele contestatarii și probatoriul administrat nu rezultă o altă situație de fapt decât cea constatată de organele vamale.

In fapt, în data de 09.07.2012, X SRL a depus la Biroul Vamal Dolj declarația vamală nr. MRN: X/09.07.2012, cod regim vamal 4000, prin care a pus în liberă circulație, în baza facturii nr. X/02.07.2012 ce prevede o valoare totală facturată de X CHF, emisă de partenerul extern X din Elveția, marfurile cu denumirea comercială „Transformator de tensiune cu accesorii, cod XCH000000-BPQ, 8100 KVA, 15/25 KV = 1 buc. (marfa în 3 colete)”.

Ulterior, în perioada de exploatare, părțile contractante au convenit ca o parte a transformatorului de tensiune, și anume sistemul de racire tip XCH204001-BPQ, să fie înlocuit cu un alt sistem de racire, tip XCH204002-BPQ, acesta fiind o versiune îmbunătățită a vechiului sistem, conform precizărilor furnizorului din factura X/06.02.2013. De asemenea, în factura se menționează că X SRL nu va plăti pentru acest nou sistem, fiind vorba de o operațiune de înlocuire a unei piese vechi cu o piesă nouă, mai performantă. Sistemul de racire înlocuit, tip XCH204001-BPQ a fost returnat către X, în cadrul termenului de returnare de 60 de zile solicitat de contestatara Biroului Vamal Dolj. În acest sens, a fost întocmită de către X SRL, ulterior importului piesei de înlocuire, prin reprezentantul legal SC X SRL, declarația vamală de export nr. X/05.03.2013, în caseta nr. 22 – „Moneda și valoarea totală factură” fiind trecută suma de X Eur.

În data de 08.02.2013, societatea a întocmit, prin reprezentantul SC X SRL Craiova, declarația vamală cu nr. MRN:X/08.02.2013, cod vamal 4800, prin care a pus în liberă circulație marfuri de înlocuire (sistem de racire pentru transformator, tip XCH204002-BPQ) în cadrul regimului de perfecționare pasivă, înainte de realizarea exportului pentru marfurile de export temporar (sistem de racire tip XCH204001-BPQ). La data respectivă,

X SRL a achitat taxe vamale in suma de X lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei (X lei * 24%).

Documentele care au stat la baza intocmirii declaratiei vamale MRN:X/08.02.2013, inscrise in Caseta 44 -„Documente atasate” din aceasta declaratie vamala au fost:

- Factura nr. X/04.02.2013;
- Declaratia pentru valoare in vama nr. X/07.02.2013;
- Declaratia vamala de punere in libera circulatie cu nr. MRN:X/09.07.2012;
- Factura nr. X/02.07.2012;
- Packing List nr. fn/29.06.2012;
- Document de transport CMR nr. X/1/04.02.2013;
- Contract nr. fn/27.09.2011 si corespondenta cu partenerul extern;
- Imputernicire de vamuire nr. fn/07.02.2013;
- Adresa nr.X/07.02.2013;
- Document de tranzit T1 cu nr. MRN:X/04.02.2013;
- Certificat de inregistrare in scopuri de TVA seria X nr. X/01.01.2007;
- Certificat constatator eliberat de ORC Dolj la data de 24.03.2011.

In urma reverificarii declaratiei vamale nr. MRN: X/08.02.2013 si a documentelor in baza careia a fost intocmita, organele vamale au constatat ca valoarea in vama a marfurilor de inlocuire puse in circulatie in cadrul regimului de perfectionare pasiva, inainte de realizarea exportului pentru marfurile de export temporar (import anticipat), este reprezentata de valoarea totala facturata de X Eur (X lei la cursul 1Eur = 4,3727 lei), avand in vedere suma inscrisa in factura nr. X/04.02.2013 emisa de furnizorul din Elvetia, X si precizarile contestatareii din declaratia vamala. Astfel, s-a retinut ca societatea a declarat in mod eronat baza de impozitare pentru calculul TVA ca fiind X lei, corect fiind X lei, reprezentand valoarea in vama a marfurilor la care se adauga orice taxe , impozite si comisioane datorate ca urmare a importului de bunuri in Romania. Consecinta declararii eronate a bazei de impozitare a condus la achitarea catre bugetul de stat a sumei de X reprezentand TVA, suma corecta fiind de X lei.

In consecinta, pentru diferenta de TVA in suma de X lei si accesoriile aferente in suma de 8.291 lei a fost emisa Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/21.10.2016.

In drept, recalcularea taxei pe valoarea adaugata s-a facut in temeiul art. 100 alin. (1) , alin. (3) si alin. (6) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, care precizeaza:

„(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

(3) Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.

(6) In cadrul controlului ulterior al declaratiilor, autoritatea vamala stabileste, potrivit alin. (3) si diferentele in plus sau in minus privind alte taxe si impozite datorate statului in cadrul operatiunilor vamale, luand masuri pentru incasarea diferentelor in minus constatate. Diferentele in plus privind aceste taxe si impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementeaza”.

Conform art. 110 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, *„Dreptul organului fiscal de a stabili creante fiscale se prescrie in termen de 5 ani, cu exceptia cazului in care legea dispune altfel”.*

Astfel, organele fiscale din cadrul Biroului Vamal Dolj au procedat, inlauntrul termenului de prescriptie de 5 ani, la reverificarea declaratiei vamale de punere in libera circulatie a marfurilor de inlocuire in cadrul regimului de perfectionare pasiva, inainte de realizarea exportului pentru marfurile de export temporar (import anticipat), avand in vedere datele inscrise in declaratie si datele inscrise in documentele in baza carora s-a intocmit declaratia vamala anterior mentionata. Urmare a reverificarii, autoritatea vamala a constatat diferente in minus in suma de X lei reprezentand taxa pe valoare adaugata si a luat masuri pentru incasarea sumei respective prin emiterea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/21.10.2016.

Referitor la faptul generator si exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata, se retin prevederile legale stipulate in art. 136 alin. (1) si (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

„(1) În cazul în care, la import, bunurile sunt supuse taxelor vamale, taxelor agricole sau altor taxe comunitare similare, stabilite ca urmare a unei politici comune, faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care intervin faptul generator și exigibilitatea respectivelor taxe comunitare.

(2) În cazul în care, la import, bunurile nu sunt supuse taxelor comunitare prevăzute la alin. (1), faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care ar interveni faptul generator și

exigibilitatea acelor taxe comunitare dacă bunurile importate ar fi fost supuse unor astfel de taxe.”

Spetei in cauza ii sunt aplicabile si prevederile art. 201 alin. (1) lit. a), alin. (2), alin. (3) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului, din 12 octombrie 1992, de instituire a Codului Vamal Comunitar (dispozitii legale ce se regasesc si la art. 77 alin. (1), lit. a), alin. (2) si alin. (3) din Regulamentul (UE) nr. 952/2013 de stabilire a Codului Vamal al Uniunii):

„(1) O datorie vamala la import poate sa ia nastere prin:

a) punerea in libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import.

(2) O datorie vamala se naste in momentul acceptarii declaratiei vamale in cauza.”

Conform art. 157 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, *„Taxa pentru importuri de bunuri, cu exceptia importurilor scutite de taxa, se plateste la organul vamal in conformitate cu reglementarile in vigoare privind plata drepturilor de import. Importatorii care detin o autorizatie unica pentru proceduri vamale simplificate, eliberata de alt stat membru, sau care efectueaza importuri de bunuri in Romania din punct de vedere al TVA pentru care nu au obligatia de a depune declaratii vamale de import trebuie sa plateasca taxa pe valoarea adaugata la organul vamal pana la data la care au obligatia depunerii declaratiei de import pentru TVA si accize”.*

Astfel, faptul generator si exigibilitatea TVA intervin la data la care intervin faptul generator si exigibilitatea taxelor vamale aferente bunurilor care sunt supuse taxelor vamale, respectiv la data la care ar interveni faptul generator și exigibilitatea taxelor aferente bunurilor importate daca acestea ar fi fost supuse unor astfel de taxe, in cazul bunurilor care nu sunt supuse taxelor vamale. In momentul punerii in libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import si acceptarii declaratiei vamale depuse, ia nastere datoria vamala la import. Nasterea datoriei vamale reprezinta, totodata, faptul generator si data exigibilitatii taxei pe valoarea adaugata.

In acelasi sens sunt si precizarile din punctul de vedere nr. X/25.02.2016 emis de Directia generala de legislatie Cod fiscal si reglementari vamale din cadrul Ministerului Finantelor Publice, potrivit carora: *„...in cazul plasarii marfurilor sub regim vamal de perfectionare pasiva in sistem de schimb de marfuri standard cu import anticipat, nu sunt aplicabile prevederile art. 142 alin. (1) lit. (i) din Codul fiscal, fiind corecta perceperea TVA la momentul punerii in libera circulatie a produselor de inlocuire la valoarea integrala a produselor de inlocuire...”.*

Prin urmare, organul de solutionare a contestatiei retine ca organele vamale au procedat in mod corect la perceperea taxei pe valoarea adaugata

aferenta importului sistemului de racire la momentul punerii in libera circulatie a produselor de inlocuire.

Conform prevederilor art. 119 alin. (1), art. 120 alin. (1) si art. 120¹ alin. (1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, precum si prevederilor art. 173 alin. (1), art. 174 alin. (1) si art. 176 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare:

OG 92/2003

„Art. 119 Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

Art. 120 Dobanzi

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

Art. 120¹ Penalitati de intarziere

(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale.”

Legea nr. 207/2015

Art. 173 Dispozitii generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de către debitor a obligatiilor fiscale principale, se datoreaza după acest termen dobanzi și penalitati de intarziere.

Art. 174 Dobanzi

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, începand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

Art. 176 Penalitati de intarziere

(1) Penalitatile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv (...).”

Față de prevederile legale invocate, se reține că, pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează dobânzi/majorări de întârziere pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

Avand in vedere ca data punerii in libera circulatie a marfurilor de inlocuire (sistem de racire pentru transformator, tip XCH204002-BPQ) si data acceptarii declaratiei vamale la import nr. MRN:X este data de 08.02.2013, rezulta ca taxa pentru valoarea adaugata trebuia achitata de societate la acea data.

Pentru achitarea cu intarziere a TVA-ului, organele fiscale au calculat in mod legal majorari (dobanzi) si penalitati de intarziere in suma de X lei pentru perioada 09.02.2013-21.10.2016.

Contestatarul invoca incalcarea prevederilor art. 137 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, sustinand ca baza de impozitare este stabilita la suma de plata sau care urmeaza a se plati si nu la valoarea bunului supus inlocuirii.

Fata de aceasta sustinere, in speta, fiind vorba de un import, se aplica prevederile art. 139 –„Baza de impozitare pentru import” din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal:

„(1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută.

(2) Baza de impozitare cuprinde cheltuielile accesorii, precum comisioanele, cheltuielile de ambalare, transport și asigurare, care intervin până la primul loc de destinație a bunurilor în România, în măsura în care aceste cheltuieli nu au fost cuprinse în baza de impozitare stabilită conform alin. (1), precum și cele care decurg din transportul către alt loc de destinație din Comunitate, în cazul în care locul respectiv este cunoscut la momentul la care intervine faptul generator. Primul loc de destinație a bunurilor îl reprezintă destinația indicată în documentul de transport sau în orice alt document în baza căruia bunurile sunt importate în România ori, în absența unei astfel de mențiuni, primul loc de descărcare a bunurilor în România”.

Potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, cu modificarile si completarile ulterioare:

„ Valoarea in vama a marfurilor importate este valoarea de tranzactie, respectiv pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri atunci cand sunt vandute pentru export pe teritoriul vamal al Comunitatii, ajustat, cand este cazul, in conformitate cu articolele 32 si 33.....”.

„Valoarea in vama se declara de catre importator, care este obligat sa depuna la biroul vamal o declaratie pentru valoarea in vama, insotita de facturi sau de alte documente de plata a marfii si a cheltuielilor pe parcurs extern, aferent acesteia”, se precizeaza la art. 58 alin. (1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere cele anterior mentionate, se retine ca baza de impozitare pentru calculul taxei pe valoarea adaugata este reprezentata de valoarea in vama a bunurilor, la care se adauga orice taxe, impozite, comisioane si alte taxe datorate in afara Romaniei, precum si cele datorate ca urmare a importului bunurilor in Romania, cu exceptia taxei pe valoarea adaugata ce urmeaza a fi perceputa.

Se constata ca pentru importul produsului de inlocuire sistem de racire pentru transformator tip XCH204002-BPQ in cadrul regimului de perfectionare pasiva, inaintea exportului pentru marfurile de export temporar, valoarea in vama si, prin urmare, baza de impozitare, este reprezentata de valoarea total facturata de X Eur inscrisa in factura externa nr. X/04.02.2013, emisa de partenerul X din Elvetia.

In sustinerea acestei afirmatii sunt luate in considerare si sumele inscrise de contestatara in Declaratia vamala nr. MRN:X/08.02.2013 si in Declaratia pentru valoarea in vama nr. X/07.02.2013, si anume:

-in Caseta 22 – „Moneda si valoarea total facturata” din Declaratia vamala nr. MRN:X/08.02.2013, X SRL, prin reprezentantul legal SC X SRL Craiova, a declarat suma de X Eur ca fiind valoarea total facturata pentru marfurile importate anticipat;

-in caseta 11 (a)- „Pretul net in moneda de facturare (pretul efectiv platit sau pretul platit pentru tranzactie la momentul evaluarii in scop vamal)” din Declaratia pentru valoarea in vama nr. X/07.02.2013 intocmita si semnata de catre X SRL, pretul net in moneda de facturare completat de contestatara este de X Eur;

-in caseta 24 – „Valoarea declarata” din Declaratia pentru valoarea in vama nr. X/07.02.2013 a fost completata de catre societate suma de X lei, reprezentand echivalentul in lei a sumei de X Eur calculat la cursul de X lei/eur.

Valoarea in vama, declarata de catre X SRL, s-a stabilit in baza facturii externe nr. X/04.02.2013 intocmita de X potrivit careia pretul produsului „sistem de racire pentru transformator tip XCH204002-BPQ = 1 buc.” este de X Eur. Mentiunea „fara plata” inscrisa de furnizorul marfurilor pe factura externa trebuie interpretata in sensul ca valoarea marfurilor importate anticipat nu este platita in realitate, ci este o valoare de plata ce se compenseaza cu valoarea marfurilor ce urmeaza a fi exportate. De altfel, la

dosarul contestatiei se regasesc Declaratia vamala nr. MRN:X/05.03.2013 si factura proforma nr. X/04.03.2013 in care pretul bunului inlocuit (XCH204001-BPQ) exportat in Elvetia de X SRL a fost tot de X Eur, reiesind din acestea ca valoarea de plata se compenseaza, insa acest lucru nu exonereaza societatea de la plata TVA-ului aferent valorii in vama declarate in baza documentelor justificative, in acest caz in baza facturii nr. X/04.02.2013 emise de furnizorul extern. Faptul ca perceperea TVA se realizeaza la valoarea integrala a produsului de inlocuire si la momentul punerii in libera circulatie a acestuia reiese si din Adresa nr. X/25.02.2016 intocmita de Directia Generala de legislatie Cod fiscal si reglementari vamale din cadrul Ministerului Finantelor Publice.

De asemenea, se retine ca societatea nu beneficiaza de scutirea de TVA deoarece legislatia in domeniul TVA, prin art. 142 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 571/2003, prevede posibilitatea scutirii de TVA doar pentru reimportul de bunuri in Romania, efectuat de persoana care a exportat bunurile in afara Comunitatii, pentru a fi supuse unor reparatii, transformari, adaptari, asamblari sau altor lucrari asupra bunurilor mobile corporale, cu conditia ca aceasta scutire sa fie limitata la valoarea bunurilor in momentul exportului acestora in afara Comunitatii. In cazul societatii X SRL, aceasta nu a exportat bunul in afara Comunitatii in vederea repararii/adaptarii si, prin urmare, taxa pe valoarea adaugata este datorata de societate in mod legal.

Avand in vedere cele anterior mentionate, organul de solutionare a contestatiei retine ca in mod corect si legal au fost stabilite in sarcina societatii obligatii suplimentare de plata reprezentand TVA si accesorii aferente acestora calculate pana la data de 21.10.2016, in suma totala de X lei.

Referitor la sustinerea contestatarei potrivit careia „in situatia in care declaratia se face prin reprezentant.....raspunderea este solidara si nu exclusiva cum ni s-a stabilit nelegal prin raportul de control si deciziile de impunere”, se retin prevederile art. 201 alin. (3) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului, din 12 octombrie 1992, de instituire a Codului Vamal Comunitar:

„(3) Debitorul vamal este declarantul. In situatia unei reprezentari indirecte, persoana in numele careia se face declaratia vamala este, de asemenea, debitor vamal.”

Atunci cand se intocmeste o declaratie vamala privind unul dintre regimurile mentionate la alineatul (1) pe baza informatiilor care conduc la faptul ca toate sau o parte a drepturilor legal datorate nu au fost incasate, persoanele care au oferit informatiile necesare la intocmirea declaratiei si

care stiau sau care ar fi trebuit sa stie in mod normal ca aceste informatii erau false, pot fi considerate, de asemenea, debitori vamali in conformitate cu dispozitiile nationale in vigoare”.

De asemenea, spetei in cauza ii sunt aplicabile si prevederile art. 199 alin. (1) din Regulamentul Comisiei (CEE) nr. 2454/93 al Comisiei din 2 iulie 1993 de stabilire a unor dispozitii de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar:

„(1) Fara a se aduce atingere eventualei aplicari a dispozitiilor penale, depunerea la biroul vamal a unei declaratii semnate de catre declarant sau de catre reprezentantul acestuia angajează răspunderea declarantului sau a reprezentantului acestuia în conformitate cu dispozițiile în vigoare cu privire la:

- corectitudinea informațiilor înscrise în declarație;
- autenticitatea documentelor prezentate; și
- respectarea tuturor obligațiilor care decurg din plasarea respectivelor mărfuri sub regimul avut în vedere”.

Prevederile articolul 58 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei invocat de X SRL nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat face referire la atragerea raspunderii solidare a reprezentantului in cazul in care declaratia pentru valoarea in vama este depusa de catre acesta. In cazul de fata, Declaratia pentru valoarea in vama nr. 25.07.02.2013 a fost depusa de societatea X SRL, conform stampilei societatii aplicata in Caseta nr. 10.

Avand in vedere argumentele anterior mentionate, se constata ca depunerea unei declaratii vamale la autoritatea vamala atrage raspunderea titularului de operatiune pentru corectitudinea informatiilor inscrise in declaratie si pentru respectarea tuturor obligatiilor ce decurg din plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat. Astfel, obligatia de a calcula si a evidentia in declaratiile vamale drepturile de import si taxa pe valoarea adaugata revine titularului de operatiune odata cu depunerea declaratiei vamale.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul actelor normative invocate și în baza prevederilor art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră „(1) Prin decizie contestația poate fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă”, coroborate cu prevederilor pct. 11.1 lit. a) din OPANAF nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care prevăd „11.1. Contestația poate fi respinsă ca: a) neîntemeiată,

*În situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”, se va respinge ca neîntemeiata contestația formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/21.10.2016 pentru suma de **X lei**.*

Pentru cele arătate și conform temeiurilor legale invocate în prezenta decizie, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiata a contestației formulate de SC X SRL împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X emisă de Serviciul Biroul Vamal Dolj din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice – Craiova, în baza Procesului–Verbal de control nr. X/21.10.2016, prin care s-au stabilit în sarcina societății obligații fiscale suplimentare de plată în **suma totală de X lei** compusă din :

- X lei reprezentând TVA
- X lei reprezentând majorări (dobânzi) și penalități de întârziere aferente TVA, calculate până la data de 21.10.2016.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul X sau la Tribunalul X în termen de 6 luni de la data comunicării.

Director General
X

