

18

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL GALAȚI  
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Decizia numărul 261

Ședința publică de la [REDACTED]

1642 / Fca

Completul compus din:

PREȘEDINTE [REDACTED]

Judecător [REDACTED]

Judecător [REDACTED]

Grefier [REDACTED]

La ordine fiind soluționarea recursului declarat de contestatoarea S.C. [REDACTED] S.R.L. cu sediul în Brăila, [REDACTED] nr. [REDACTED] bl. [REDACTED] sc. [REDACTED] parter, ap. [REDACTED], jud. Brăila, împotriva sentinței nr. 1642/Fca/[REDACTED] pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr. [REDACTED].

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns pentru recurenta S.C. [REDACTED] S.R.L. Brăila av. [REDACTED] lipsă fiind reprezentantul intimatei Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Întrebat fiind reprezentantul recurenteii arată că nu mai are alte cereri de formulat, depune la dosar taxa judiciară de timbru aferentă cererii de repunere pe rol.

Curtea având în vedere că nu mai sunt alte cereri de formulat, constată cauza în stare de judecată.

Reprezentantul recurenteii susține oral motivele de recurs, arătând că instanța de fond a anulat ca netimbrată acțiunea fără a lua în considerare cererea prin care a solicitat amânarea cauzei, întrucât în acea perioadă era în concediu de dihnă dovadă făcută cu adeverința de la Baroul de Avocați. Consideră că în mod flagrant a fost încălcat dreptul la apărare, fiind respinsă cererea pentru lipsă de apărare fără a fi pusă în discuție excepția de netimbrare. În concluzie solicită admiterea recursului casarea hotărârii atacate și trimiterea cauzei pentru continuarea judecării, fără cheltuieli de judecată.

CURTEA

Asupra recursului declarat de reclamanta SC [REDACTED] SRL Brăila împotriva sentinței nr. 1642/[REDACTED] pronunțată de Tribunalul Brăila.

Din actele și lucrările dosarului rezultă următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Brăila sub nr. [REDACTED], reclamanta SC [REDACTED] SRL Brăila a chemat în judecată pe pârâta ANAF – DGFP Brăila, pentru ca, prin hotărârea judecătorească ce se va pronunța, să se dispună să se dispună anularea deciziei nr. 216/[REDACTED] ce a fost comunicată la data de [REDACTED].2010.

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că debitele au fost calculate nelegal deoarece organele de inspecție fiscală au constatat existența unui număr de [REDACTED]



facturi – în valoare de [REDACTED] lei, pe care le-au considerat cheltuieli nedeductibile fiscal, fără a se ține cont de o situație reală și de particularitățile activității din cadrul societății.

De asemenea arată că organul de inspecție fiscală a imputat societății că agentul economic nu a prezentat fundamentarea cheltuielilor cu documente, situații de lucrări, procese verbale de recepție.

Reclamanta nu a timbrat cererea cu taxa judiciară de timbru astfel ca prin rezoluția de primire a acțiunii i s-a pus în vedere să depună taxa de timbru de [REDACTED] lei și timbru judiciar de [REDACTED] lei sub sancțiunea anulării cererii ca netimbrată și a fost citat cu aceasta mențiune a timbrării, însă nu s-a conformat dispozițiilor instanței.

Prin sentința nr. 1642/[REDACTED] Tribunalul Brăila a anulat ca netimbrată acțiunea reclamantei.

Pentru a pronunța această soluție, tribunalul a reținut că deși i s-a pus în vedere acesteia să satisfacă cerința timbrajului însă de la [REDACTED] 2011, data dovezii de comunicare a citației, până la termenul sorocit, adică [REDACTED] 2011 această cerință nu a fost satisfăcută.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs reclamanta SC [REDACTED] SRL Brăila criticile sale vizând greșita anulare a cererii sale ca netimbrată.

În dezvoltarea motivelor de recurs, aceasta a susținut că apărătorul său nu s-a putut prezenta în fața instanței și că a solicitat pentru acest motiv amânarea cauzei. Fără a ține seama de această cerere, tribunalul a anulat acțiunea ca netimbrată.

Analizând întregul material probator administrat în cauză, curtea constată că sunt nefondate criticile formulate, astfel încât nu se impune reformarea hotărârii recurate.

Printr-o corectă și integrală apreciere a materialului probator administrat în cauză, tribunalul a pronunțat o soluție legală și temeinică a cărei reformare nu se impune. Stabilind adevăratele raporturi juridice dintre părți, instanța a dat o corectă dezlegare pricinii.

Criticile formulate nu sunt fondate pentru următoarele considerente:

Verificând îndeplinirea cerințelor de timbrare a acțiunii, curtea constată că acestea nu au fost îndeplinite, astfel încât recursul de față urmează a fi respins.

Potrivit disp. art. 1 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, cererile și acțiunile introduse la instanțele judecătorești sunt supuse taxelor de judicare de timbru prevăzute de această lege și se taxează ca atare.

Pe de altă parte, art. 20 alin. 1 și 2 din aceeași lege instituie obligativitatea plății anticipate a taxelor judiciare de timbru, cel mai târziu până la primul termen de judecată. Neîndeplinirea acestei cerințe are drept consecință anularea cererii în condițiile art. 20 alin. 3 din lege.

Totodată, art. 1 din OUG nr.32/1995, instituind obligativitatea plății timbrului judiciar pentru toate cererile susceptibile a fi timbrate cu taxa judiciară de timbru, a precizat și sancțiunea neîndeplinirii acestei cerințe în art. 9 alin.1, respectiv anularea cererii.

Din verificarea actelor dosarului, rezultă că recurenteii i s-a pus în vedere prin citația de la dosar fila [REDACTED] să timbreze acțiunea cu [REDACTED] lei taxă judiciară de timbru și [REDACTED] lei timbru judiciar.



Întrucât la termenul din [redacted] 2011 s-a constatat că recurenta reclamantă nu a satisfăcut această cerință, corect tribunalul a anulat acțiunea ca atare.

Împrejurarea că apărătorul acesteia nu s-a putut prezenta nu justifică omisiunea, atâta vreme cât din ianuarie și până în iunie, la termenul de judecată, avea posibilitatea să timbreze și să depună la dosar dovezile de consemnare.

Pentru toate aceste considerente, curtea urmează ca în temeiul art. 312 alin 1 din C.proc.civ. să respingă recursul declarat în cauză ca nefondat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
D E C I D E

Respinge ca nefondat recursul declarat de contestatoarea S.C. [redacted] S.R.L. cu sediul în Brăila, [redacted] nr. [redacted] bl. [redacted] sc. [redacted] parter, ap. [redacted] jud. Brăila, împotriva sentinței nr. 1642/Fca [redacted] 011 pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr. [redacted] 13/2011.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică de la [redacted] [redacted] 2011.

Președinte,  
[redacted]  
[Signature]

Judecător,  
[redacted]  
[Signature]

Judecător,  
[redacted]  
[Signature]

Grăfier,  
[redacted]  
[Signature]

Red. [redacted]  
Dact. [redacted]  
Fond [redacted]

14.12.2011  
Conferință cu  
Originalul



BE

ist

P.

otărâr