

Dosar nr. [REDACTED]

Codul operatorului de date personale: 4481

**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL BRĂILA SECȚIA COMERCIALA**  
**SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV**  
**SENTINȚA Nr. 1642/Fca**

Ședința publică de la [REDACTED] 2011

Președinte [REDACTED]

Grefier [REDACTED]

La ordine fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamanta SC [REDACTED] SRL, cu sediul în Brăila, calea [REDACTED] nr. [REDACTED], bl. [REDACTED] sc. [REDACTED] parter, în contradictoriu cu pârâta ANAF – Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila, cu sediul în Brăila, str. Delfinului nr.1, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut în ședință publică au lipsit părțile.

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință arătându-se că procedura de citare este completă, nu s-a timbrat acțiunea așa cum s-a pus în vedere prin citație, nu s-a depus întâmpinare, reclamanta prin apărător a formulat cerere pentru lipsă de apărare, primul termen de judecată, m după care;

Instanța, respinge cerere pentru lipsă de apărare a reclamantei deoarece timbrajul este preexistent cererii pentru lipsă de apărare.

Instanța pune în discuția părților excepția de netimbrare a acțiunii întrucât nu s-a depus taxa de timbru și timbrul judiciar în cuantumul menționat pe citația comunicată reclamantului.

Deliberând, instanța a pronunțat următoarea hotărâre de contencios administrativ:

**TRIBUNALUL**

Asupra acțiunii în contencios administrativ de față:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. [REDACTED], reclamanta SC [REDACTED] SRL Brăila a chemat în judecată pe pârâta ANAF – DGFP Brăila, pentru ca, prin hotărârea judecătorească ce se va pronunța, să se dispună să se dispună anularea deciziei nr.216/[REDACTED].2010 ce a fost comunicată la data de [REDACTED].2010.

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că debitele au fost calculate nelegal deoarece organele de inspecție fiscală au constatat existența unui număr de [REDACTED] facturi – în valoare de [REDACTED] lei, pe care le-au considerat cheltuieli nedeductibile fiscal, fără a se ține cont de o situație reală și de particularitățile activității din cadrul societății.

De asemenea arată că organul de inspecție fiscală a imputat societății că agentul economic nu a prezentat fundamentarea cheltuielilor cu documente, situații de lucrări, procese verbale de recepție.

Reclamanta nu a timbrat cererea cu taxa judiciară de timbru astfel ca prin rezoluția de primire a acțiunii i s-a pus în vedere să depună taxa de

timbru de [redacted] lei si timbru judiciar de [redacted] lei sub sanțiunea anulării cererii ca netimbrata si a fost citat cu aceasta mențiune a timbrării, însă nu s-a conformat dispozițiilor instanței.

Potrivit dispozițiilor art.114 C.pr.civ "la primirea cererii de chemare in judecata, presedintele.... va verifica daca aceasta intruneste cerintele prevazute de lege".

In cauza sunt aplicabile prevederile art.3 litera m din Legea nr.146/1997 privind taxele judiciare de timbru potrivit cărora acțiunile și cererile introduse la instanțele judecătorești sunt supuse taxelor judiciare prevăzute de această lege și se timbrează astfel: cereri introduse de cei vătămați în drepturile lor printr-un administrativ sau prin refuzul nejustificat al unei autorități administrative de a le rezolva cererea referitoare la un drept recunoscut de lege - cererea cu caracter patrimonial prin care se solicită și repararea pagubelor suferite - 10% din valoarea pretinsă, dar nu mai mult de [redacted] lei.

Dispozițiile art.20 alin.1 și 2 din aceeași lege prevăd că taxele judiciare se plătesc anticipat, iar dacă taxa judiciară de timbru nu a fost achitată la înregistrarea cererii, se va pune în vedere petentului achitarea ei până la primul termen de judecată.

Neîndeplinirea obligației de plată a taxei de timbru la termenul stabilit se sancționează cu anularea cererii, potrivit dispozițiilor art.20 alin.3 din aceeași lege.

Intrucat reclamanta nu a facut dovada indeplinirii obligatiei legale de plata a taxei mentionata pentru termenul ce i-a fost acordat in acest sens, instanta urmeaza ca, in temeiul art.137 C.p.civ. in referire la art.20 alin.3 din Legea nr.146/1997, sa anuleze ca netimbrata acțiunea.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE**

**Anulează** ca netimbrata acțiunea formulată de reclamanta SC [redacted] SRL, cu sediul în Brăila, calea [redacted] nr.[redacted], bl. [redacted], sc. [redacted], parter, în contradictoriu cu pârâta ANAF – **Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila**, cu sediul în Brăila, str.Delfinului nr.1.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, azi, [redacted] 2011.

Președinte,  
[redacted]

Grefier,  
[redacted]