

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
**Directia Generala a Finantelor Publice Harghita**

**DECIZIA nr. 10 din 2008**

privind solutionarea contestatiei formulata de

**S.C. x S.R.L. -**

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita  
sub nr..03.2008

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, prin adresa nr..03.2008, asupra contestatiei formulate de **S.C. x S.R.L.** cu sediul in, judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva procesului verbal de control nr..02.2008 si a deciziei pentru regularizarea situatiei nr. .02.2008 emise de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, prin care s-au stabilit obligatii suplimentare de plata in **suma totala de-- lei**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

**I. S.C. x S.R.L.**, prin contestatia depusa la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, inregistrata sub nr..03.2008, solicita revocarea si anulara procesului verbal de control nr..02.2008. Contestatia, la solicitarea organului de solutionare a contestatiei, a fost completata de societatea contestatoara, inregistrata la DGFP Harghita sub nr..03.2008, in sensul ca aceasta se refera si la decizia pentru regularizarea situatiei nr. .02.2008.

Societatea contestatoara, in sustinerea cauzei, invoca urmatoarele motive:

Marfa care constituie obiectul tranzitului extern sub acoperirea MRN 06 RO BV.10.2006, respectiv exportul de-- paleti saune, a trecut frontiera romana prin vama Bors, dar din neglijenta

lucratorului vamal de la Bors, care nu a verificat si nu a confirmat documentele de tranzit, marfa fiind tranzitata mai de parte cu MRN06HU--.10.2006 de la Vama Artand la Vama Linz. Biroul vamal Linz a si confirmat sosirea marfii, efectuand vamuirea definitiva cu nr. 06AT5--.

Pentru sustinerea celor de mai sus societatea anexeaza la contestatia declaratiile vamale sus mentionate, precum si CMR confirmat.

Prin completarea contestatiei, contestatoara mai precizeaza ca operatiunea a fost verificata si de organele de inspectie fiscala, constatandu-se ca c/val marfii in cauza a si fost incasata.

**II.** Controlorii vamali din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, prin procesul verbal de control nr..02.2008 care a stat la baza emiterii deciziei pentru regularizarea situatiei nr. .02.2008, contestate, au stabilit ca firma exportatoara S.C. x S.R.L. a efectuat un tranzit extern sub acoperirea documentului MRN 06 RO BV--.10.2006, tranzitul care nu a fost confirmat de vama de destinatie.

Constatarea controlorilor vamali s-a bazat pe adresa DRAOV Brasov nr..11.2007, respectiv adresa ANV nr. .11.2007 pentru incheierea din oficiu a tranzitului susmentionat.

In baza celor de mai sus s-a intocmit decizia pentru regularizarea situatiei nr. .02.2008, prin care in sarcina exportatorului s-au stabilit obligatii suplimentare de plata, constand din-- lei taxa pe valoarea adaugata si-- lei majorari de intarziere aferente pe perioada 12.08.2006 - 25.02.2008.

**III.** Avand in vedere constatările organului vamal, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

***Cauza supusa solutionarii este daca organele vamale au stabilit in mod corect obligatiile suplimentare in sarcina exportatorului, in conditiile in care societatea contestatoara a demonstrat ca regimul de tranzit s-a incheiat in mod corect, depunand documentele de confirmare in xerocopie.***

**In fapt,** S.C. x S.R.L. a efectuat un tranzit extern sub acoperirea documentului MRN 06 RO BV--.10.2006, respectiv exportul de- buc. saune si 1 buc. rama usa. Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale cu adresa.11.2007, respectiv Autoritatea Nationala a

Vamilor cu adresa nr. .11.2007, au comunicat Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita ca transportul si documentele aferente acestui tranzit extern nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie si s-a dispus incheierea din oficiu si scoaterea din evidenta a operatiunii.

Organele vamale in urma acestor dispozitii au incheiat procesul verbal de control din oficiu, incheiand operatiunea. Din dosarul cauzei nu se rezulta daca autoritatea vamala a solicitat documentele prevazute de art. 286 din Regulamentul vamal, de la principalul obligat, care conform art. 115 din Codul vamal este titularul regimului de tranzit, in acest caz S.C. x S.R.L., avand in vedere si faptul ca titularul regimului, in speta societatea contestatoara a depus in dosarul cauzei xerocopii de pe documentele care confirma ca regimul de tranzit s-a incheiat (MRN06HU--.10.2006 de la Vama Artand, Vama Linz efectuand vamuirea definitiva cu nr. 06AT5--, exemplarul vamii a CMR nr.--).

**In drept**, se va face aplicarea prevederilor art. 216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

***“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”***,

se va desfiinta decizia pentru regularizarea situatiei nr..02.2008 pentru suma totala de-- lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente, urmand ca Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita sa reanalizeze situatia de fapt conform celor prezentate in cuprinsul prezentei decizii, tinand cont si de prevederile Ordinului nr.7521/2006 potrivit carora *“Constatarile din procesul-verbal de control trebuie sa fie proprii organelor de control, bazate pe date oi documente expuse clar oi precis[...]*”

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor 216 alin. 3 din Codul de procedura fiscala republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, completata si modificata prin OG nr.47/2007, se:

## **DECIDE**

Desfiintarea deciziei pentru regularizarea situatiei nr. .02.2008 pentru suma totala de-- lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente, urmand ca Directia

Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita să reanalizeze situația de fapt conform celor prezentate în cuprinsul prezentei decizii.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**