

DECIZIE nr. 276 / 2012
privind solutionarea contestației formulate de
SC M SRL Motru, inregistrata la
D.J.A.O.V. Gorj sub nr. .../04.05.2012

Biroul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Gorj prin adresa nr. .../07.05.2012, inregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr./08.05.2012, asupra contestatiei formulate de SC M SRL Motru, contestatie inregistrata la D.J.A.O.V. Gorj sub nr. .../04.05.2012.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele vamale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Gorj, prin Deciziile pentru regularizarea situatiei nr. ...din 18.04.2012, intocmita pe baza constatarilor din Procesul verbal de control nr.../18.04.2012, respectiv suma totala de ... lei, compusa din urmatoarele:

- accize in suma de ... lei;
- TVA in suma de ... lei;
- taxe vamale in suma de ... lei.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, în raport de data comunicării titlului de creanță contestat, respectiv ... și data înregistrării contestației respectiv ..., așa cum reiese din amprenta ștampilei registraturii Biroului Vamal Tg-Jiu aplicată pe contestația aflată în original la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205,art.206, art.207 și art.209 alin.1 lit.a din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, D.G.F.P. Gorj prin Biroul solutionare contestații este investită să soluționeze contestația formulată de SC M SRL Motru.

I. SC M SRL Motru este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Gorj sub nr. J18/.../2000 si are codul unic de inregistrare fiscala

SC M SRL Motru contesta masurile dispuse de organele vamale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Gorj, prin Deciziile pentru regularizarea situatiei nr. ... din 18.04.2012, intocmita pe baza constatarilor din Procesul verbal de control nr.../18.04.2012, respectiv suma totala de ... lei, compusa din urmatoarele:

- accize in suma de ... lei;
- TVA in suma de ... lei;
- taxe vamale in suma de ... lei.

Agentul economic considera actele de control ca fiind netemeinice si

nelegale pentru urmatoarele considerente:

1. *“Cele retinute in procesul verbal de control se bazeaza pe o interpretare eronata a legislatiei in materie (...) organele vamale aplicand legislatia din domeniul creantelor fiscale, desi ne aflam in prezenta unor facilitate vamale de natura ajutorului de stat. In aceste conditii obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal au fost emise de un organ neabilitat sa dispuna masuri in legatura cu ajutoarele de stat.*
2. *(...) dreptul autoritatii vamale de a calcula drepturi vamale si accesorii se prescrie in termen de 5 ani de la data acordarii liberului in vama, respectiv de la data declaratiei vamale de import. Fata de reglementarile legale privind ajutorul de stat, termenul de prescriptie pentru recuperarea ajutorului de stat si respective de calcul a dobanzi aferente, este de 10 ani, acestea implinindu-se in cazul SC M SRL la data de 23.07.2011, 28.07.2011 si respectiv 17.08.2011, deci cu mult inainte de data controlului (10-18.04.2012)*

Fata de aceste precizari, agentul economic considera, in concluzie, ca actele administrative atacate sunt lovite de nulitate, dat fiind faptul ca recuperarea ajutorului de stat nu poate fi realizata decat prin decizie aprobata de Ministerul Finantelor Publice , in cazurile dispuse de Comisia Europeana si numai in interiorul termenului de prescriptie.

II. Prin Deciziile pentru regularizarea situatiei nr. ...si ...din 18.04.2012, intocmite pe baza constatarilor din Procesul verbal de control nr.../18.04.2012, organele vamale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Gorj, au stabilit suplimentar de plata accize in suma de ... lei, TVA in suma de ... lei si taxe vamale in suma de ... lei, ca urmare a faptului ca, prin retragerea Certificatului de investitor in zona defavorizata seria ... nr.../01.08.2001, de catre Agentia pentru Dezvoltare Regionala Sud-Vest Oltenia, s-a procedat la recuperarea contravalorii facilitatilor vamale acordate, respectiv stabilirea datoriei vamale.

III. Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor vamale, motivele invocate de societate, precum si prevederile legale in vigoare aplicabile in speta, se rețin următoarele:

In fapt, în baza Certificatului de investitor in zona defavorizata seria ... nr.../01.08.2001, SC M SRL a beneficiat de facilități vamale, respectiv de la scutirea de taxe vamale, TVA si accize, în conformitate cu prevederile OUG nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificarile si completarile ulterioare.

Cu adresa nr.../20.02.2012, inregistrata la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova sub nr.../21.02.2012, Agentia pentru Dezvoltare Regionala Sud-Vest Oltenia a comunicat faptul ca, prin Hotararea nr.... din 15.02.2012 din cadrul Sedintei Consiliului pentru Dezvoltare Regionala

Sud-Vest Oltenia a fost retras Certificatul de investitor în zona defavorizată, în conformitate cu prevederile HG nr.728/2001 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea OUG nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv ca: **„Incetare activitate productie – Firma nu intruneste conditiile legale”**.

Organele vamale din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Gorj procedează la întocmirea Deciziilor pentru regularizarea situației nr. ... și ... din 18.04.2012, întocmite pe baza constatarilor din Procesul verbal de control nr..../18.04.2012, prin care stabilesc în sarcina agentului economic, accize în sumă de ... lei, TVA în suma de ... lei și taxe vamale în sumă de ... lei.

Debitele au fost repuse în sarcina agentului economic, întrucât așa cum menționează Agenția pentru Dezvoltare Regională Sud-Vest Oltenia prin adresa nr..../20.02.2012, înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova sub nr..../21.02.2012, firma nemandeplinind condițiile legale de scutire, prevăzute de art.17 din HG nr.728/2001 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea OUG nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate.

SC M SRL prin contestația formulată consideră că scutirea de la plata impozitului pe profit conform OUG nr.24/1998 se încadrează în categoria ajutoarelor de stat, iar decizia de impunere este lovită de nulitate întrucât a fost emisă de un organ neabilitat să dispună măsuri în legătură cu ajutoarele de stat.

Referitor la aceste aspecte, Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj, a solicitat puncte de vedere către direcțiile de specialitate, după cum urmează: cu adresa nr..../26.04.2012 către Compartimentul Ajutor de Stat Practici Neloiale și Prețuri Reglementate din cadrul D.G.F.P. Gorj, cu adresa nr..../09.05.2012 către Direcția Generală Juridică din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu adresa nr..../29.05.2012 către Direcția Legislație Cod Fiscal din cadrul Ministerului Finanțelor Publice.

Prin adresa de răspuns nr.... din 02.05.2012 emisă de Compartimentul Ajutor de Stat Practici Neloiale și Prețuri Reglementate din cadrul D.G.F.P. Gorj, respectiv prin adresa nr.... din 22.06.2012 emisă de Direcția Legislație Cod Fiscal din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, adrese anexate la dosarul contestației, se precizează faptul că: *„Conform declarației privind ajutoarele de stat primite în perioada 2003 – decembrie 2006 (anexată în xerocopie) SC M SRL Motru nu a beneficiat de ajutor de stat...”* *facilitățile fiscale constând în scutirea de la plata impozitului pe profit de care au beneficiat operatorii economici în zonele defavorizate, sunt considerate ajutor de stat și se iau în calcul la stabilirea intensității ajutorului regional numai dacă au fost acordate după data de 2 ianuarie 2003”*. *Ca urmare, pentru facilitățile fiscale acordate în perioada 2001-2002 nu pot fi supuse măsuri de recuperare în temeiul OUG nr.117/2006 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat și a Ordinului nr.1133/2008 privind aprobarea Normelor metodologice pentru*

aplicarea de către Ministerul Economiei și Finanțelor a prevederilor art.18 din OUG nr.117/2006, aprobată cu modificări și completări prin legea nr.137/2007.”

Întrucat în conformitate cu prevederile art.213 alin.(5) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se precizează:

„ART. 213

Soluționarea contestației

(...)

(5) *Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”* iar la pct.9.5. din Ordinul Nr. 2137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se precizează:

„9.5. Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, **prescripția**, puterea de lucru judecat și excepția reverificării pentru aceeași perioadă și pentru aceleași obligații fiscale.” și ținând cont de faptul că prescripția se încadrează în excepțiile de fond, în procedura de soluționare a contestațiilor, cu adresa nr..../06.11.2012, D.G.F.P. Gorj - Biroul soluționare contestații a solicitat punctul de vedere Direcției Generale Juridice din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Prin adresa de răspuns nr.... din 31.10.2012 înregistrată la D.G.F.P. Gorj sub nr..../01.11.2012, Direcția Generală Juridică precizează faptul că: „... *apreciem că în mod corect organele de inspecție fiscală au procedat la recuperarea contravalorii facilităților fiscale de care a beneficiat agentul economic, ca urmare a retragerii certificatului de investitor, deoarece acesta nu mai îndeplinește condițiile în care l-a obținut, dreptul acestora (organelor fiscale) nefiind prescris, având în vedere faptul că datoria se naște la data retragerii certificatului de investitor în zonă defavorizată, în speță de la data de 15.02.2012”*.

În drept, în speța în cauză sunt aplicabile prevederile art.4 alin.(1), art.17 alin.(1) lit.a) din HG nr.728/2001 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările ulterioare care prevad:

„ART. 4

(1) *Facilitățile prevăzute de lege se acordă în baza certificatului de investitor în zonă defavorizată, care se eliberează la cererea agentului economic de către agenția pentru dezvoltare regională în a cărei rază de competență teritorială se află sediul principal al agentului economic.”*

„ART. 17

Agenția pentru dezvoltare regională va retrage certificatul de investitor în zonă defavorizată, cu avizul consiliului pentru dezvoltare regională în a cărei rază de competență teritorială intră zona defavorizată, și va solicita organelor abilitate prin lege recuperarea contravalorii facilităților atunci când beneficiarul acestora se află în una dintre următoarele situații:

a) nu mai îndeplinește condițiile în baza cărora a obținut certificatul de investitor în zonă defavorizată;”

Având în vedere prevederile legale citate, întrucât societatea nu a mai îndeplinit condițiile în baza cărora a obținut certificatul de investitor în zona defavorizată, situație constatată de către Consiliul pentru Dezvoltare Regională din cadrul ADR S-V Oltenia prin Hotărârea nr.... din 15.02.2012, organ abilitat să constate situația de fapt, organele vamale în mod legal au procedat la recuperarea cuantumului facilităților vamale de care a beneficiat societatea.

Totodată, societatea contestatoare nu face dovada că a procedat la contestarea Hotărârii nr.... din 15.02.2012, document care a consfințit situația de fapt a societății .

Ceea ce se impune a fi reținut este că actul normativ incident cauzei prevede sancțiunea recuperării contravalorii facilităților, ca o consecință a retragerii certificatului de investitor în zonă defavorizată, în aceste condiții, măsura organelor vamale constând în recuperarea cuantumului facilităților vamale de care a beneficiat societatea este legală, retragerea certificatului de investitor în zona defavorizată fiind un fapt confirmat de însăși societatea contestatoare.

Având în vedere cele prezentate, textele de lege incidente speței, precum și punctul de vedere exprimat în speță de direcțiile de specialitate, care infirmă argumentele invocate de contribuabil, urmează ca pentru capetele de cerere privind accize în sumă de ... lei, TVA în sumă de ... lei și taxe vamale în sumă de ... lei, contestația să fie respinsă, ca neîntemeiată.

Față de cele precizate anterior și în conformitate cu prevederile art.216 și art. 231 din OG nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, D.G.F.P. Gorj prin directorul executiv,

DECIDE :

1. Respingerea în totalitate a contestației formulate de SC M SRL cu sediul în Motru.

2. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Gorj - Secția Comercială și Contencios Administrativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,