



DECIZIA nr. 60/02.09.2008
privind soluționarea contestației formulate de
CONSTANTA S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Administrația Finanțelor Publice Hârșova prin adresa nr...../17.07.2008 înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../23.07.2008, cu privire la contestația formulată de **CONSTANTA S.R.L.**, cu sediul în loc.T..... jud.Constanța, CUI

Obiectul contestației îl reprezintă majorările de întârziere în sumă de lei stabilite prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr...../13.06.2008 întocmită de A.F.P Hârșova, aferente debitului constând în cheltuieli neeligibile decontate în cadrul programului SAPARD.

Contestația a fost introdusă prin reprezentantul legal al contestatorului, fiind îndeplinite prevederile art.206 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și a fost depusă în termenul prevăzut la art.207(1) din același act normativ.

Astfel, actul atacat a fost înregistrat la registratura contestatorului în data de 16.06.2008 iar contestația a fost depusă la A.F.P. Hârșova în data de 16.07.2008 fiind înregistrată sub nr.....

În speță, se reține că sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.206 și 209(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, astfel încât Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la A.F.P. Hârșova sub nr...../16.07.2008 iar la D.G.F.P. Constanța sub nr..... din data de 23.07.2008, CONSTANTA S.R.L. prin reprezentantul său legal formulează contestație împotriva majorărilor de întârziere în sumă de lei stabilite prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr...../13.06.2008, aferente debitului în cuantum de lei rezultat din Procesul verbal de control nr..... din 19.11.2007 întocmit de organele Agenției de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit (fosta Agenție SAPARD).

Petentul critică actul atacat considerându-l netemeinic și nelegal, pentru următoarele considerente:

1. Decizia contestată a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor referitoare la condițiile de formă și conținut ale actului administrativ-fiscal prevăzute la art. 43 alin.(2) coroborate cu dispozițiile art.87 și 88 din OG 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, întrucât, în opinia sa, aceasta nu cuprinde data la care a fost emisă și data la care își produce efectele, motivele de fapt și mențiunile cu privire la audierea contribuabilului, reclamând faptul că nu a fost **întocmit și comunicat un proces verbal de calcul al accesoriilor.**

Mai susține că obligațiile bugetare pentru care s-au calculat majorari de întârziere **nu sunt certe**, afirmând că împotriva actului de control a formulat contestație ce a fost respinsă prin Decizia Agenției de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit nr..... din 25.01.2008, act pe care,

la rândul său, l-a contestat pe calea contenciosului administrativ la Curtea de Apel Constanța, acțiunea făcând obiectul dosarului nr...../2008.

2. Petentul contestă și perioada pentru care s-au calculat accesoriile, invocând dispozițiile art.111 alin.2 din O.G. 92/2003, conform cărora, termenul de plată a diferențelor de obligații fiscale principale și a obligațiilor accesorii, se stabilește în funcție de data comunicării acestora. În acest sens, arată că potrivit Codului de procedură civilă, data comunicării unui act ce emană de la o autoritate sau instituție publică este data la care persoana juridică vizată a luat la cunoștință de acest act, printr-una din modalitățile prevăzute fie la art.43 din O.G.nr.92/2003, fie la art.86-100 din Codul de procedură civilă.

În speță, petentul susține că reprezentanții Agenției de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit sau organul fiscal teritorial ar fi trebuit să facă dovada datei la care i s-a comunicat Procesul verbal de control nr...../19.11.2007 și, în funcție de aceasta, să stabilească termenul scadent al plății obligațiilor bugetare principale și să calculeze cuantumul accesoriilor.

Întrucât afirmă că acest fapt nu a fost relevat în nici un mod, consideră că perioada 11.12.2007-06.02.2008, pentru care i-au fost calculate majorări de întârziere, este aleatorie, și, pe cale de consecință, apreciază că nu le datorează.

Pentru argumentele expuse, petentul solicită admiterea contestației și anularea Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr...../13.06.2008, pentru suma de lei.

II. Prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr...../13.06.2008, în temeiul art.88 lit.c) și art.119 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pentru plata cu întârziere a debitului reprezentând cheltuieli neeligibile aferente aportului suplimentar de piatră spartă, stabilit prin Procesul verbal de control nr..... din 19.11.2007 de reprezentanții Agenției de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, organele fiscale din cadrul A.F.P. Hârșova au calculat majorări de întârziere în sumă totală de lei, pentru perioada 11.12.2007- 06.02.2008.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petent în susținerea contestației precum și actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

În fapt, prin Procesul verbal de control încheiat în data de 05.11.2007 și înregistrat sub nr..... din 19.11.2007, reprezentanții Direcției de Control și Antifraudă din cadrul Agenției de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit (fosta agenție SAPARD) au stabilit în sarcina CONSTANTA S.R.L. un debit în cuantum de lei reprezentând cheltuieli neeligibile aferente aportului suplimentar de piatră spartă pentru străzile,,,, și din loc.T....., decontate în cadrul programului SAPARD.

Actul de control a fost comunicat CONSTANTA S.R.L. cu adresa nr..... din 23.11.2007, prin poștă cu scrisoare recomandată, în data de **26.11.2007**, aspect ce rezultă din adresa nr..... din 21.01.2008 a Oficiului poștal 67 București și din confirmarea de primire purtând ștampila CONSTANTA S.R.L..

Prin revenirea la scrisoarea de notificare a beneficiarului cu privire la debit, nr..... din 18.12.2007, reprezentanții A.P.D.R.P. au înștiințat CONSTANTA S.R.L. despre depășirea termenului de scadență al plății debitului precum și despre obligativitatea plății majorărilor de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență, în conformitate cu prevederile art.116 din Codul de procedură fiscală.

Întrucât debitorul nu a achitat debitul constituit și majorările de întârziere aferente, în temeiul dispozițiilor O.G.nr.79/2003 privind controlul și recuperarea fondurilor comunitare, conform cărora competența pentru urmărirea și recuperarea sumelor de această natură revine organului fiscal teritorial, prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr..... din 22.02.2008, reprezentanții A.P.D.R.P. au transmis titlul de creanță constând în Procesul verbal de control nr..... din 19.11.2007, în vederea demarării procedurii de executare silită pentru recuperarea creanței în cuantum de lei, constând în debit în sumă de lei și majorări de întârziere în sumă de lei, calculate de la data de 11.12.2007 și până la data de 06.02.2008.

Întrucât majorările de întârziere calculate de reprezentanții A.P.D.R.P. nu au fost individualizate printr-un act administrativ fiscal, organele fiscale din cadrul A.F.P. Hârșova au procedat la emiterea Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr..... din data de 13.06.2008 .

Împotriva acestei decizii CONSTANTA S.R.L. formulează contestație, invocând, pe de o parte, încălcarea dispozițiilor referitoare la forma și conținutul actului administrativ-fiscal stabilite la art.87 și 88 coroborate cu art.43 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 republicată, iar pe de altă parte, că perioada de calcul a majorărilor de întârziere nu ar fi corectă, deoarece nu s-a făcut dovada comunicării titlului de creanță prin care s-a individualizat debitul care le-a generat.

Cauza supusă soluționării este dacă Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr...../13.06.2008 a fost întocmită de A.F.P. Hârșova cu respectarea condițiilor de formă și conținut prevăzute de lege pentru actul administrativ-fiscal și dacă perioada de calcul a majorărilor de întârziere a fost determinată în mod corect de către organul fiscal .

1) Referitor la capătul de cerere cu privire la neîndeplinirea condițiilor legale de formă și conținut ale actului administrativ- fiscal :

În drept, conținutul actului administrativ-fiscal este precizat la art.43 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, conform căruia:

“ART. 43

Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

a) denumirea organului fiscal emitent;

b) data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;

c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil,

după caz;

d) obiectul actului administrativ fiscal;

e) motivele de fapt;

f) temeiul de drept;

g) numele și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;

h) ștampila organului fiscal emitent;

i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;

j) mențiuni privind audierea contribuabilului”.

În speță, actul administrativ fiscal contestat este decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr...../13.06.2008, decizie care, potrivit dispozițiilor art.88 din Codul de procedură

fiscală, este asimilată unei decizii de impunere, ale cărei condiții de formă și conținut sunt prevăzute la art.87 din același act normativ, unde se precizează:

„Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43. Decizia de impunere trebuie să cuprindă, pe lângă elementele prevăzute la art. 43 alin. (2), și categoria de impozit, taxă, contribuție sau altă sumă datorată bugetului general consolidat, baza de impunere, precum și cuantumul acestora, pentru fiecare perioadă impozabilă”.

Față de prevederile legale mai sus citate, se reține că Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr...../13.06.2008 emisă de A.F.P Hârșova conține toate elementele unui act administrativ fiscal precum și ale unei decizii de impunere.

Astfel, în decizie este precizată data la care aceasta își produce efectele, respectiv termenul de plată prevăzut la art.111 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Referitor la motivele de fapt, din cuprinsul deciziei atacate reiese că majorările de întârziere sunt aferente debitului constând în cheltuieli neeligibile aferente aportului suplimentar de piatră spartă, stabilit prin Procesul verbal de control nr...../19.11.2007, neachitat până la data de 06.02.2008, motiv pentru care acest titlu executoriu a și fost predat organelor fiscale teritoriale abilitate să efectueze procedura de colectare și executare silită a debitorilor.

Referitor la susținerea potrivit căreia decizia nu ar cuprinde mențiunile cu privire la audierea contribuabilului, se reține că acest element nu este necesar în cazul deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii, deoarece, prevederile art.11 alin.(2) din H.G. nr.1510/ 2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.79/2003 privind controlul și recuperarea fondurilor comunitare, precum și a fondurilor de cofinanțare aferente utilizate necorespunzător, dispun fără echivoc:

„(2) Pentru neachitarea la termenul prevăzut la art. 7 alin. (2) de către debitor a obligațiilor de plată se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere în conformitate cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, republicată”.

Prin urmare, nu se impune audierea contribuabilului cu privire la calcularea majorărilor de întârziere câtă vreme acesta nu și-a îndeplinit obligația de plată a debitului stabilit de către organele de control din cadrul A.P.D.R.P., chiar și după ce acesta a fost notificat prin adresa de revenire la scrisoarea de notificare a beneficiarului cu privire la debit, nr..... din 18.12.2007.

În ceea ce privește pretenția petentului de a i se întocmi și comunica un proces verbal de calcul al accesoriilor, se reține că aceasta este nelegală deoarece, pe de o parte, în conformitate cu dispozițiile art.119 alin.(4) din Codul de procedură fiscală, majorările de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului economiei și finanțelor și nu prin proces verbal de calcul al accesoriilor, iar pe de altă parte, aceste majorări de întârziere nu au fost prevăzute în titlul de creanță întocmit de organele A.P.D.R.P., astfel încât să se aplice dispozițiile art.142 alin.(6).

Referitor la susținerea potrivit căreia obligațiile bugetare pentru care s-au calculat majorările de întârziere **nu ar fi certe**, ca urmare a faptului că actul prin care au fost stabilite a fost atacat la instanța judecătorească a Curții de Apel Constanța, se rețin următoarele:

Potrivit informațiilor publice extrase de pe site-ul Curții de Apel Constanța în legătură cu dosarul/2008, rezultă că cererea de suspendare a executării Procesului verbal de control încheiat în data de 05.11.2007 de reprezentanții Agenției de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit a fost respinsă prin sentința civilă nr...../CA din 07.07.2008.

Drept urmare, în aceste condiții organul fiscal din cadrul A.F.P. Hârșova are obligația de a urmări recuperarea debitului stabilit prin acest titlu de creanță, inclusiv de a proceda la calcularea obligațiilor accesorii, până la momentul recuperării integrale a debitului.

În consecință, având în vedere argumentele expuse, se reține că Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii cuprinde toate elementele de formă și conținut ale actului administrativ-fiscal, motiv pentru care se va respinge ca neîntemeiată legal contestația formulată de petent pentru acest capăt de cerere.

2) Referitor la capătul de cerere vizând perioada de calcul a accesoriilor :

În drept, referitor la scadența obligațiilor bugetare rezultate din nereguli, la art.7 alin.(2) din H.G. nr.1510/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.79/2003 privind controlul și recuperarea fondurilor comunitare, precum și a fondurilor de cofinanțare aferente utilizate necorespunzător, astfel cum a fost modificat prin H.G. nr.2.396/2004, în vigoare la data încheierii actului de control, se dispune:

„ (2) Scadența creanțelor bugetare rezultate din nereguli și/sau fraudă se stabilește în funcție de data comunicării acestora, astfel:

a) dacă data comunicării este cuprinsă în intervalul 1 - 15 din lună, termenul de plată este până la data de 5 a lunii următoare;

b) dacă data comunicării este cuprinsă în intervalul 16 - 31 din lună, termenul de plată este până la data de 20 a lunii următoare.

Acest termen de plată a fost indicat, de altfel, și la cap.9 din Procesul verbal de control, prin care s-a stabilit debitul de plată.

Totodată, la art.11 alin.(2) din același act normativ se precizează:

„(2) Pentru neachitarea la termenul prevăzut la art. 7 alin. (2) de către debitor a obligațiilor de plată se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere în conformitate cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, republicată.”

Cu privire la calculul accesoriilor aferente creanțelor fiscale, la art 119 alin.(1) și la art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede:

„(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”

„(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.(...)

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

În speță, având în vedere contextul legal citat, se reține că termenul de scadență al debitului stabilit de reprezentanții A.P.D.R.P. a fost data de **20.12.2007**, întrucât Procesul verbal de control a fost comunicat petentului prin poștă în data de 26.11.2007, așa cum rezultă din adresa nr..... din 21.01.2008 a Of. poștal nr.67 București și din confirmarea de primire purtând ștampila CONSTANTA S.R.L..

Deoarece petentul nu a achitat până la acest termen debitul stabilit, datorează majorări de întârziere calculate începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență, respectiv cu data de **21.12.2007**.

În schimb, din documentele anexate la dosarul contestației rezultă că, atât organul de control cât și organul fiscal teritorial au luat în considerare ca dată de scadență a debitului stabilit prin Procesul verbal de control nr..... din 19.11.2007, data de 11.12.2007, data expirării unui termen de 15 zile de la data comunicării acestuia CONSTANTA S.R.L., contrar prevederilor

legale referitoare la modul de stabilire al scadenței, mai sus citate, și termenului de plată înscris la cap.9 din titlul de creanță.

În această situație, se va desființa modul de calcul al majorărilor de întârziere stabilit prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr...../13.06.2008, urmând ca organul fiscal teritorial, în speță A.F.P. Hârșova să procedeze la recalcularea acestora, având în vedere dispozițiile legale referitoare la scadența obligațiilor bugetare cuprinse în normele metodologice de aplicare a O.G. nr.79/2003, privind controlul și recuperarea fondurilor comunitare, precum și a fondurilor de cofinanțare aferente utilizate necorespunzător, precum și termenul de plată înscris în titlul executoriu reprezentat de Procesul verbal de control nr..... din 19.11.2007.

Pentru considerentele arătate, în temeiul prevederilor art.210 și ale art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, se:

DECIDE:

Desființarea în totalitate a Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr..... din 13.06.2008 întocmită de organele A.F.P. Hârșova pentru suma de lei reprezentând majorări de întârziere.

Urmare acestei soluții, se va emite o nouă Decizie de calcul accesorii, având în vedere considerentele expuse în cuprinsul prezentei, act care va fi transmis și Serviciului Soluționare Contestații în termen de 30 zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța, în termen de 6 luni de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art.218 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003, republicată în 2007, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,
BOGDAN IULIAN HUȚUCĂ**

C.S.