



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.126/24.10.2005

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. BUCUREȘTI S.A.

SUCURSALA CONSTANȚA

înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili - Serviciul Soluționare Contestații prin adresa nr...../.....2005, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../.....2005, cu privire la contestația formulată de **S.C. BUCUREȘTI S.A. - Sucursala Constanța**, cu sediul în Constanța, Bd..... nr....., CF , J13/...../2003.

Obiectul contestației îl reprezintă măsurile stabilite prin Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr..... din data de2004, întocmit de către organele de control din cadrul S.A.F. - A.C.F. Constanța.

Sumele contestate sunt următoarele:

- fond special de solidaritate pentru persoanele cu handicap lei
- majorări de întârziere lei
- penalități întârziere lei
- fond pentru susținerea învățământului lei
- majorări de întârziere lei
- penalități de întârziere lei
- tva deductibil lei
- cheltuieli nedeductibile fiscal lei

Menționăm că prin Sentința civilă nr...../CA pronunțată de Curtea de Apel Constanța în ședința publică din data de2005, s-a admis cererea formulată de SC BUCUREȘTI SA prin Sucursala

Constanța, cu consecința anulării Deciziei nr.5/25.01.2005 emisă de DGFP Constanța - Serviciul Soluționare Contestații și trimiterea cauzei aceluiași organ în vederea soluționării pe fond a contestației.

I. Prin adresa înregistrată la S.A.F. - A.C.F. Constanța sub nr...../.....2004, petenta contestă Raportul de inspecție fiscală din data de2004 întocmit de organele de control fiscal din cadrul S.A.F. - A.C.F. Constanța transmis societății cu adresa nr...../.....2004.

În susținerea contestației petenta invocă următoarele:

1. Referitor la punctul 2 al Raportului de inspecție fiscală din data de2004, petenta susține că nu datorează debitul în cuantum de lei reprezentând contribuția la Fd. special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap precum și accesoriile aferente motivând că așa cum rezultă din Anexa nr.1 întocmită de societate, nu datorează această sumă pe considerentul că a beneficiat de prevederile art.1-3 din OUG nr.152/2001.

2.Referitor la punctul 3 al Raportului de inspecție fiscală din data de2004, petenta susține că nu datorează debitul în sumă de lei reprezentând contribuția la Fd. special pentru susținerea învățămîntului de stat, precum și accesoriile aferente, motivînd că societatea a beneficiat de prevederile OUG nr.152/2001 și ale HG nr.2285/2001, respectiv de stingerea prin anulare a obligațiilor bugetare precum și a majorărilor și penalităților de întârziere aferente înregistrate la data de 30.09.2001.

Referitor la aceste două obligații de plată, în contestație petenta susține că a întocmit situațiile prevăzute de Normele metodologice de aplicare a HG nr.2285/2001, privind obligațiile de plată înregistrate și neachitate la data de 30.09.2001, precum și majorările și penalitățile aferente, așa cum rezultă din Adeverința nr...../11.12.2001, eliberată de DGFP Constanța. În baza acestor situații s-a procedat la stingerea prin anulare a obligațiilor de plată înregistrate la data de 30.09.2001 precum și la scutirea la plată a majorărilor și penalităților de întârziere, conform dispozițiilor legale în vigoare.

În aceste condiții, petenta susține că organul de inspecție fiscală în mod eronat a considerat că obligațiile de plată aferente lunii septembrie 2001 nu se sting prin anulare, deși prevederile OUG nr.152/2001 și ale HG nr.2285/2001, prevăd că se sting prin anulare obligațiile datorate și neachitate, înregistrate la data de 30.09.2001, deci inclusiv și cele aferente lunii septembrie. Mai

mult, organul de inspecție fiscală a calculat majorări și penalități de întârziere pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale din perioada 01.10.1999 - 30.09.2001, în condițiile în care acestea sunt scutite prin efectul legii.

3. Referitor la punctul 5 din Raportul de inspecție din data de2004, privind TVA în sumă de lei, petenta consideră că măsura dispusă de organul de inspecție fiscală cu privire la neacordarea dreptului de deducere al tva este nelegală. În acest sens, petenta susține că în perioada sept.2002 - dec.2002, nu au fost realizate lucrări de construcții montaj ci livrări de piese de schimb confecționate sau recondiționate. Astfel, prin lucrările executate în această perioadă nu s-au realizat construcții noi, ci au fost demontate piesele vechi uzate și montate piesele noi confecționate. În aceste condiții, societatea a exercitat în mod corect dreptul de deducere al TVA, întrucât lucrările în cauză nu sunt de natura celor prevăzute la art.16 pct.7 din LG nr.345/2002, privind taxa pe valoarea adăugată.

4. Referitor la punctul 6 din Raportul de inspecție fiscală din data de2004, privind cheltuielile nedeductibile din punct de vedere fiscal în sumă de lei, petenta susține că această sumă reprezintă contravaloarea lucrărilor de reparații executate la mijloacele fixe existente în patrimoniul sucursalei, în perioada 2001 și 2002. În actul de control s-a stabilit că lucrările reprezintă de fapt investiții la mijloacele fixe existente, precum și lucrări de construcții montaj situație în care acestea sunt tratate ca fiind cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal.

În susținerea contestației, petenta invocă dispozițiile LG nr.414/2002, art.9, alin.7 și ale pct.5, alin.6 din OUG nr.217/1999, referitoare la cheltuielile nedeductibile fiscal, iar în cuprinsul acestora nu se regăsesc cheltuielile cu reparațiile. Totodată petenta invocă și dispozițiile art.9 din HG nr.909/1997, potrivit cărora "cheltuielile privind reparațiile de orice fel, ce se fac la mijloacele fixe, au ca scop restabilirea stării tehnice inițiale prin înlocuirea componentelor uzate", ori lucrările efectuate de societate au avut drept scop repararea și înlocuirea componentelor uzate.

În consecință față de cele prezentate, petenta susține că la determinarea profitului imposabil cheltuielile cu reparațiile efectuate de societate trebuie tratate ca deductibile din punct de vedere fiscal.

II. Urmare adresei nr...../.....2004 emisă de A.N.A.F. - Direcția generală de administrare a marilor contribuabili și înregistrată la S.A.F. - A.C.F. Constanța sub nr...../.....2004, organele de control fiscal au procedat la verificarea activității desfășurate de către SC BUCUREȘTI SA - Sucursala CONSTANȚA. Perioada verificată a fost 01.10.1999 - 31.12.2002.

Urmare verificării efectuate prin Raportul de inspecție fiscală din data de2004 au fost stabilite obligații de plată suplimentare, din care petenta a contestat contribuția pentru fondul special de solidaritate socială și accesoriile aferente în cuantum de lei, precum și contribuția pentru fondul de învățământ și accesoriile aferente în cuantum de lei.

De asemenea organul de inspecție a constatat că:

-în anul 2002 societatea a dedus în mod eronat TVA în sumă de lei, încălcând astfel dispozițiile pct.7.13 din HG nr.401/2000 și ale art.16 pct.7 din Legea nr.345/2002, potrivit cărora exigibilitatea TVA-ului aferentă sumelor constituite drept garanție pentru acoperirea eventualelor reclamații privind calitatea lucrărilor ia naștere la data recepției definitive sau la data încasării sumelor;

-în perioada 2001-2002, societatea a efectuat investiții la mijloacele fixe existente în patrimoniu, pe care le-a considerat ca fiind lucrări de reparații, înregistrându-le în cont "611" - cheltuieli reparații și întreținere.

Lucrările de construcții montaj au mărit durata de funcționare a mijloacelor fixe, și prin urmare cu valoarea acestora societatea trebuia să majoreze valoarea mijloacelor fixe.

Prin înregistrarea pe cheltuieli a valorii investițiilor efectuate, organul de control a stabilit că au fost încălcate dispozițiile art.7, lit.d din Legea nr.15/1994 coroborate cu cele ale NM nr.909/1997, cu modificările ulterioare.

În aceste condiții prin actul de control s-a stabilit că suma de lei înregistrată în contul de cheltuieli privind reparațiile este nedeductibilă din punct de vedere fiscal și prin urmare va fi avută în vedere la calculul impozitului pe profit.

Pentru obligațiile de plată stabilite suplimentar, organul de inspecție fiscală a emis Decizie de impunere înregistrată sub nr...../.....2004.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările

organului de control, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Speța supusă soluționării este dacă organul de control fiscal din cadrul S.A.F. - A.C.F. Constanța avea competența legală de a emite Decizie de impunere pentru obligațiile de plată suplimentare reprezentând contribuția la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap și pentru fondul special pentru susținerea învățământului de stat, stabilite în sarcina S.C. BUCUREȘTI S.A. - Sucursala CONSTANȚA, în condițiile în care, acestea sunt administrate de către Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili București.

În fapt, prin adresa nr...../.....2004 emisă de A.N.A.F - Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, Direcția de Inspecție Fiscală, s-a dispus efectuarea unei inspecții fiscale la sucursala S.C. CONSTANTA S.A. CONSTANȚA.

Din verificarea documentelor financiar-contabile puse la dispoziția organelor de control fiscal a rezultat că pentru perioada 01.10.1999 - 31.12.2002, societatea datorează diferențe de plată suplimentare reprezentând contribuția la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap și accesoriile aferente în cuantum de lei și pentru fondul special de susținere a învățământului de stat și accesoriile aferente în cuantum de lei, din care petenta a contestat suma de lei.

Sumele stabilite suplimentar reprezintă de fapt obligațiile de plată aferente lunii septembrie 2001, pe care societatea în mod eronat le-a inclus în situația transmisă și înregistrată la MF sub nr...../20.12.2001 pentru a beneficia de stingerea lor prin anulare, conform dispozițiilor art.1-3 din OUG nr.152/2001 și a Normelor metodologice nr.2285/106118/2001 privind procedura de aplicare.

Totodată s-a constatat că:

-în perioada 01.10.1999 - 31.12.2002 s-a dedus în mod eronat TVA în cuantum de lei, din care petenta contestă suma de lei.

Suma contestată reprezintă TVA deductibilă aferentă lucrărilor executate de furnizori pentru care, conform contractelor, s-au acordat garanții în vederea acoperirii eventualelor reclamații privind calitatea lucrărilor.

- în perioada 2001 - 2002, a fost înregistrată în contul de cheltuieli privind reparațiile suma de lei, sumă care

reprezintă contravaloarea investițiilor efectuate la mijloacele fixe existente în patrimoniul sucursalei.

Organul de inspecție fiscală a stabilit că lucrările de investiții efectuate au mărit durata de funcționare a mijloacelor fixe, fapt pentru care, cu această valoare sucursala trebuia să majoreze valoarea mijloacelor fixe. În aceste condiții, cheltuielile înregistrate de sucursală în contul de cheltuieli sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal, fapt pentru care vor fi luate în calcul la stabilirea profitului impozabil.

Pentru obligațiile de plată suplimentare, organul de control a emis Decizia de impunere nr...../29.11.2004.

Petenta contestă măsurile dispuse prin Raportul de inspecție fiscală motivând că:

- nu datorează obligațiile de plată suplimentare, deoarece a beneficiat de prevederile art.1-3 din OUG nr.152/2001, respectiv de stingerea prin anulare a obligațiilor bugetare, a majorărilor de întârziere și a penalităților aferente, datorate la data de 30.09.2001;
- deducerea TVA în sumă de lei în perioada sept. - dec.2002 s-a făcut în mod legal, deoarece garanția constituită nu se referă la lucrări de construcții-montaj ci la livrări de piese de schimb confecționate și recondiționate;
- suma de lei reprezintă cheltuieli cu lucrările de reparații aferente mijloacelor fixe existente în patrimoniul sucursalei, executate în perioada 2001-2002.

Suma reprezintă contravaloarea lucrărilor de reparații, care potrivit dispozițiilor legale nu sunt considerate ca fiind nedeductibile fiscal, deoarece nu se regăsesc în prevederile art.6, alin.6 din OUG nr.217/1999 și nici în cele ale art.9, alin.7 din Legea nr.414/2002.

În drept, aplicabile speței invocăm prevederile art.26 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, referitoare la plătitorii de obligații fiscale potrivit cărora:

"pentru persoanele juridice cu sediul în România, care au sedii secundare, plătitor de obligații fiscale este persoana juridică, cu excepția impozitului pe venitul din salarii, pentru care plata impozitului se face, potrivit legii, de către sediile secundare ale persoanei juridice".

Referitor la competența teritorială, dispozițiile art.33 alin.(3) din același act normativ, precizează:

"Pentru administrarea de către organele fiscale din subordinea ANAF a creanțelor fiscale datorate de marii contribuabili, inclusiv de sediile secundare ale acestora competența poate fi stabilită în sarcina altor organe fiscale decât cele prevăzute la alin.1, prin ordin al ministrului finanțelor publice (...)".

Cu privire la competența de realizare a inspecției fiscale, dispozițiile art.92 din H.G.1050/2004 privind Normele de aplicare a Codului de procedură fiscală, republicat precizează:

"92.3 La sediile secundare se încheie, de regulă acte de inspecție care se centralizează și se definitivează în actul de inspecție încheiat de organul fiscal în a cărui rază teritorială se află domiciliul fiscal al contribuabilului."

Din interpretarea acestor dispoziții legale, se reține că, petenta în calitate de **Sucursală** a SC BUCUREȘTI SA nu are personalitate juridică și în consecință nu este plătitoare de impozite și taxe, cu excepția impozitului pe venitul din salarii prevăzut la art.26 alin.2 din Codul de procedură fiscală, situație în care administrarea creanțelor fiscale se efectuează de către organul fiscal competent în a cărui rază teritorială își are domiciliul fiscal contribuabilul.

În speță, se reține că inspecția fiscală efectuată la S.C. BUCUREȘTI SA - **Sucursala CONSTANTA** de către organele fiscale din cadrul S.A.F. - A.C.F. Constanța, s-a făcut la solicitarea A.N.A.F. - Direcția Generală de Administrare a contribuabililor mari - Direcția de inspecție fiscală, așa cum reiese din adresa nr...../.....2004.

Urmare inspecției fiscale efectuate, au rezultat obligații de plată suplimentare constând în diferențe de impozite și taxe, precum și acesorii aferente, din care petenta contestă următoarele:

- | | |
|--|-----------|
| - fond special de solidaritate pentru persoanele cu handicap | lei |
| - majorări de întârziere | lei |
| - penalități întârziere | lei |
| - fond pentru susținerea învățământului | lei |
| majorări de întârziere | lei |
| - penalități de întârziere | lei |

Pentru obligațiile de plată suplimentare stabilite în Raportul de inspecție fiscală, organul de control a întocmit Decizia de impunere înregistrată sub nr...../29.11.2004.

Față de situația prezentată și având în vedere dispozițiile legale mai sus prezentate, referitoare la plătitorii de obligații fiscale, competența de administrare, precum și cele referitoare la efectuarea inspecției fiscale, se reține că organele de control din cadrul S.A.F. - A.C.F. Constanța în mod eronat au emis Decizia de impunere pentru obligațiile de plată suplimentare stabilite prin actul de control.

Menționăm de altfel că prin adresa nr...../.....2004 înregistrată la S.A.F. - A.C.F. Constanța sub nr...../.....2004, transmisă de Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili - Direcția de Inspecție Fiscală, se precizează că *"Raportul de inspecție fiscală încheiat (...), ce cuprinde rezultatele verificării, va face parte integrantă din Raportul de inspecție fiscală, încheiat la centrală și va fi transmis în cel mai scurt timp posibil"*.

În contextul celor prezentate, se reține că organul de control avea numai competența de a întocmi raportul de inspecție fiscală la nivelul sucursalei CONSTANTA, în care să consemneze toate aspectele constatate, urmând ca acesta să fie transmis organului fiscal competent, în vederea centralizării informațiilor și stabilirii obligațiilor de plată datorate de SC BUCUREȘTI SA, persoană juridică plătitoare de impozite și taxe.

În concluzie, se reține că organul fiscal din cadrul SAF - ACF Constanța în mod eronat a emis Decizia de impunere pentru obligațiile fiscale suplimentare reprezentând, contribuția la fondul special pentru persoane cu handicap și pentru fondul special de susținere a învățământului precum și accesoriile aferente.

În această situație prin prezenta decizie se dispune admiterea contestației cu consecința anulării Deciziei de impunere nr...../29.11.2004, urmând ca Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de2004 să fie transmis Direcției de Inspecție fiscală - Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, în vederea centralizării în raportul de inspecție fiscală generală.

Referitor la constatările organului de control cu privire la deducerea eronată a TVA în sumă de lei precum și la suma de

..... lei ca fiind cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal precizăm că, aceste constatări urmează să fie preluate, centralizate și tratate la nivel de centrală, respectiv la nivelul SC BUCUREȘTI SA, de către organul fiscal competent să administreze creanțele fiscale. Astfel, în Raportul de inspecție fiscală ce va fi încheiat la domiciliul fiscal al contribuabilului, vor fi analizate toate influențele fiscale constatate la sucursale, în vederea stabilirii obligațiilor fiscale suplimentare la bugetul general consolidat.

În aceste condiții se reține că, petenta a formulat contestație împotriva unor sume care nu au titlu definitiv, acestea fiind stabilite printr-un act premergător, care stă la baza emiterii unui act administrativ fiscal.

În consecință, referitor la acest capăt de cerere pentru motivele expuse contestația înaintată de Sucursala BUCUREȘTI SA urmează a se respinge ca prematur formulată.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.175 și art.186 alin.(1) și (2) din Codul de procedură fiscală aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată, se

DECIDE:

1.Admiterea contestației formulate de S.C. BUCUREȘTI S.A. - SUCURSALA CONSTANȚA împotriva Raportului de inspecție fiscală din data de2004 și anularea parțială a deciziei de impunere nr...../29.11.2004 pentru următoarele sume:

- fond special de solidaritate pentru persoanele cu handicap lei
- majorări de întârziere lei
- penalități întârziere lei
- fond pentru susținerea învățământului lei
- majorări de întârziere lei
- penalități de întârziere lei

2.Respingerea contestației ca prematur formulată pentru:

- lei reprezentând TVA deductibil;
- lei reprezentând cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, în conformitate cu prevederile art.188, alin.2 din O.G. nr.92/24.12.2003, republicată privind Codul de procedură fiscală și ale art.11, alin.1 din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

D.G./4 EX.
21.10.2005