

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr.43 din 05.09.2007

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice prin adresa din data de 18.07.2007 asupra contestatiei formulata de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice in data de 19.07.2007.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere din data de 26.06.2007 emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 12.06.2007 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal Maramures si are ca obiect suma reprezentand :

- taxa pe valoarea adaugata neaprobata la rambursare;
- amenda contraventionala.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 si art.179 alin (1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata SC x SRL solicita anularea deciziei de impunere din data de 26.06.2007 si a procesului verbal de contraventie din data de 12.06.2007 motivand urmatoarele:

Prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice in data de 19.06.2007 SC X SRL a facut dovada faptului ca este filiala a SC Y LTD, unde Z , adjudecatarul activelor SC E SA dar nu si proprietarul lor, este coproprietar.

Desi organele de inspectie fiscala invoca art.146 alin (1) lit a) din Legea nr.171/2002, prin procesul verbal de predare - primire incheiat intre SC E SA si SC X SRL a avut loc predarea fizica catre SC X SRL a tuturor bunurilor ce fac obiectul licitatiei din data de 23.11.2006, activele

fiind inregistrate in contabilitatea SC X SRL si nu in contabilitatea societatii Z. Din punct de vedere legal SC X SRL este proprietarul de fapt si de drept al bunurilor corporale si necorporale adjudecate de societatea Z prin castigarea licitatiei publice tinute in data de 23.11.2006

Prin ordinul nr.102 emis de presedintele Agentiei Nationale pentru Resurse Minerale s-a aprobat transferul drepturilor dobandite si al obligatiilor prevazute in licentele de concesiune pentru exploatarea minereurilor auro - argentifiere incheiate intre Agentia Nationala pentru Resurse Minerale si SC E SA catre SC X SRL.

In conformitate cu art.23 din Legea minelor nr.85/2003, persoanele juridice straine, pentru a executa lucrari miniere in Romania pe baza unor licente, sunt obligate sa infiinteze si sa mentina pe toata durata concesiunii o filiala in Romania. SC X SRL a fost infiintata ca urmare a acestor obligatii.

Articolele invocate de organele de inspectie fiscala in procesul verbal de contraventie din data de 12.06.2007 si anume art.145, art.146 si art.155 din Legea nr.571/2003 nu au fost incalcate de catre societate.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 12.06.2007, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice au constatat urmatoarele:

Obiectivul inspectiei fiscale l-a reprezentat verificarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata aferent perioadei fiscale 01.01.2007 - 31.03.2007 solicitata la rambursare conform decontului de taxa pe valoarea adaugata pentru trimestrul I 2007, inregistrat la Administratia Finantelor Publice in data de 25.04.2007.

SC X SRL este platitoare de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de 02.10.2006.

De la data infiintarii, octombrie 2006 pana la 31.03.2007, societatea nu a inregistrat venituri, achizitionand doar utilaje din import pentru activitatea de extractie a minereurilor si prospectiuni miniere.

Din actele verificate rezulta ca suma negativa a taxei pe valoarea adaugata provine din importul de bunuri privind instalatii de foraj din Turcia si din active corporale achizitionate cu facturile fiscale din data de 29.12.2006 si 28.02.2007 ca urmare a procesului verbal de licitatie din data de 23.11.2006.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de () lei, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a dedus-o in mod eronat, intrucat facturile fiscale au fost emise gresit de furnizorul SC E SA prin lichidatorul sau.

Bunurile facturate, nominalizate in procesul verbal din 23.11.2006 sunt proprietatea societatii Z din Anglia, castigatorul licitatiei publice

organizate in sedinta din 23.11.2006 si nu a SC X SRL a carui actionar unic este societatea Y din Anglia.

Prin urmare societatea Z nu are calitatea de persoana juridica impozabila prin infiintarea vreunei filiale sau sucursale in Romania. Furnizorul bunurilor avea obligatia de a intocmi facturile fiscale catre cumparatorul legal Z din Anglia.

Fata de cele constatate organele de inspectie fiscala precizeaza ca au fost incalcate prevederile art.145 alin 8 lit.a) si art. 155 alin 8 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in cazul facturii fiscale din data de 29.12.2006 precum si ale art.146 alin 1 lit (a) si art.155 alin (5) din Lega nr.571/2003 privind Codul fiscal modificat, in cazul facturii fiscale din data de 28.02.2007.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1.Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, cu privire la taxa pe valoarea adaugata in suma de (), in conditiile in care SCX SRL nu a depus documentele solicitate de catre Biroul Solutionarea Contestatiilor, in vederea probarii sustinerilor sale.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 12.06.2007, organele de inspectie fiscala au constatat ca, in lunile ianuarie - februarie 2007, SC X SRL a dedus in mod eronat taxa pe valoarea adaugata in suma de () lei de pe facturile fiscale din data de 29.12.2006 si din data de 28.02.2007, intrucat bunurile facturate sunt proprietatea societatii Z din Anglia, castigatorul licitatiei publice organizate in sedinta din 23.11.2006 si nu a SC X SRL a carui actionar unic este societatea Y din Anglia.

Organele de inspectie fiscala considera ca facturile fiscale in speta trebuiau intocmite de furnizorul bunurilor catre cumparatorul legal Z din Anglia.

Prin contestatia formulata SC X SRL precizeaza ca este filiala a societatii Y unde Z este coproprietar, fiind infiintata ca urmare a conditiei impuse de art.23 din Legea minelor nr.85/2003.

Intrucat din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta aceasta stare de fapt, cu adresa din data de 06.08.2007 Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat SC X SRL sa faca dovada celor

sustinute in contestatie si sa depuna actele de infiintare a societatii, precum si statutul acesteia.

Prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice din data de 10.08.2007 contestatoarea nu a raspuns solicitarii Biroului Solutionarea Contestatiilor.

Sustinerea contestatoarei ca este filiala a societatii Y, fiind infiintata ca urmare a conditiilor impuse persoanelor straine, pentru a executa lucrari miniere in Romania, de art.23 din Legea minelor nr.85/2003, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat din analiza documentelor existente la dosarul cauzei reiese faptul ca SC X SRL a fost infiintata in data de 02.10.2006, inainte ca Z sa cumpere licentele de exploatare miniera, respectiv 23.11.2006 si sa fie conditionata sa infiinteze in Romania o filiala pentru ca in conditiile legii sa poata prelua licentele de concesiune pentru exploatare de la SC E SA.

Mai mult, potrivit articolului de lege mai sus mentionat , obligatia infiintarii unei filiale in Romania apartine persoanei juridice straine ce a obtinut dreptul de a efectua activitati miniere, in speta societatii Z.

Din certificatul constatator din data de 20.06.2007 emis de catre Oficiul Registrului Comertului rezulta ca SC X SRL este o societate comerciala romana ce are ca asociati doua persoane juridice respectiv societatea Y din Anglia cu un aport la capitalul social de () si SC R SRL cu un aport la capitalul social de () lei.

Potrivit actului constitutiv al SC X SRL nelegalizat si nedatat, depus de catre contestatoare ,SC X SRL are ca sociat unic societatea Y.

Precizarea contestatoarei ca se incadreaza in prevederile art.146 alin (1) lit.a) din Legea nr.171/2002 nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, deoarece Legea nr.171/2002 privind aprobarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.165/2000 pentru completarea art.5 din Legea nr.68/1992 pentru alegerea Camerei Deputatilor si Senatului nu este incidenta cauzei.

In drept, art. 176 alin (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala prevede:

**" Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde :
d) dovezile pe care se intemeiaza."**

Conform art. 183 alin (1) si (5) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 , privind Codul de procedura fiscala , republicata:

" (1) In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei.

(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va proceda la analiza pe fond a cauzei."

Luand in considerare prevederile legale citate si cele precizate in continutul deciziei, se retine ca intrucat SC X SRL nu a prezentat documente care sa sustina afirmatiile facute in contestatie, iar dispozitiile legale invocate de contestatoare nu sunt incidente cauzei, organul de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca nesustinuta cu documente si nemotivata.

2. Referitor la amenda contraventionala, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere , in conditiile in care amenzile nu sunt in competenta sa de solutionare.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 12.06.2007, organele de inspectie fiscala au aplicat SC X SRL amenda contraventionala, pentru care au intocmit procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor din data de 12.06.2007.

Cu privire la amenzile contraventionale , se retine ca acestea au caracter de plangere formulata in conditiile Ordonantei Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.180/2002, Directia Generala a Finantelor Publice neavand competenta materiala de solutionare.

In drept, potrivit art.179 alin (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este competenta in solutionarea contestatiilor formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala, pentru sume sub 500.000 lei, iar conform art. 193 din acelasi act normativ "**Dispozitiile prezentului titlu se completeaza cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contraventiilor**", coroborat cu art.32 alin (1) si alin (2) din Ordonanta Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor, care prevede:

"Plangerea insotita de copia de pe procesul verbal de constatare a contraventiei se depune la organul din care face parte agentul constatator, acesta fiind obligat sa o primeasca si sa inmaneze depunatorului o dovada in acest sens.

(2) Plangerea impreuna cu dosarul cauzei se trimit de indata judecatoriei in a carei circumscriptie a fost savarsita contraventia."

Avand in vedere aceste prevederi legale , contestatia indreptata impotriva amenzii contraventionale intra sub incidenta Ordonantei Guvernului nr.2/2001, act normativ care constituie dreptul comun in materie de contraventii.

In concluzie, se retine ca Directia Generala a Finantelor Publice nu are competenta materiala de a se investi cu analiza pe fond a contestatiei formulate impotriva amenzii contraventionale, intrucat aceasta apartine instantei judecatoresti , potrivit dispozitiilor art.32 din Ordonanta Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.180 si art. 187 alin (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea ca nesustinuta cu documente incidente cauzei si nemotivata, a contestatiei formulate de SC X SRL, pentru suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

2. Directia Generala a Finantelor Publice nu are competenta materiala de solutionare a amenzii contraventionale.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV