



Ministerul Finantelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finantelor Publice
a Județului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA nr. ... din2009

privind modul de soluționare a contestației formulată de dl. I.C. din localitatea Olanu, județul Valcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. / 21.07.2009.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala Valcea cu adresa nr. / 23.07.2009, asupra contestației formulate de domnul I.V., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. / 21.07.2009.

Contestația are ca obiect suma de ... lei stabilita prin Decizia de impunere nr. / 22.06.2009, comunicată la data de 24.06.2009, conform confirmării de primire existentă la dosarul cauzei, reprezentând :

- ... lei impozit pe venit
- ... lei accesorii impozit pe venit

Contestația este semnată de domnul I.C..

Petentul a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 205 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a din OG 92/ 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de domnul I.C. înregistrată la DGFP Vâlcea sub nr. / 21.07.2009 pentru suma de ... lei.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Petentul contestă decizia de impunere nr. / 22.06.2009, motivând următoarele :

Potentul susține că organele de inspecție fiscală au stabilit că a realizat venituri fără a ține cont de declarația sa privind veniturile realizate .

Potentul arată că, constatările organelor de inspecție fiscală nu reflectă realitatea întrucât procentul mediu de câștig a fost stabilit luându-se în calcul și valoarea autoturismului achiziționat pentru uzul personal (poziția 6 din anexa la raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 17.06.2009).

Potentul susține că nu se încadrează în prevederile art. 39, 40, 41, 42, 43 din Legea 571/2003, invocate de organele de inspecție fiscală.

Potentul precizează că nu este de acord cu decizia organelor de inspecție fiscală de a stabili și estima pentru anul 2007 veniturile în condițiile în care doar în anul 2006 a

comercializat 6 autoturisme din care unul (cel de la pozitia 6 din anexa la raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 17.06.2009) a fost inmatriculat in nume propriu și ulterior , după 6 luni, vândut.

Petentul susține că organele de inspectie fiscală nu au luat în considerare facturile prezentate referitoare la reparațiile efectuate și nici susținerile lui, solicitand "admiterea contestatiei prin respingerea Deciziei de impunere nr./22.06.2009 și a constatărilor din raportul de inspectie fiscală cu același număr".

B. Din actul administrativ fiscal contestat rezultă următoarele:

În anul 2006 domnul I.C. a achiziționat din import 7 autoturisme second hand pe care le-a înstrăinat către persoane fizice din România fără a fi autorizat să desfășoare această activitate conform prevederilor legale.

Astfel au fost incalcate prevederile art.39 lit. a), art.40 alin.1, art.41 lit.a), art.42 lit.g) art.43 alin.1 lit.a), art.46 alin.1 si 2 din Legea 571/2003 rep. coroborate cu prevederile art.127 alin.1 si 2 din acelasi act normativ.

Determinarea impozitului pe venit s-a efectuat conform prevederilor din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma totală de... **lei RON**, reprezentând impozit pe venit și accesorii aferente este legal datorată de domnul Ivan Constantin.

Cauza supusă soluționării este dacă Domnul I.C. din localitatea Olanu, județul Vâlcea datorează impozitul pe venit aferent anului 2006 stabilit de inspectia fiscală, în condițiile în care acesta a desfășurat activitatea de comercializare autovehicule second-hand din străinătate către persoane fizice din România fără a fi autorizat să desfășoare aceasta activitate conform prevederilor legale.

În fapt, potrivit adresei formulată de Inspectoratul de Poliție al județului Vâlcea, Serviciul de Investigare a Fraudelor, înregistrată la Activitatea de Inspectie Fiscală din cadrul Direcției Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr./ 23.02.2009, în anul 2006 domnul I.C. a achiziționat din import 7 (șapte) autoturisme second hand, pe care ulterior le-a instrăinat catre diverse persoane fizice din Romania, activitate pentru care nu a fost autorizat conform legii și în urma căreia a obținut venituri impozabile.

Din analiza documentelor existente la unitatea fiscala teritoriala- AFP Băbeni- pe raza careia are domiciliul dl. I.C., a rezultat că acesta nu a depus declarații speciale privind veniturile realizate din activitatea de comercializare autovehicule second-hand, desfășurată în anul 2006.

În baza acestor informatii, la data de 24.03.2009, organele de inspectie fiscala din cadrul Serviciului de Inspectie Fiscală Persoane Fizice Valcea s-au deplasat la domiciliul fiscal al contribuabilului din localitatea Olanu, sat Dragioiu, jud. Vâlcea, care nu a fost identificat la adresa respectivă, fiind întocmită și transmisă invitația nr. .../ 24.032009, de a se prezenta în data de 30.03.2009, cu documentele de identitate, documentele de achiziție, precum și cele de înstrăinare a autovehiculelor second-hand cumpărate în anul 2006.

Deoarece domnul I.C. nu a dat curs invitației de se prezenta în data de 30.03.2009 la sediul DGFP Vâlcea, s-a întocmit și comunicat o nouă invitație înregistrată

sub nr. ... din 08.04.2009 prin care se solicita prezentarea în data de 15.04.2009 a documentelor de înstrăinare a autovehiculelor, acțiune de asemenea nefinalizată, întrucât acesta nu a dat curs solicitării organelor de inspectie fiscala de a pune la dispozitia acestora documentele in cauza.

Prin adresa nr. .../ 26.03.2009, organele de inspectie fiscală au solicitat Direcției Județene pentru Operațiuni Vamale Vâlcea, transmiterea documentelor în baza cărora a fost calculată și încasată taxa vamală pentru autovehiculele achiziționate de domnul I.C.

Deasemenea, la Primăria comunei Olanu, au fost identificate două certificate de radiere pentru : autoturism Ford Focus, număr de identificare sasiu WFNXXGCDN2T....., înstrăinat numitului D.G., domiciliat în Rm. Vâlcea, str. N.I., bl. ..., sc., ap., jud. Vâlcea și autoturism Ford Focus, număr de identificare sasiu WFONXXGCDN1D....., înstrăinat numitului R.G., domiciliat în Băbeni, str. P. nr., județ Vâlcea.

În baza documentelor transmise de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Vâlcea, organele de inspectie fiscală au procedat la verificarea modului de indeplinire a obligatiilor fiscale de catre domnul I.C., constatând ca in acceptiunea legii fiscale, respectiv a Legii 571/2003 privind Codul Fiscal, acesta a efectuat fapte de comert din care au rezultat venituri impozabile, fără a se autoriza în acest sens potrivit Legii 300/2004 privind autorizarea persoanelor fizice si a asociatiilor familiale care desfasoara activitati economice în mod independent.

Astfel, organele de inspectie fiscala, au stabilit ca urmare a activitatii desfasurate care in acceptiunea Codului fiscal constituie fapte de comert, dl. I.C. a obtinut venituri comerciale, venituri supuse impozitului pe venit, pe care nu le-a declarat la organul fiscal teritorial, respectiv Administratia Finantelor Publice a Orașului Băbeni.

În atare situație, organele de control, au stabilit că urmare a activitatii desfasurate in anul 2006 domnul I.C. a obtinut venituri in suma totala de lei, astfel:

1* la data de 18.01.2006 s-a achizitionat cu factura un auto marca FORD FOCUS cu nr. de identificare WFONXXGCDN2L..... la valoarea de ... EUR (.. lei) pentru care s-au achitat taxe vamale in suma de ... lei (*chitanța vamală nr. .. din 27.01.2006*).

Organele de control au considerat că petentul a valorificat bunul fara a incheia in acest sens un contract de vanzare cumparare, drept pentru care au procedat la estimarea si determinarea câștigului obținut ținand cont de castigurile obtinute din tranzactiile anterioare, avându-se în vedere prevederile art. 67 din OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală și art. 11 alin. 1 din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, rep.

Astfel, la suma totala de ... lei valoare de achizitie (.. lei val. de achizitie din factura + ... lei taxe vamale) s-a aplicat cota de 20,62% reprezentand procent mediu de castig, rezultând un venit net estimat in suma de ... lei (..... X 20,62%).

2* la data de 07.02.2006, s-a achizitionat cu factura un auto marca FORD FOCUS cu nr. de identificare WFONXXGCDN1K..... la valoarea de ... EUR (... lei) pentru care s-au achitat taxe vamale in suma de .. lei (*chitanța vamală nr. ... din 28.02.2006*).

Organele de control au considerat că petentul a valorificat bunul fara a încheia in acest sens un contract de vanzare cumparare, drept pentru care au procedat la estimarea si determinarea castigului obtinut tinand cont de castigurile obtinute din tranzactiile anterioare, avându-se în vedere prevederile art. 67 din OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală și art. 11 alin. 1 din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, rep.

Astfel, la suma totala de ... lei valoare de achizitie (... lei val. de achizitie din factura + lei taxe vamale) s-a aplicat cota de 20,62% reprezentand procent mediu de castig, rezultand un venit net estimat in suma de ... lei (... X 20,62%).

3* la data de 05.04.2006, s-a achizitionat cu factura un auto marca FORD FOCUS cu nr. de identificare WFONXXGCDN1D.... la valoarea de ... EUR (... lei) pentru care s-au achitat taxe vamale in suma de ... lei (*chitanța vamală nr. .. din 11.04.2006*), rezultând o valoarea de achiziție a autoturismului în sumă totală de ... lei (... lei val. de achizitie din factura + lei taxe vamale)

La data de 19.05.2006, conform contractului de vanzare cumparare existent la dosarul cauzei, autoturismul neinmatriculat a fost vandut lui R.V. din orașul Băbeni, județul Vâlcea la valoarea de lei, rezultand **un castig in suma de ... lei** (.. val.de vanzare - ... lei val.de achizitie).

4* la data de 22.05.2006, s-a achizitionat cu factura un auto marca FORD FOCUS cu nr. de identificare WFONXXGCDN1K.... la valoarea de ... EUR (... lei) pentru care s-au achitat taxe vamale in suma de ... lei (*chitanța vamală nr. .. din 30.05.2006*).

Organele de control au considerat că petentul a valorificat bunul fara a încheia în acest sens un contract de vanzare cumparare, drept pentru care au procedat la estimarea si determinarea câștigului obținut ținând cont de câștigurile obținute din tranzacțiile anterioare, avându-se în vedere prevederile art. 67 din OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală și art. 11 alin. 1 din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, rep.

Astfel, la suma totala de ... lei valoare de achizitie (.. lei val. de achizitie din factura + ... lei taxe vamale) s-a aplicat cota de 20,62% reprezentand procent mediu de castig, rezultând un venit net estimat in suma de ... lei (... X 20,62%).

5* la data de 01.06.2006, s-a achizitionat cu factura un auto marca FORD FOCUS cu nr. de identificare WFONXXWPDN3C.... la valoarea de ... EUR (... lei) pentru care s-au achitat taxe vamale in suma de ... lei (*chitanța vamală nr. ... din 09.06.2006*).

Organele de control au considerat că petentul a valorificat bunul fara a încheia în acest sens un contract de vanzare cumparare, drept pentru care au procedat la estimarea si determinarea câștigului obținut ținând cont de câștigurile obținute din tranzacțiile anterioare, avându-se în vedere prevederile art. 67 din OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală și art. 11 alin. 1 din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, rep.

Astfel, la suma totala de .. lei valoare de achizitie (.. lei val. de achizitie din factura + .. taxe vamale) s-a aplicat cota de 20,62% reprezentand procent mediu de castig, rezultând un venit net estimat in suma de ... lei (... X 20,62%).

6* la data de 22.09.2006, s-a achizitionat cu factura un auto marca FORD FOCUS cu nr. de identificare WFONXXGCDN2T..... la valoarea de .. EUR (.. lei) pentru care s-au achitat taxe vamale in suma de .. lei (*conform chitanței vamale nr. .. din 27.09.2006*), rezultând astfel o valoarea de achiziție a autoturismului în sumă totală de .. lei (... lei val. de achizitie din factura + ... lei taxe vamale).

La data de 26.03.2007, conform contractului de vanzare cumparare existent la dosarul cauzei, autoturismul inmatriculat pe numele contestatarului (nr. înmatriculare VL 05 ... vandut la valoarea de ... lei, rezultand un castig in suma de .. lei (... val.de vanzare - ... lei val.de achizitie).

Organele de control nu au luat în considerare venitul obținut din aceasta tranzacție întrucât veniturile obtinute din vânzarea bunurilor din patrimoniu personal nu se impozitează conform art.127 alin. (1) și (2) din Legea 571/2003, rep. cu modificarile ulterioare.

7* la data de 06.11.2006, s-a achizitionat cu factura un auto marca FORD FOCUS cu nr. de identificare WFONXXGCDN1C..... la valoarea de .. EUR (... lei) pentru care s-au achitat taxe vamale in suma de .. lei (chitanța vamală nr. ... din 09.06.2006).

Organele de control au considerat că petentul a valorificat bunul fara a încheia în acest sens un contract de vanzare cumparare, drept pentru care au procedat la estimarea si determinarea câștigului obținut ținând cont de câștigurile obținute din tranzacțiile anterioare, avându-se în vedere prevederile art. 67 din OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală și art. 11 alin. 1 din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, rep.

Astfel, la suma totala de .. lei valoare de achizitie (.. lei val. de achizitie din factura + . lei taxe vamale) s-a aplicat cota de 20,62% reprezentand procent mediu de castig, rezultând un venit net estimat in suma de .. lei (.. X 20,62%).

Procentul mediu de castig a fost calculat de organele de inspectie fiscala astfel :

.. lei (.. + ...) Valoare vânzare tranzacții cunoscute - .. lei (.. + ..)Valoare cheltuieli tranzacții cunoscute) / Valoare vânzare tranzacții cunoscute în anul 2006 .

Astfel s-a avut în vedere câștigul obținut la tranzacțiile efectuate în anul 2006, acolo unde a existat o diferență pozitivă între prețul de vânzare și costurile efectuate, obținându-se un procent mediu de câștig de 20,62% (.. lei / .. lei x 100).

Asupra **castigului total obtinut in anul 2006 in suma totala de .. lei (.. lei + .. lei + .. lei + .. lei + ... lei)**, din care s-a exclus câștigul obținut din tranzacția bunului din patrimoniul personal (poziția 6), organele de control au procedat la calcularea impozitului pe venit prin aplicarea cotei de 16% rezultand astfel o obligatie de plata în sumă totala de ... lei.

In concluzie pentru veniturile realizate în anul 2006 de Domnul I.C. în sumă totală de .. lei organele de inspectie fiscală au stabilit ca datoreaza bugetului de stat **un impozit pe venit in suma de lei.**

Prin contestatia formulata la data de 21.07.2009 înregistrată la Direcția Finanțelor Publice a Județului Valcea sub nr. . arată că, constatările organelor de inspectie fiscală nu reflectă realitatea întrucât procentul mediu de câștig a fost stabilit luându-se în calcul și valoarea autoturismului achiziționat pentru uzul personal (pozitia 6 din anexa la raportul de inspectie fiscala încheiat la data de 17.06.2009).

Totodată, contestatarul susține că nu se încadrează în prevederile art. 39, 40, 41, 42, 43 din Legea 571/2003 și precizează că nu este de acord cu decizia organelor de inspectie fiscală de a stabili și estima pentru anul 2007 veniturile în condițiile în care doar în anul 2006 a comercializat 6 autoturisme din care unul (cel de la pozitia 6 din anexa la raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 17.06.2009) a fost inmatriculat in nume propriu și ulterior , după 6 luni, vândut.

În drept, potrivit art. 3 din Codul Comercial al Romaniei, sunt considerate ca fapte de comert : " 1. Cumparaturile de produse sau marfuri spre a se revinde, fie în natura, fie dupa ce se vor fi lucrat sau pus în lucru, ori numai spre a se închiria; asemenea si cumpararea spre a se revinde, de obligatiuni ale Statului sau alte titluri de credit circulând în comert;

2. Vânzarile de produse, vânzarile si închirierile de marfuri, în natura sau lucrate, si vânzarile de obligatiuni ale Statului sau de alte titluri de credit circulând în comert, când vor fi fost cumparate cu scop de revânzare sau închiriere; [...] “

Art.127 din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal precizeaza :

“ (1) Este considerata persoana impozabila orice persoana care desfasoara, de o maniera independenta si indiferent de loc, activitati economice de natura celor prevazute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activitati.

(2) În sensul prezentului titlu, activitatile economice cuprind activitatile producatorilor, comerciantilor sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitatile extractive, agricole si activitatile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economica exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obtinerii de venituri cu caracter de continuitate. “

Art. 41 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, republicat, referitor la *Categoriile de venituri supuse impozitului pe venit* stipulează :

"Categoriile de venituri supuse impozitului pe venit, potrivit prevederilor prezentului titlu, sunt următoarele :

a) venituri din activități independente, definite conform art. 46;"

Art. 46 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, republicat, mentioneaza:

“ Definirea veniturilor din activitati independente

(1) Veniturile din activitati independente cuprind veniturile comerciale, veniturile din profesii libere si veniturile din drepturi de proprietate intelectuala, realizate în mod individual si/sau într-o forma de asociere, inclusiv din activitati adiacente.

(2) Sunt considerate venituri comerciale veniturile din fapte de comert ale contribuabililor, din prestari de servicii, altele decât cele prevazute la alin. (3), precum si din practicarea unei meserii.

(3) Constituie venituri din profesii libere veniturile obinute din exercitarea profesiilor medicale, de avocat, notar, auditor financiar, consultant fiscal, expert contabil, contabil autorizat, consultant de plasament în valori mobiliare, arhitect sau a altor profesii reglementate, desfurate în mod independent, în conditiile legii."

Art. 69 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, în vigoare începând cu 23.01.2006, precizeaza :

“ (1) Orice persoana sau entitate care este subiect într-un raport juridic fiscal se înregistreaza fiscal, primind un cod de identificare fiscala. Codul de identificare fiscala va fi: [...]

b) pentru persoanele fizice, codul numeric personal atribuit potrivit legii speciale;

c) pentru persoanele fizice care nu detin cod numeric personal, numarul de identificare fiscala atribuit de organul fiscal competent din subordinea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala; [...]

e) pentru persoanele fizice platitoare de taxa pe valoarea adugata, codul de înregistrare fiscal atribuit de organul fiscal competent din subordinea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.[...]

(3) În vederea atribuirii codului de identificare fiscal persoanele prevzute la alin. (1) lit. a), c) si e) au obligatia sa depuna declaratie de înregistrare fiscala.[...]

(5) Contribuabilii care obtin venituri din activitati independente, pentru care platile anticipate se fac prin retinere la sursa de catre platitorii de venituri, au obligatia, în vederea înregistrarii, sa depuna la organul fiscal competent declaratia de înregistrare fiscala.

(6) Declaratia de înregistrare fiscala se depune în termen de 30 de zile de la:

a) data înfiintarii potrivit legii, în cazul persoanelor juridice, asocierilor si altor entitati fara personalitate juridica;

b) *data eliberarii actului legal de functionare, începerii activitatii, data obtinerii primului venit sau dobândirii calitatii de angajator, dupa caz, în cazul persoanelor fizice.*"

Din coroborarea actelor normative sus mentionate se retine ca sunt considerate fapte de comert vânzarile de produse, de marfuri cumparate cu scop de revanzare, iar atare activitate desfasurata din care se obtin venituri cu caracter de continuitate, sunt activitati economice .

Persoanele ce desfasoara astfel de activitati *economice* in mod independent, din care obtin venituri sunt considerati persoane fizice impozabile/ contribuabili.

Totodata, se retine ca orice persoana sau entitate care desfasoara fapte de comert din care se obtin venituri comerciale este considerata subiect al raportului juridic fiscal si are obligatia de a se înregistra fiscal, in termen de 30 zile de la data infiintarii în cazul persoanelor juridice, respectiv 30 zile de la data eliberarii actului legal de functionare, a începerii activitatii sau de la data obtinerii primului venit în cazul persoanelor fizice.

In atare situatie, avand in vedere documentele existente la dosarul contestatiei, organele de solutionare a contestatiei retin că în anul 2006 Domnul I.C. a achizitionat din străinătate 7 masini pe care ulterior le-a comercializat, obtinand din vnzarea a şase din acestea castiguri/ venituri, fara a fi autorizata se desfasoare acest gen de activitati economice, independenta de natura comerciala.

Pentru aceste persoane, art. 39 lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, republicat stipuleaza ca printre persoanele ce datoreaza plata impozitului pe venit, numite contribuabili sunt si persoanele fizice rezidente.

D-nul Ivan Constantin fiind o persoana fizica rezidenta romana cu domiciliul in Romania, in accesptiuna Codului Fiscal, pentru veniturile comerciale realizate ii sunt aplicabile disp. art. 40 alin (1) lit. a din acelasi act normativ care stipuleaza :

"(1) Impozitul prevazut în prezentul titlu, denumit în continuare impozit pe venit, se aplica urmatoarelor venituri:

a) în cazul persoanelor fizice rezidente române, cu domiciliul în România, veniturilor obtinute din orice sursa, atât din România, cât si din afara României;[...]"

Art. 42 lit.g) din acelasi act normativ sus, specifica ca printre veniturile neimpozabile, se afla " [...] **g) veniturile primite ca urmare a transferului dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile si mobile din patrimoniul personal, altele decât câstigurile din transferul titlurilor de valoare, precum si altele decât cele definite la cap. VIII¹;**"

Aşadar, pentru veniturile primite ca urmare a transferului dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile din patrimoniul personal, din care face parte și autoturismul înmatriculat de Domnul I.C. în nume propriu si instrainat ulterior, nu se datorează impozit pe venit, asa cum corect au stabilit organele de inspectie fiscala în cazul auto marca FORD FOCUS cu nr. de identificare WFONXXGCDN2T..... achizitionat la data de 22.09.2006.

Asadar, cum autoturismul in cauza a fost achizitionat la valoarea de .. EUR (*lei*) pentru care s-au achitat taxe vamale in suma de .. *lei*, a fost inmatriculat pe numele *petentului si vândut* ulterior la data de 26.03.2007 lui D.G. din Rm. Vâlcea, la valoarea de ... *lei*, rezultand un castig in suma de ... *lei* (*lei* val.de vanzare - .. *lei* val.de achizitie), beneficiul obtinut din aceasta tranzactie nu a fost luat in considerare la stabilirea bazei

impozabil de stabilire a impozitului pe venit aferent veniturilor obtinute din celelalte fapte de comert .

Referitor la *Perioada impozabilă*, Art. 44 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, republicat, mentionează la alin. (1):

"(1) Perioada impozabilă este anul fiscal care corespunde anului calendaristic."

Determinarea venitului impozabil este reglementata de prevederile art. 49 din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal care stipuleaza ca :

" (1) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta între venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partida simpla, [...]

(2) Venitul brut cuprinde:

a) sumele încasate si echivalentul în lei al veniturilor în natura din desfasurarea activitatii; [...] "

Din prevederile legale anterior mentionate se retine ca, **veniturile comerciale din fapte de comert, prestari servicii sau din practicarea unei meserii, sunt supuse impozitarii in vederea stabilirii impozitului pe venit, cu exceptia veniturilor obtinute urmare a transferului dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile si mobile din patrimoniul personal.**

Stabilirea impozitului pe venit se face in functie de perioada realizarii veniturilor, iar cand acestea nu se pot determina se procedeaza la estimarea acestora .

Astfel, pentru veniturile obtinute de petent in anul 2006, sunt aplicabile prevederile Legii nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal intrat in vigoare la data de 1 ianuarie 2004, cu exceptia cazului în care în prezentul cod se prevede altfel, respectiv :

Art. 43 din Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, *asa cum a fost modificat orin OUG 138/29.12.2004, precizeaza :*

"(1) Cota de impozit este de 16% si se aplica asupra venitului impozabil corespunzător fiecărei surse din fiecare categorie pentru determinarea impozitului pe veniturile din:

a) activitati independente; [...] "

(2) Fac exceptie de la prevederile alin. (1) cotele de impozit prevazute expres pentru categoriile de venituri cuprinse în titlul III."

Din prevederile legale anterior mentionate se retine ca veniturile comerciale obtinute dupa data de 01.01.2005, sunt supuse unui impozit pe venit calculat in cota de 16%.

Din situatia de fapt sus prezentata s-a retinut ca în anul 2006 dl. Ivan Constantin a achizitionat din străinătate in regim second hand un nr.de 7 masini pe care ulterior le-a vandut.

Din aceste autoturisme, un autoturism FORD FOCUS, cu nr. de identificare WFONXXGCDN2T....., a fost înmatriculat pe numele acestuia în anul 2006 și înstrăinat ulterior, respectiv în anul 2007.

Deoarece petentul nu a pus la dispozitie documentele de înstrăinare a autoturismelor, au fost identificați 2 cumpărători, fiind solicitate, în copie, de la Primăria Rm. Vâlcea și Primăria Băbeni documentele de înstrăinare.

În baza acestor documente, organul de inspectie fiscală a procedat conform prevederilor art. 67 din OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare și art. 11 din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, republicat, la estimarea câștigului obținut din activitatea desfășurată.

Astfel, valoarea veniturilor realizate de contestatar in 2006 a fost determinata de organele de inspectie fiscala, pe de o parte in baza facturilor de achizitie si a contractelor de vanzare cumparare incheiate (pozițiile 3 și 6 din "Situatia autovehicule și calcul impozit și majorări de întârziere" - anexa RIF) existente in copie la dosarul cauzei, la care s-a tinut cont de tranzacțiile efectuate în care a existat diferență pozitivă între prețul de vânzare și costurile efectuate (poziția 3) și, totodată, nu s-au luat in calcul veniturile obtinute din vanzarea bunurilor din patrimoniu personal (poziția 6).

Pe de altă parte, valoarea veniturilor realizate de contestatar a fost determinata, prin estimarea castigului obtinut din valorificarea autoturismelor pentru care petenta nu a prezentat documentele de vanzare dar nici documentele de intrare in patrimoniul personal (pozițiile 1,2,4,5,7), castiguri determinate prin aplicarea metodei cost-plus, prin care pretul de piata s-a stabilit pe baza costurilor majorate cu marja de profit corespunzatoare (procent mediu de câștig), procedura de lucru aplicată de organele de inspectie fiscală fiind prevazuta la art.11 din actul normativ sus mentionat.

Determinarea marjei de profit (procentul mediu de castig) s-a stabilit in functie de valoarea veniturilor obtinute din tranzacțiile cunoscute (acolo unde s-au identificat contractele de vânzare-cumpărare) si valoarea cheltuielilor aferente bunurilor vandute în tranzacțiile cunoscute.

Astfel, în speța de față, marja de profit/venit s-a calculat ținându-se cont de valoarea veniturilor obținute din tranzacțiile cunoscute (acolo unde s-au identificat la Primăria Băbeni și, respectiv, Primăria Vâlcea, cele două contracte de vânzare-cumpărare- pozițiile 3 și 6) in suma totala de ... lei (.. + ..) din care s-a scazut valoarea cheltuielilor aferente, în sumă totală de ... lei (... + ..).

Astfel, a rezultat un câștig efectiv în sumă de .. lei (.. lei - .. lei), care raportat la valoarea de vânzare cunoscută în cuantum de .. lei, a rezultat o marjă de profit/venit în procent de 20,62%.

Din situația de fapt prezentată, se reține că pentru determinarea câștigului obținut în perioada supusă inspecției fiscale s-a avut în vedere doar câștigul obținut din tranzacțiile efectuate în care au existat o diferență pozitivă între prețul de vânzare și cheltuielile efectuate și din care s-a exclus câștigul obținut din tranzacția bunului din patrimoniul personal, respectiv a autoturismului (poziția 6 din anexă) marca Ford Focus nr. identificare WFONXXGCDN2T....., achiziționat de contribuabil și înmatriculat pe numele său în anul 2006 și înstrăinat ulterior, în anul 2007.

În atare situatie, având în vedere situația de fapt și de drept, organele de solutionare a contestatiei retin ca în mod corect organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea veniturilor realizate de Domnul I.C. în 2006 și pe cale de consecinta la impozitarea acestora cu cota de impozit de 16%.

In concluzie, avand in vedere situatia de fapt si de drept, organele de solutionare a contestatiei retin că în anul 2006 domnul I.C. a desfășurat activități economice constând în vânzarea a 7 autoturisme second hand importate din străinătate, fără a fi autorizat să desfășoare acest gen de fapte de comert, veniturile astfel obtinute nefiind declarate și impozitate potrivit prevederilor legale.

In atare situatie, decizia organelor de inspectie fiscala de verificare a modului de determinare a obligatiilor fiscale aferente activitatii desfasurate de domnul Ivan Constantin este întemeiată.

Totodata, având in vedere documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca organele de inspectie fiscala in mod corect au procedat la stabilirea impozitului pe venit pe de o parte, functie de perioada si normele legale in vigoare la momentul realizării

veniturilor, iar pe de altă parte, funcție de documentele avute la dispoziție, obținute de organele de inspecție fiscală de la instituțiile abilitate în vederea stabilirii stării de fapt fiscale,

Astfel, se reține că atât suma înscrisă în documentul de cumpărare (an 2006), precum și cea înscrisă în documentul de vânzare (an 2007) a autoturismului înmatriculat pe numele contestatarului (poziția nr. 6 din anexa), ulterior înstrăinat, au fost folosite doar pentru calcularea procentului mediu de câștig obținut, contestația domnului Ivan Constantin aparând ca neîntemeiată.

Relativ la afirmatia petentului potrivit căreia consideră că nu se încadrează în prevederile articolelor 39, 40, 41, 42, 43 din Legea 571/2003, calculul efectuat de organul de control pentru cele 6 autoturisme fiind neîntemeiat și nelegal, organele de soluționare a contestației rețin că susținerea petentului nu este argumentată și susținută pentru a putea fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației.

Mai mult, atât în nota explicativă dată cu ocazia verificării efectuate de echipa de inspecție fiscală, cât și în contestația formulată, Domnul I.C. recunoaște faptul că în anul 2006 a achiziționat și comercializat un număr de 7 mașini second hand, din care un autoturism Ford Focus "l-am cumpărat pentru mine și înmatriculat pe numele meu."

Relativ la susținerea petentului potrivit căreia nu este de acord cu decizia organelor de inspecție fiscală de a stabili și estima pentru anul 2007 veniturile, în condițiile în care "doar în anul 2006 a comercializat 6 autoturisme din care unul (cel de la poziția 6 din anexa la raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 17.06.2009) a fost înmatriculat în nume propriu și ulterior, după 6 luni, vândut "se rețin următoarele :

- organele de control au procedat la determinarea câștigului total obținut de Domnul I.C. în anul 2006 în suma totală de .. lei (**pozițiile 1,2,3,4,5,7 din anexă**), determinând astfel o obligație de plată în sarcina acestuia în sumă totală de .. lei (.. x 16%), reprezentând impozit pe venit;

- pentru autoturismul achiziționat la data de 22.09.2006 (**poziția 6 din anexă**) marca FORD FOCUS cu nr. de identificare WFONXXGCDN2T.... la valoarea de .. EUR (... lei) pentru care s-au achitat taxe vamale în suma de .. lei, înmatriculat pe numele contestatarului (nr. înmatriculare VL 05 ...) și vândut în anul 2007, organele de control nu au luat în considerare venitul obținut din această tranzacție întrucât veniturile obținute din vânzarea bunurilor din patrimoniu personal nu se impozitează conform art.127 alin. (1) și (2) din Legea 571/2003, rep. cu modificările ulterioare.

Concluzionând, se reține următorul aspect : câștigul obținut din vânzarea în anul 2007 a autoturismului înmatriculat pe numele petentului nu a fost impozitat, fiind considerată vânzare din patrimoniul propriu.

În ceea ce privește susținerea petentului potrivit căreia organele de inspecție fiscală nu au luat în considerare cele susținute de acesta, precum și facturile reprezentând contravaloare reparații și piese achiziționate pentru autoturismul pe care l-a deținut în proprietate, acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației întrucât susținerea petentului nu este argumentată și susținută cu documente. Astfel deși petentul susține în contestație că : "piesele achiziționate conform facturilor anexate la dosar" le-a folosit pentru efectuarea unor reparații, acesta nu anexează în fapt nici un document în acest sens, susținerea rămânând la stadiul de simplă afirmatie.

Totodată, potrivit punctului de vedere exprimat de organele de impunere potrivit Instrucțiunilor de aplicare la Titlul IX din OG 92/2003 aprobate de Ordinul Presedintelui ANAF 519/2005, exprimat prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației, formulate, existent la dosarul cauzei :

- documentele de cheltuieli la care face referire petentul în contestație sunt 2 facturi : seria B ACP nr. / 07.05.2006 în sumă de ... lei, reprezentând contravaloare

piese auto : elemente caroserie, kit aibag, cutie viteze, kit ambreiaj, calculator central motor și seria B ACP nr. .../ 12.12.2006 în sumă de .. lei, reprezentând contravaloare piese auto : motor neechipat diesel, pompă injecție diesel, set injectoare diesel, kit ambreiaj Ford Focus, ce au fost ridicate de către organul de inspecție fiscală, potrivit procesului verbal de ridicare înscrisuri din data de 17.06.2009;

- petentul nu a făcut dovada cu documente legale din care să rezulte că piesele de schimb înscrise în aceste facturi au fost folosite pentru repararea autoturismelor achiziționate pe care ulterior le-a înstrăinat.

Fata de constatările organelor de inspecție fiscală și susținerile petentului , se retine ca și în anul 2005, petentul a procedat în același mod achiziționând din import un număr de 4 autoturisme pe care ulterior le-a înstrăinat, tranzacții care nu au fost impuse pe considerentul că numărul acestora este mult prea mic.

Chiar dacă aceste fapte de comerț nu au fost luate în considerare de organele de inspecție fiscală, la stabilirea bazei de impunere, acestea susțin caracterul continuu al activității desfășurate de petent și în anul 2006, care a achiziționat în continuare din import autoturisme second hand , pe care ulterior le-a comercializat obținând în acest fel venituri, pe care nu le-a declarat la organele fiscale și pentru care nu a solicitat autorizație de funcționare potrivit Legii 300/2004.

În consecință, având în vedere situația de fapt și de drept, organele de soluționare a contestației rețin ca neîntemeiată și nesustenută cu documente contestația domnului Ivan Constantin cu privire la obligațiile bugetare stabilite în sarcina sa.

Referitor la accesoriile în sumă de ... lei aferente impozitului pe venit în sumă de .. lei, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate mai sus impozitul pe venit în sumă de .. lei s-a reținut ca fiind legal datorat de petent .

În fapt, potrivit deciziei de impunere nr... din 22.06.2008, organele de inspecție fiscală au calculat în sarcina petentului majorări de întârziere în sumă totală de .. lei aferente impozitului pe venit în sumă de ... lei .

Având în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale " și întrucât potrivit considerentelor reținute s-a reținut ca fiind legal datorat impozitul pe venit în sumă de .. lei de consecință și accesoriile aferente acestora în sumă de .. lei sunt datorate de petent, asupra acestora urmând ca organele de soluționare să se pronunțe în consecință.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1) art.209 alin.(1) lit. a), art. 213 alin. (1), art. 216 alin.(1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007, se :

DECIDE :

Respingerea în totalitate a contestației formulate de **domnul** I.C. din localitatea Olanu, sat D, județul Vâlcea, ca neîntemeiată și nesustenută cu documente pentru suma totală de ... lei reprezentând : impozit pe venit în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de .. lei, stabilită prin Decizia de impunere nr. .../ 22.06.2009 și raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr. .../22.06.2009.

Decizia este definitivă pe cale administrativă și poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul Vâlcea.

