

Dosar nr.

Operator de date cu caracter personal nr.4087

ROMANIA
TRIBUNALUL VÂLCEA
SECȚIA COMERCIALĂ SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL

SENTINȚA Nr.

Ședința publică din Septembrie 2010

Completul constituit din:

Președinte -

Grefier -

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii formulate de reclamantul
cu domiciliul în comuna sat Drăgoiu, județul Vâlcea, în
contradictoriu cu pârâta DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A JUDETULUI VALCEA, cu sediul în Rm. Vâlcea, strada G-ral Magheru, nr.17,
județul Vâlcea, având ca obiect - anulare act administrativ, împotriva deciziei
nr. din 04.09.2009 și nr. din 08.09.2009.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că
dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de 21
septembrie 2010, fiind consemnate în încheierea de ședință din aceea dată,
încheiere ce face parte integrantă din prezenta sentință, când s-a amânat
pronunțarea pentru astăzi, pentru a da posibilitatea părților să formuleze concluzii
scrise.

TRIBUNALUL

Deliberând, constată următoarele:

S-a înregistrat la nr. 2009 contestația formulată de către
contestatorul , în contradictoriu cu intimata DIRECTIA
GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI VALCEA, împotriva
deciziei nr. din 04.09.2009 și nr. din 08.09.2009, solicitând instanței
ca prin sentința ce se va pronunța să se anuleze deciziile cu numărul de mai sus.

În motivare, contestatorul arată că prin deciziile cu numărul de mai sus a
fost respinsă contestația sa formulată împotriva deciziei de impunere
nr. /22.06.2009, prin care s-au stabilit în sarcina sa creanțe fiscale în
quantum total de lei reprezentând impozit pe venit (lei) și accesorii
afereente acestuia (lei), sume cu privire la care contestatorul pretinde că nu
le datorează.

Arată de asemenea, că în anul 2006 a achiziționat 7 autoturisme marca
„Ford Focus” *second-hand* din Germania, inițial pentru folosință proprie, pe care
ulterior le-a înstrăinat, intimata calculând un impozit care nu este corect, deși în
contestata formulată pe cale administrativă a arătat acest lucru.

La calculul venitului impozabil, susține contestatorul, intimata nu a ținut cont de cheltuielile pe care le-a efectuat cu deplasarea în Germania, constând în transport, cazare, hrană, taxe de radiere a mașinilor din circulație, plata numerelor de export, combustibil, taxă de drum, comisioane vamale, după cum u a ținut cont nici de cheltuielile pe care le-a efectuat pentru a recondiționa aceste autoturisme, modul de calcul fiind arbitrar, pârâta aplicând un procent mediu de câștig de 20,62% pe care l-a aplicat la prețul de achiziție al fiecărui autoturism.

Acest procent mediu de câștig estimat la 20,62% de către intimată a fost stabilit luând în considerare prețurile de vânzare a două autoturisme și mai mult, arată contestatorul intimata a avut în vedere în mod greșit, că veniturile din vânzarea autoturismelor ar fi fost realizate în anul 2006, ceea ce nu corespunde adevărului deoarece unul dintre autoturisme a fost vândut în anul 2007.

Contestația a fost legal timbrată.

La contestație s-au anexat cele două decizii în litigiu.

Intimata a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea contestației motivat de faptul că inspecția fiscală s-a desfășurat ca urmare a sesizării ce i-a fost transmisă de către I.P.J. Vâlcea, din care a rezultat că în cursul anului 2006, contestatorul din prezenta cauză a achiziționat din import un număr de șapte autoturisme *second-hand* pe care ulterior le-a înstrăinat către diverse persoane fizice din România.

A mai constatat intimata că petentul din prezenta cauză nu a depus declarații speciale privind veniturile realizate din activitatea de comercializare și în vederea stabilirii acestora a solicitat Direcției Județene pentru Operațiuni Vamale Vâlcea transmiterea documentelor în baza cărora a fost calculată și încasată taxa vamală și astfel a stabilit câștigul realizat în sumă totală de 22.658 lei pentru care a calculat un impozit în sumă totală de 3.625 lei, prin aplicarea cotei de 16% la această sumă.

La întâmpinare s-au anexat actele de achiziționare a autoturismelor, declarația luată contestatorului la începerea inspecției fiscale cu privire la documentele pe care le deține privitoare la autoturismele *second-hand* importate.

În cauză s-a efectuat de către expert Cheran Liliana o expertiză contabilă care a avut ca obiective calcularea venitului impozabil realizat de către contestator în anul 2006 prin vânzarea autoturismelor *second-hand* cu luarea în calcul și a cheltuielilor făcute cu procurarea acestora și respectiv, remedierea. De asemenea, expertul a calculat procentul mediu de câștig fără luarea în calcul a autoturismului marca „Ford Focus” înstrăinat în anul 2007, față de împrejurarea că anul pentru care s-a făcut impunerea este anul 2006, concluziile acestuia aflându-se la filele 108-109 dosar.

Împotriva concluziilor acestei expertize au formulat obiecțiuni ambele părți, respinse de instanță în ședința publică din 21 septembrie 2010.

Din analiza actelor existente la dosarul cauzei, instanța reține următoarele:

În anul 2006 contestatorul din prezenta cauză a achiziționat din import șapte autoturisme *second-hand*, din care în cursul anului 2006 a înstrăinat un număr de șase.

Întrucât contestatorul nu a depus la unitatea fiscală teritorială în a cărei rază domiciliază declarațiile speciale privind veniturile realizate din activitatea de comercializare autovehicule *second-hand* desfășurată în anul 2006, organul de inspecție fiscală s-a deplasat la domiciliul acestuia, unde nu a fost găsit și pentru că nu a dat curs invitațiilor repetate de a se prezenta cu documentele de înstrăinare a autovehiculelor s-a solicitat Direcției Județene pentru Operațiuni Vamale Vâlcea să-i fie comunicate documentele în baza cărora a fost calculată și încasată taxa vamală pentru autovehicule.

În urma analizei documentelor puse la dispoziție, organele de control din cadrul intimatei au concluzionat că pentru cele șase autoturisme vândute în cursul anului 2006 nu au fost încheiate contracte de vânzare-cumpărare, au calculat baza de impunere pornind de la valoarea de achiziție din facturi la care s-a aplicat cota de 20,62%, reprezentând procent mediu de câștig, prevăzut de dispozițiile art.67 din O.G. nr.92/2003 și art.11 alin.1 din Legea nr.571/2003.

Pe cale de consecință intimata a emis decizia de impunere pentru suma de lei, reprezentând impozit pe venit și lei – accesorii aferente acestuia.

Împotriva deciziei de impunere nr. /22.06.2009 a formulat pe cale administrativă contestație petentul din prezenta cauză – , iar în soluționarea acesteia intimata a emis decizia nr. din 04.09.2009 prin care a respins contestația formulată împotriva deciziei de impunere .

În contestația formulată împotriva deciziei nr. 04.09.2009 contestatorul arată că intimata în mod greșit a stabilit în sarcina sa un impozit pe venit în cuantum de lei pentru care a calculat accesorii aferente, deoarece la calculul acestuia nu a avut în vedere cheltuielile ocazionate de achiziționarea și remedierea autovehiculelor și în mod arbitrar a stabilit un procent mediu de câștig estimat la 20,62%.

Sușinerile contestatorului, potrivit cărora intimata a stabilit un procent mediu de câștig în mod arbitrar, sunt neîntemeiate, procentul de 20,62% aplicat la prețul de achiziție al fiecărui autoturism este legal prevăzut de dispozițiile art.67 din O.G. nr.92/2003 și art.11 alin.1 din Legea nr.571/2003, procent care se aplică în situația în care nu se încheie un contract de vânzare-cumpărare, cum a procedat și contestatorul .

Este neîntemeiată și susținerea potrivit căreia intimata ar fi introdus în baza de calcul a veniturilor obținute de către contestator din vânzarea autoturismelor și suma de bani obținută din vânzarea celui de-al șaptelea autovehicul, deoarece la suma de lei - impozit pe venit, s-a ajuns din însumarea veniturilor obținute din vânzarea a șase autoturisme, reținându-se în mod corect că cel de-al șaptelea a fost înstrăinat în cursul anului 2007, pentru care nu s-a calculat impozit.

Instanța nu va reține nici susținerea contestatorului, potrivit căreia la calculul impozitului nu s-ar fi avut în vedere cheltuielile efectuate cu ocazia importului din Germania, cât și cu ocazia remedierii autovehiculelor, neexistând în Codul fiscal o dispoziție în acest sens.

Instanța nu va da eficiență raportului de expertiză efectuat în cauză, care a calculat baza de impunere scăzând din veniturile obținute din vânzare cheltuielile ocazionate de achiziționarea și remedierea acestora și care în mod greșit a reținut

că la calcularea bazei de impunere intimata ar fi avut în vedere veniturile realizate din vânzarea a șapte autovehicule și nu șase cum corect a reținut intimata.

Pentru considerentele expuse mai sus, contestația împotriva deciziei nr. /04.09.2009 este neîntemeiată și va fi respinsă.

Cât privește decizia nr. din 08.09.2009 instanța constată că prin aceasta se îndreaptă eroarea materială strecurată în dispozitivul primei decizii cu privire la suma totală ce reprezintă impozit pe venit, iar contestatorul nu a motivat contestația împotriva acesteia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea formulată de contestatorul , cu domiciliul în comuna sat , județul Vâlcea, în contradictoriu cu intimata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI VALCEA, cu sediul în Rm. Vâlcea, strada G-ral Magheru, nr.17, județul Vâlcea, împotriva deciziei din 04.09.2009 și a deciziei nr. din 08.09.2009.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 28 Septembrie 2010 la sediul Tribunalului Vâlcea.

Președinte,

Grefier,

Redactat
Tehnored
Ex