

021305IL

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare in **suma de X RON** reprezentind T.V.A. stabilita suplimentar pe perioada verificata astfel:

- **T.V.A. aferent trim. III 2004;**

- **T.V.A. aferent trim IV 2004**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 176 (1) din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala.

Constatind ca in speta sunt intrunite conditiile intrunite de art. 175, art. 176 si art. 178 al(1) lit.a din O.G.nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, biroul solutionare contestatii din Directia Generala a Finantelor Publice Ialomita este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

S.C.X- face precizarea ca societatea are doi asociati si anume X administrator si Y membru, fiecare avind gestiuni separate cit si documente cu regim special: facturi, avize de expeditie pentru fiecare asociat.

Contestatorul solicita sa prezinte adeverinte de procurare a fierului vechi livrat in anul 2004 pentru a face dovada ca l-a cumparat.

Activitatea de control fiscal prin serviciul investigatii fiscale face urmatoarele mentiuni in Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.A/17.11.2005:

Prin adresa nr. B/31.08.2005, Inspectoratul de Politie al judetului a solicitat efectuarea unei verificari de specialitate la S.C. X prin care sa se stabileasca daca prin inregistrarea in contabilitate de facturi fictive s-a sustras de la plata obligatiilor datorate bugetului de stat, prejudiciu cauzat, actele normative si persoanele care se fac vinovate.

Ca urmare a controlului efectuat s-a intocmit Decizia de impunere A/26.10.2005 .

In conformitate cu prevederile Legii nr.82/1991 republicata ,organul de control a stabilit obligatii de plata la bugetul de stat in sarcina S.C. X iar pentru fapta descrisa in raportul de inspectie fiscala care ar putea intruni elemente constitutive ale infractiunii a fost sesizat I.P.J. -Serviciul de Investigare a Fraudelor prin adresa nr.B/10.11.2005 ,drept pentru care propune suspendarea solutionarii contestatiei.

In conformitate cu prevederile art. 182 al(5) din O.G. nr. 92/2003 (R) organul de solutionare a contestatiei se va pronunta pentru inceput asupra exceptiilor de procedura, articol care prevede :”**Organul de solutionare competent se va pronunta mai intii asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cind se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei**”.

De asemenea pct. 2.2 din Instructiunile pentru aplicarea art. 175-forma si continutul contestatiei din OMFP nr. 519/27.09.2005 prevede :”**In situatia in care contestatia nu indeplineste cerintele care privesc depunerea imputernicirii, semnatura precum si stampilarea, in original, organele de solutionare competente vor solicita contestatorului printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire ,ca in termen de 5 zile de la comunicarea acesteia sa indeplineasca aceste cerinte.In caz contrar, contestatia va fi respinsa, fara a se mai antama fondul cauzei**”.

Tinind cont de faptul ca, contestatia nu este semnata si stampilata organul de solutionare a contestatiei a inaintat adresa nr.X/23.11.2005 catre S.C. X prin care i s-a solicitat sa se prezinte la sediul D.G.F.P.- biroul solutionare contestatii in termen de 5 zile de la primirea acesteia in vederea semnarii si stampilarii contestatiei.

Intrucit in data de 30.11.2005 s-a primit la sediul D.G.F.P. confirmarea de primire si scrisoarea nedeschisa cu mentiunea “**REFUZA PRIMIREA 28.11.2005**”,contestatia neindeplinind cerintele procedurale urmeaza a fi respinsa.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 179 al(1) si art. 185 (1) din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala:

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice ;

DE C I D E :

Art.1.-Respingerea contestatiei pentru neindeplinirea conditiilor procedurale.

Art.2.-Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunal conform reglementarilor legale.