



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agentia Nationala de
Administrare Fiscala
Directia Generala a Finantelor
Publice a Judetului Salaj



Str. 22 Decembrie 1989, nr 2
Zalau, judetul Salaj
Tel : +0260 662309
Fax: +0260 610249
e-mail:FinantePublice.Salaj@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 29
din 28 aprilie 2009

Privind solutionarea contestatiei formulata de catre S.C. _____ S.R.L cu
sediul social în loc. _____ str. _____ nr. _____, judetul Salaj, înregistrata la
D.G.F.P. sub nr. _____ din _____

Directia Generala a Finantelor Publice Salaj a fost înstiintata de catre Directia
Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Salaj prin adresa nr. _____ din _____ cu
privire la contestatia formulata de catre S.C. _____ S.R.L împotriva Deciziei
pentru regularizarea situatiei nr. _____ emisa în baza Procesului verbal de control
nr. _____ a Deciziei _____ emisa în baza Procesului verbal de control
nr. _____ precum si împotriva proceselor verbale nr. _____ si _____ din _____

Societatea contesta suma totala de _____ lei reprezentând taxa pe valoarea
adaugata stabilita prin deciziile pentru regularizarea situatiei nr. _____ si
_____ precum si majorarile de întârziere în suma de _____ lei stabilite prin
procesele verbale nr. _____ si _____ din _____

Contestatia a fost înregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni
Vamale Salaj la data de _____ si a fost semnata prin avocat conform imputernicirii
avocatiile nr. _____ din _____ existenta la dosarul cauzei.

Constatând ca în speta sunt respectate prevederile ar. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit.
a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu
modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P Salaj este investita sa se pronunte asupra
cauzei.

I. S.C. _____ S.R.L prin avocat formuleaza contestatie împotriva
Decizilor pentru regularizarea situatiei nr. _____ a Proceselor
verbale de control nr. _____ din _____ si a proceselor verbale nr. _____ si _____
solicitand anularea obligatiilor vamale în suma totala de _____ lei stabilite prin
acestea din urmatoarele motive:

Organul vamal a efectuat controlul cu încalcare dispozitiilor privitoare la INSPECTIA
FISCALA art.94-109, precum si ale art.. 43, art. 65, art. 85, art. 86-90, art. 119(4) din Codul
de procedura fiscala.

Societatea a achizitionat din UE în cursul lunii aprilie 2005 un autotractor si o remorca
uzate cu scutirea platii de tva în vama în baza certificatului nr. _____ din _____ martie 2005.

Toate achizitiile au fost înregistrate în evidentele contabile scutirea de tva fiind
înregistrata în decontul de tva atât la colectare cât si la deducere conform pct. 82 (2) din NM
aprobate prin HG nr. 44/2004 de aplicare a Codului fiscal.

Societatea S.C. S.R.L a efectuat importul unui autotractor uzat
marca Mercedes Benz, origine, Germania, cu declaratia vamala de import nr. din data
de

In vederea efectuarii importului mai sus mentionat, reprezentantul societatii a solicitat
organelor fiscale, în speta DGFP Salaj eliberarea unui certificat de exonerare de la plata în
vama a taxei pe valoarea adaugata, în conformitate cu prevederile art. 157 alin. (4) din
Legea 571/2003 privind Codul fiscal si ale art. 2 si 3 din Ordinul nr. 1219/2004 pentru
aprobarea Normelor privind procedura de acordare a certificatelor de exonerare de la plata
în vama a taxei pe valoarea adaugata pentru importurile prevazute la art. 157 alin. 3 din
Legea 571/2003 privind Codul fiscal, obtinând în acest sens Certificatul de exonerare de la
plata taxei pe valoarea adaugata nr. din

La data de S.C. S.R.L a vândut autotractorul uzat
marca Mercedes Benz conform facturii nr. din data de catre SC
SRL.

2.1.2. Temeiul de drept

Prin vânzarea autotractorului destinat realizarii de activitati productive, bun importat în
regim de exonerare de la plata în vama a taxei pe valoarea adaugata, societatea a schimbat
utilizarea initiala a marfii fara a înstiinta inainte autoritatea vamala pentru a aplica regimul
vamal corespunzator noii utilizari încalcându-se prevederile art. 71 din Legea 141/1997
privind Codul vamal al României în vigoare la data importului, încalcarea acestor prevederi
conducând la nasterea datoriei vamale.

In temeiul Legii 141/197 privind Codul vamal, art. 71, 144, D.J.A.O.V. Salaj a decis
încasarea drepturilor în suma de lei.

Asupra obligatiilor fiscale stabilite prin Declaratia vamala de import nr.
neachitate la scadenta, în temeiul art.119 si 120 di O.G. 92/2003, au fost stabilite obligatii
fiscale accesorii începând cu data de 31.07.2007 pâna la data de 30.08.2008, în suma totala
de , accesorii individualizate prin procesul verbal nr. din privind calculul
accesoriilor pentru neplata/nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat.

Din Decizia nr. pentru regularizarea situatiei privind obligatiile
suplimentare stabilite de controlul vamal se retin urmatoarele:

2.1.

Obligatii de plata suplimentare

Tva lei

2.1.1. Motivul de fapt

Societatea S.C. S.R.L a efectuat importul unei semiremorce
specializate basculanta uzata marca ROFA, origine, Germania, cu declaratia vamala de
import nr. din data de

In vederea efectuarii importului mai sus mentionat, reprezentantul societatii a solicitat
organelor fiscale, în speta DGFP Salaj eliberarea unui certificat de exonerare de la plata în
vama a taxei pe valoarea adaugata, în conformitate cu prevederile art. 157 alin. (4) din
Legea 571/2003 privind Codul fiscal si ale art. 2 si 3 din Ordinul nr. 1219/2004 pentru
aprobarea Normelor privind procedura de acordare a certificatelor de exonerare de la plata
în vama a taxei pe valoarea adaugata pentru importurile prevazute la art. 157 alin. 3 din
Legea 571/2003 privind Codul fiscal, obtinând în acest sens Certificatul de exonerare de la
plata taxei pe valoarea adaugata nr. din

La data de S.C. S.R.L a vândut semiremorca
specializata basculanta uzata marca ROFA conform facturii nr. din data de
catre SC SRL.

2.1.2. Temeiul de drept

Prin vânzarea semiremorcii destinata realizarii de activitati productive, bun importat în
regim de exonerare de la plata în vama a taxei pe valoarea adaugata societatea a schimbat

utilizarea initiala a marfii fara a înstiinta înainte autoritatea vamala pentru a aplica regimul vamal corespunzator noii utilizari încalcându-se prevederile art. 71 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României în vigoare la data importului, încalcarea acestor prevederi conducând la nasterea datoriei vamale.

În temeiul Legii 141/197 privind Codul vamal, art. 71, 144, D.J.A.O.V. Salaj a decis încasarea drepturilor în suma de lei.

Asupra obligatiilor fiscale stabilite prin Declaratia vamala de import nr. neachitate la scadenta, în temeiul art.119 si 120 din O.G. 92/2003, au fost stabilite obligatii fiscale accesorii începând cu data de 31.07.2007 pâna la data de 30.08.2008, în suma totala de lei, accesorii individualizate prin procesul verbal nr. din privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat..

III. Având în vedere sustinerile contestatarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de control, actele normative incidente pe perioada verificata, invocate de catre contestatara si de organele de control, se retin urmatoarele:

Referitor la afirmatia contestatarei "Organul vamal a efectuat controlul cu încalcarea dispozitiilor privitoare la INSPECTIA FISCALA art.94-109, precum si ale art.. 43, art. 65, art. 85, art. 86-90, art. 119(4) din Codul de procedura fiscala" din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei s-au retinut urmatoarele:

"În temeiul art. 14 din Legea 86/2006, a Ordinului 7521 din 10 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior si a Ordinului de control a fost efectuat controlul ulterior partial, inopinat la sediul firmei S.C. S.R.L..."

Astfel se retine ca procedura de realizare a controlului vamal ulterior, întocmirea actelor de control si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal sunt reglementate prin Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior nr. din

În consecinta controlul vamal ulterior si documentele emise ca urmare a acestuia sunt reglementate prin norme specifice domeniului vamal derogatorii de la dispozitiile comune privind inspectia fiscala.

Având în vedere ca S.C. S.R.L nu a prezentat argumente de fapt si de drept în baza carora considera ca nu au fost respectate prevederile articolelor sus amintite din Codul de procedura fiscala, precum si prevederile pct. 12.1 lit. b) din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

b) nemotivata, în situatia în care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept în sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii" se va respinge contestatia ca nemotivata pentru acest capat de cerere.

Referitor la afirmatia contestatarei potrivit careia "Actele administrative au fost întocmite de organul vamal retinându-se culpa societatii pentru nerespectarea art. 71 din Legea 141/1997 privind Codul vamal act normativ abrogat expres prin art. 288 alin.(2) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal" nu poate fi retinuta în solutionarea contestatiei întrucât potrivit art 284 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României, în vigoare la data controlului "Operatiunile vamale initiate sub regimul prevazut de reglementarile vamale anterioare intrarii în vigoare a prezentului cod se finalizeaza potrivit acelor reglementri."

În fapt în baza certificatului de exonerare de la plata în vama a tva nr. din emis de catre DGFP Salaj a efectuat importul unui autotractor uzat marca Mercedes Benz, origine, Germania, cu declaratia vamala de import nr. din data de

si importul unei semiremorce specializate basculanta uzata marca ROFA, origine, Germania, cu declaratia vamala de import nr. din data de

La data de reprezentantii DJAOV Salaj au efectuat controlul ulterior asupra declaratiilor de import nr. si constatând ca bunurile care au facut obiectul operatiunilor de import au fost vândute cu factura fiscala nr. fara instiintarea prealabila a autoritatilor vamale în ceea ce priveste schimbarea utilizarii initiale a marfii si a aplicarii regimul vamal corespunzator noii utilizari.

În speta sunt aplicabile prevederile art.157 al Legii 571/2003 privind Codul fiscal :

“(1).....

(2) Taxa pe valoarea adaugata pentru importuri de bunuri, cu exceptia celor scutite de taxa pe valoarea adaugata, se plateste la organul vamal, în conformitate cu regulile în vigoare privind plata drepturilor de import.

(3) Prin derogare de la alin. (2), nu se face plata efectiva la organele vamale de catre persoanele înregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata care au obtinut certificatele de exonerare prevazute la alin. (4) pentru urmatoarele:

a) importul de masini industriale, utilaje tehnologice, instalatii, echipamente, aparate de masura si control, automatizari, destinate realizarii de investitii, precum si importul de masini agricole si **mijloace de transport destinate realizarii de activitati productive;**

”

Si potrivit Ordinului nr. 1219 (* actualizat*) pentru aprobarea Normelor privind procedura de acordare a certificatelor de exonerare de la plata în vama a taxei pe valoarea adaugata pentru importurile prevazute la art. 157 alin. (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal

“ART. 3

(1) În vederea obtinerii certificatului de exonerare de la plata taxei pe valoarea adaugata în vama importatorii depun la organul fiscal teritorial urmatoarele documente:

(...)

f) În cazul celor care importa masini industriale, utilaje tehnologice, instalatii, echipamente, aparate de masura si control, automatizari, se prezinta o copie de pe documentele din care rezulta aprobarea investitiei.”

Astfel având în vedere faptul ca societatea a comercializat bunurile importate catre o alta societate în mod legal organele de control au facut aplicabilitatea art. 71 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României în vigoare la data importului care prevede:

“Importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari, in cazul in care, ulterior declaratiei vamale, **schimba utilizarea marfii**, sunt obligati sa instiinteze inainte autoritatea vamala, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari.”

Astfel prin vânzarea bunurilor importate cu declaratia vamala de import nr. din data de si cu declaratia vamala de import nr. din data de au fost încalcate prevederile art. 71 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României (în vigoare la data importului) încalcarea acestor prevederi conducând la nasterea datoriei vamale.

Având în vedere cele de mai sus se retine ca societatea avea obligatia ca la data comercializarii bunurilor importate cu exonerare de tva, sa îndeplineasca formalitatile vamale si sa achite drepturile de import.

Fata de cele de mai sus, potrivit prevederilor art. conform art. 144 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României (în vigoare la data importului):

(1) **Datoria vamala ia nastere si în urmatoarele cazuri:**

a) ...;

b) neîndeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;

c) ...

(2) Datoria vamala se naste în momentul în care s-au produs situatiile prevazute la alin. (1) lit. a), b) si c).

Din analiza textelor de lege incidente cauzei rezulta fara echivoc ca importatorii care au obtinut certificate de exonerare de la plata tva în vama sunt obligati sa foloseasca aceste bunuri în scopul declarat si nu pentru a fi vândute altor persoane fizice sau juridice. De altfel prin normele privind procedura de acordare a certificatelor de exonerare în vama a taxei pe valoarea adaugata legiuitorul a stabilit conditiile în care se poate obtine certificatul, scopul acordarii acestei facilitati fiind acela de **a se încuraja realizarea investitiilor proprii si a activitatilor productive** precum si eliminarea distorsiunilor concurentiale care s-ar crea fata de importatorii de bunuri destinate revânzarii si pentru care se achita tva în vama în momentul importului.

Ca urmare a faptului ca S.C. S.R.L a vândut bunurile importate, pentru care a beneficiat de scutire la plata taxei pe valoarea adaugata, fara ca în prealabil sa înstiinteze autoritatea vamala în vederea aplicarii unui regim tarifar vamal corespunzator noii utilizari se retine ca organele vamale au procedat în mod legal la recalcularea drepturilor de import si stabilirea în sarcina acesteia a taxei pe valoarea adaugata în suma de lei.

Avand în vedere prevederile legale precum si faptul ca motivele invocate de catre societate nu sunt în masura sa modifice constatarile organului de control urmeaza sa se respinga contestatia formulata pentru suma de lei reprezentând tva.

În ceea ce privesc majorarile de întârziere, aferente taxei pe valoarea adaugata, individualizate prin procesul verbal din privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat., respectiv din privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat si contestate de catre societate se retine ca stabilirea acestora reprezinta o masura accesorie în raport cu debitul. Intrucât contestatia referitoare la taxa pe valoarea adaugata în suma de lei stabilita prin Deciziile nr.

pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, urmeaza sa fie respinsa si contestatia referitoare la obligatiile fiscale accesorii în suma de lei, calculate conform prevederilor Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, urmeaza sa fie respinsa.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei, în temeiul actelor normative enuntate si al Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiata si nemotivata a contestatiei formulata pentru suma de 41467 lei reprezentând:

- taxa pe valoare adaugata lei;
- majorari de întârziere lei.

2. Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Salaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

ec.