

DECIZIA NR.2257

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice -Serviciul Solutionare Contestatii a fost sesizata de A.J.F.P.-Serviciul Juridic prin adresa, inregistrata la D.G.R.F.P. cu privire la reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulata de Societatea X.

Societatea X formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice emisa in baza Raportului de inspectie fiscala, de catre organele de inspectie fiscala din cadrul A.J.F.P.- Inspectie Fiscala, contestand partial actul administrativ fiscal si anume suma totala de, care se compune din:

- impozit pe profit;
- TVA

Societatea X formuleaza contestatie si impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii emisa de organele fiscale din cadrul A.J.F.P. si contesta partial aceasta decizie si anume obligatii fiscale accesorii aferente debitului., care se compun din:

- dobanzi aferente impozitului pe profit in valoare de ... lei;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in valoare lei;
- dobanzi aferente TVA in valoare de .. ;
- penalitati de intarziere aferente TVA in valoare de ... lei;

De asemenea, Societatea X formuleaza contestatie si impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 270 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, in raport de comunicarea Deciziei de impunere si Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, in data de ... ,prin remiterea acestora contribuabilului sub semnatura conform adresei existenta in copie la dosarul contestatiei precum si in raport de comunicarea Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii; contestatia a fost inregistrata la A.J.F.P. , conform stampilei registraturii acestei institutii aplicata pe aceasta, aflata in original la dosarul cauzei.

Cu privire la contestatia formulata de Societatea X, inregistrata la A.J.F.P. impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, mentionam ca aceasta a fost solutionata de organul de inspectie fiscala din cadrul A.J.F.P. prin decizia ...

Contestatia formulata de Societatea X, inregistrata la A.J.F.P. impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice emisa in baza Raportului de inspectie fiscala si Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii a fost solutionata de Serviciul Solutionare Contestatii 2 din cadrul D.G.R.F.P., prin Decizia de solutionare a contestatiei .

Potrivit dispozitivul Deciziei de solutionare a contestatiei, organul de solutionare a contestatiei a dispus:

"1.Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de SC X, inregistrata la D.G.R.F.P., impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice emisa in baza Raportului de inspectie , cu privire la suma totala de.., care se compune din:

- impozit pe profit;
- TVA ;

2.Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de SC X SRL, inregistrata la D.G.R.F.P., impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii, cu privire la obligatii fiscale accesorii aferente debitului si anume:

- dobanzi aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- dobanzi aferente TVA ;
- penalitati de intarziere aferente TVA;

Procedura administrativa de solutionare a contestatiei cu privire la aceste capete de cerere va fi reluata la data la care societatea contestatoare sau organul fiscal va sesiza organul de solutionare a contestatiei ca motivul care a determinat suspendarea a incetat in conditiile legii, in conformitate cu dispozitiile normative precizate in motivarea prezentei decizii."

In speta, A.J.F.P.-Serviciul Juridic, prin adresa, comunica faptul ca prin Incheierea penala pronuntata de Tribunal, ramasa definitiva in dosar , s-a respins plangerea penala formulata de ANAF-D.G.R.F.P.-A.J.F.P. impotriva Ordonantei procurorului Parchetului de pe langa Tribunalul, data in dosarul prin care s-a dispus clasarea cauzei privind comiterea infractiunii de evaziune fiscala prevazuta de art.9 alin.1 lit.b) din Legea nr.541/2005 vizand sesizarea penala formulata de Inspectia Fiscala din cadrul A.J.F.P. urmare controlului efectuat la Societatea X mentinuta prin Rezolutia emisa de Prim-procurorul Parchetului de pe langa Tribunal in dosar.

Anexeaza in copie :extras din Incheierea Penala pronuntata de Tribunal in dosar.;Ordonanta emisa de Parchetul de pe langa Tribunal in dosar; Rezolutia data de Prim -procurorul Parchetului de pe langa Tribunal in dosar .

Din Extrasul din Incheierea Penala pronuntata de Tribunalul, ramasa definitiva in dosar rezulta ca instanta de judecata a dispus:

"In baza art.341 alin.6 lit.a) Cod procedura penala, respinge , ca nefondata, plangerea formulata de petenta ANAF-D.G.R.F.P.-A.J.F.P., impotriva Ordonantei procurorului, data in dosarul Parchetului de pe langa Tribunal.[...]

Definitiva."

Din considerentele Deciziei de solutionare a contestatiei se retine ca organul de solutionare a contestatiei a dispus suspendarea solutionarii contestatiei pana la finalizarea laturii penale, in conformitate cu prevederile art.277 alin.(3) din Legea nr.207/2015, privind Codul de procedura fiscal si pct. 10.2 din Ordinul nr.3741/2015 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.270 alin.(1) si art.272 alin.(2) lit.a) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala,cu modificarile si completarile ulterioare, luand in considerare dispozitivul Incheierii Penale pronuntata de Tribunal, ramasa definitiva in dosar, D.G.R.F.P.-Serviciul Solutionare Contestatii 2 este investita legal sa reia procedura administrativa de solutionare a contestatiei si sa solutioneze contestatia formulata de Societatea X, prin administrator .

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice-Serviciul Solutionare Contestatii 2 se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de Societatea X prin administrator , impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice emisa in baza Raportului de inspectie fiscala si Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii prin care s-au stabilit obligatii fiscale reprezentand impozit pe profit si TVA si accesorii aferente, in conditiile in care la data reluarii procedurii administrative de solutionare a contestatiei, Societatea X se afla in faliment, iar lichidatorul judiciar nu mentine contestatia formulata de fostul administrator.

In fapt, contestatia impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice emisa in baza Raportului de inspectie fiscala si Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii prin care s-au stabilit obligatii fiscale reprezentand impozit pe profit, TVA si accesorii aferente, a fost formulata de Societatea X, prin administrator .

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca Societatea X se afla in faliment ; Prin Incheierea pronuntata in dosar de Tribunalului Specializat , in calitate de lichidator judiciar al Societatii X a fost numita C IPURL.

In conformitate cu prevederile pct.10.9 din Ordinul nr.3741/2015 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala :

"În situația în care, la data reluării procedurii administrative, contestatara se află în procedură de insolvență/reorganizare/faliment/lichidare și i-a fost ridicat dreptul la propria administrare, organul de soluționare competent va solicita administratorului judiciar sau lichidatorului, după caz, să precizeze dacă menține contestația formulată de societate, direct sau prin împuternicit."

Iar la pct.2.2 din acelasi act normativ se prevede:

"2.2. În cazul în care contestatorul se află în procedură de insolvență/reorganizare/faliment/lichidare și i-a fost ridicat dreptul la propria administrare, contestația va purta semnătura administratorului special/administratorului judiciar sau a lichidatorului, după caz, și va fi însoțită de actul prin care a fost numit."

Luand in considerare prevederile legale mai sus enuntate , organul de solutionare a contestatiei prin adresa a solicitat lichidatorului judiciar-C IPURL sa precizeze daca mentineti contestatia formulata de societate prin administrator, in conditiile in care societatea se afla in faliment iar C IPURL are calitatea de lichidator judiciar al Societatii X numita prin Incheierea, pronuntata in dosar.

C IPURL, numita prin Incheierea pronuntata in dosarul de Tribunalului Specializat , in conformitate cu prevederile Legii nr.85/2014, in calitate de lichidator judiciar al Societatii X inmatriculata la ORC, comunica faptul ca *"nu ne mentinem contestatia formulata de Societatea X"*.

La art.64 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolventei si de insoventa se precizeaza:

"Principalele atribuții ale lichidatorului judiciar, în cadrul prezentului capitol,

sunt:[...]

b) conducerea activității debitorului;"

iar la art.85 din același act normativ se prevede:

"(1) Deschiderea procedurii ridică debitorului dreptul de administrare, constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile din avere și de a dispune de acestea dacă nu și-a declarat intenția de reorganizare, în condițiile art. 67 alin. (1) lit. g). Ridicarea dreptului de administrare se dispune și în cazul în care debitorul nu și-a declarat intenția de reorganizare în termenul prevăzut la art. 74.[...]

(4) Dreptul de administrare al debitorului încetează de drept la data la care se dispune deschiderea falimentului.[...]

(7) De la data intrării în faliment, debitorul va putea desfășura doar activitățile ce sunt necesare derulării operațiunilor lichidării."

Din prevederile legale enunțate se reține ca, de la data la care se dispune falimentul, dreptul de administrare al debitorului încetează, acesta fiind preluat de lichidatorul judiciar.

Având în vedere că lichidatorul judiciar C IPURL nu menține contestația formulată de Societatea X, prin administrator, în speta nu sunt îndeplinite condițiile procedurale privind dreptul la acțiune.

La art.268 și art.269 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală se prevede:

-art.268

"(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit prezentului titlu. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal.[...]

-art.269

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.[...]

La pct.2.2 și din Ordinul nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, mai sus enunțat se prevede în mod clar că, în cazul în care contestatorul se află în procedura falimentului, contestația trebuie înscrisă prin semnătura de lichidatorului judiciar, în calitate de reprezentant legal, pentru a fi îndeplinite condițiile procedurale privind dreptul la acțiune al acestuia.

Din interpretarea textelor de lege mai sus enunțate se reține că Societatea X, prin administrator, nu poate formula contestație în nume propriu, fără acordul lichidatorului judiciar, fostul administrator fiind lipsit de calitate procesuală, în condițiile în care Tribunalul Specializat, prin Încheierea pronunțată în dosar a dispus intrarea în faliment a Societății X, a ridicat dreptul de administrare administratorului statutar și a numit în conformitate cu prevederile Legii nr.85/2014 în calitate de lichidator judiciar al Societății X

SRL,C IPURL.

Incidente spetei sunt si considerentele Inaltei Curti de Casatie si Justitie exprimate prin Decizia nr.678/10.02.2009 in dosarul nr.281/35/2008, retinute intr-o speta similara, potrivit carora:

"Conform art.50 din Legea nr.64/1995 , deschiderea procedurii ridica debitorului dreptul de administrare iar potrivit art.49 din aceeași lege , toate actele efectuate de debitor ulterior deschiderii procedurii, sunt nule.[...]

Potrivit art.47 alin.4 din Legea nr.64/1995, dreptul de administrare al debitorului inceteaza de drept la data la care se dispune inceperea falimentului.

Art.1 pct.30 din Legea nr.64/1995 stabileste ca ridicarea dreptului de administrare atrage suspendarea mandatului administratorului debitorului, conducerea fiind preluata de lichidator.

Prin aceasta dispozitie legala se instituie un mandat al lichidatorului, in concordanta cu dispozitiile art.67 Cod procedura civila, care mentioneaza ca partile pot sa exercite drepturile procedurale prin mandat.[...]"

Ca urmare, instanta de fond in mod legal a respins actiunea ca fiind facuta de o persoana fara calitate si nu a mai avut a analiza motivele actiunii referitoare la decizia contestata."

Potrivit jurisprudentei, faptul ca reclamantul invoca un interes in contestarea actului administrativ fiscal prin care s-au stabilit obligatii fiscale in sarcina societatii comerciale nu ii confera si calitatea procesuala activa pentru contestarea acelor acte.

Potrivit doctrinei, calitatea procesuala activa consta in identitatea intre persoana reclamantului si cel care este titular al dreptului, identitate neindeplinita in speta.

Lipsa calitatii procesuale poate fi invocata pe cale de exceptie pe tot cursul judecatii si duce la respingerea actiunii, fiind o exceptie de fond absoluta si peremptorie.

In speta, din documentele existente la dosarul cauzei in retina ca , incepand cu data de.. , fostul administrator al Societatii X , este lipsit de calitatea procesuala activa, motiv pentru care la data realuarii procedurii de solutionare a contestatiei, contestatia formulata de Societatea X prin administrator, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice emisa in baza Raportului de inspectie fiscala si Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii prin care s-au stabilit obligatii fiscale reprezentand impozit pe profit, TVA si accesorii aferente nu poate fi analizata pe fond in conditiile in care lichidatorului judiciar- C IPURL, prin adresa, specifica in mod clar ca nu mentine contestatia formulata de Societatea X.

In concluzie, fara acordul lichidatorului judiciar- C IPURL contestatia formulata de Societatea XSRL, prin administrator, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice emisa in baza Raportului de inspectie fiscala si Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii prin care s-au stabilit obligatiile fiscale reprezentand impozit pe profit, TVA si accesorii aferente, nu poate fi analizata pe fond.

In consecinta, in speta se vor aplica prevederile art.280 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia :

"(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei."

coroborat cu prevederile pct.12.1 din Ordinul nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala :

“Contestația poate fi respinsă ca:[...]

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală; ”

si se va respinge contestatia formulata de Societatea X, prin administrator, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr emisa in baza Raportului de inspectie fiscala si Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii prin care s-au stabilit obligatii fiscale reprezentand impozit pe profit, TVA si accesorii aferente , ca fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.280 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de Societatea X, prin administrator, in nume propriu, inregistrata la D.G.R.F.P., impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice emisa in baza Raportului de inspectie fiscala si Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii, cu privire la obligatiile fiscale, care se compun din:

- impozit pe profit;
 - dobanzi aferente impozitului pe profit;
 - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
 - TVA
 - dobanzi aferente TVA ;
 - penalitati de intarziere aferente TVA ;
- ca fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Prezenta decizie este definitiva in randul cailor administrative de atac poate fi atacata la Tribunal, in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor Legii nr.554/2004 privind Contenciosul administrativ.