

**DECIZIA nr. 90 din 28 noiembrie 2005**

Cu adresa nr...../28.10.2005, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../31.10.2005, **Activitatea de Control Fiscal** din cadrul D.G.F.P. Prahova a inaintat dosarul contestatiei formulata de S.C. ...., impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../28.09.2005, intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova.

Decizia de impunere nr...../28.09.2005 a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.09.2005 si inregistrat la organul fiscal sub nr...../28.09.2005.

**Obiectul contestatiei** il constituie suma totala de ..... lei RON, inscrisa in contestatia depusa la D.G.F.P. Prahova sub nr...../18.10.2005, reprezentand:

- ..... lei RON - TVA de plata;
- ..... lei RON - dobanzi aferente TVA de plata;
- ..... lei RON - penalitati de intarziere aferente TVA de plata;
- ..... lei RON - diferenta impozit pe profit;
- ..... lei RON - dobanzi aferente impozitului pe profit;
- ..... lei RON - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

De asemenea, **prin contestatia formulata se solicita suspendarea executarii silite** a sumei de mai sus pana la solutionarea contestatiei, iar prin adresa inregistrata la D.G.F.P. Prahova sub nr...../20.10.2005, se motiveaza aceasta solicitare.

**Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile** prevazut de art.177 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005 - Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:**

*"[...] societatea a inregistrat in contabilitate atat facturile cat si receptiile de la furnizorii in cauza si ca s-au intocmit bonuri de consum ale materialelor pe lucrari, s-au intocmit situatii de lucrari si s-au emis facturi la clienti, precum si faptul ca s-au facut incasari si s-au efectuat plati prin Banca si in numerar privind materialele aprovizionate, prelucrate si vandute clientilor cu documente legale si inregistrate in contabilitate. [...].*

*Am solicitat o valorificare a TVA si impozit pe profit in luna, trimestru si an prin corelarea cu obligatiile stabilite si platite conform Controlului de fond pentru perioada 01.01.1999-31.12.2003, control efecuat de aceeasi Unitate Fiscala de Control si care a stabilit irevocabil situatia anului 2003, inspectorii invocand inasa ca nu efectueaza un control fiscal ci un control tematic exclusiv pentru uzul Politiei. [...].*

*[...] exista intocmite situatii de lucrari si facturi achitate de clienti, aspect pe care aceiasi inspectorii care au efectuat asa numitul control nu au mai vrut sa o prezinte intr-o alta anexa, cu toate ca prin primul proces verbal au verificat si prezentat acest aspect, invocand din nou ca procesul verbal este exclusiv pentru uzul Politiei. [...].*

*S-au aplicat eronat dispozitiile art.145, alin.(3) Cod fiscal care confera un drept inalienabil al contribuabilului de deducere TVA si conditiile acestui drept: "orice persoana inregistrata ca platitor de TVA are dreptul sa deduca TVA aferenta bunurilor livrate sau care urmeaza sa-i fie livrate de o alta persoana impozabila" si nu confera organului de control exercitarea dreptului de apreciere arbitrara a conditiilor legii, care sunt dispuse de lege si nu de inspectorii fiscali, ori in cazul nostru societatea este platitoare de TVA iar*

furnizorii au primit formulare de facturi fiscale de TVA cu regim special chiar de la DGFP si sunt in evidenta acestora ca platitori de TVA, fiind persoane impozabile in temeiul acestui articol ignorandu-se astfel art.13 C.p.f., care dispune: "interpretarea reglementarilor fiscale trebuie sa respecte vointa legiuitorului asa cum este exprimata in lege."

## **II. - Prin Raportul de inspectie fiscala partiala incheiat in data de 27.09.2005**

de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova, s-a efectuat un control tematic ca urmare a adresei Inspectoratului de Politie Prahova - Serviciul de Investigare a Fraudelor nr...../23.03.2005, inregistrata la D.G.F.P. Prahova sub nr..../31.03.2005.

S-a stabilit ca societatea a achizitionat produse precum: teava, coturi forjate, reductii, teuri, si a inregistrat de asemenea si prestari servicii de la furnizorii X, Y si Z, mentionandu-se urmatoarele:

*"Din investigatiile efectuate de organele de cercetare penala si verificarile incrucisate efectuate asupra realitatii aprovizionarilor si consumurilor de produse de la cei trei furnizori s-au retinut urmatoarele:*

1) La furnizorul X facturile nr..... si nr..... in valoare de ..... lei si respectiv de ..... lei in care a fost inscris drept beneficiar S.C. .... nu au fost inregistrate in evidenta contabila, aspect constatat prin procesul-verbal nr...../26.08.2005.

2) Organele de control ale A.C.F. Galati ne-au comunicat prin adresa nr...../22.09.2005 ca administratorii societatilor Y si Z nu au putut fi identificati.

De asemenea, prin aceeași adresa, ni se comunica faptul ca cele doua societati nu au depus declaratii de impozite si taxe, deconturi de TVA, bilanturi contabile si nici nu au achitat obligatii la bugetul de stat.

Referitor la facturile emise de cei doi furnizori, din adresa nr...../22.09.2005, reiese faptul ca acestea au fost achizitionate legal de catre cele doua societati, cu exceptia facturii seria .... nr..... care apartine altei societati.

S-a retinut totodata din investigatiile organelor de cercetare penala ca, desi au fost inregistrate documentele de aprovizionare si consum (anexele nr.10, 11 si 12), in fapt bunurile inscrise in facturi nu au fost aprovizionate si date in consum, realitatea operatiunilor inscrise in documente neputand fi confirmata."

Astfel, in baza art. 4 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, s-au stabilit urmatoarele obligatii fiscale:

- diferenta suplimentara la TVA de plata	= .....	lei RON
- dobanzi si penalitati de intarziere aferente	= .....	lei RON
- diferenta suplimentara la impozit pe profit	= .....	lei RON
- dobanzi si penalitati de intarziere aferente	= .....	lei RON
TOTAL	= .....	lei RON

## **III. - Pe baza actelor si documentelor aflate la dosarul cauzei** si avand in vedere actele normative in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

Ca urmare a sesizarii organelor de politie, prin Raportul de inspectie fiscala partiala incheiat in data de 27.09.2005, s-au verificat relatiile de afaceri dintre S.C. .... in calitate de beneficiar si trei furnizori de materiale de constructii, respectiv X din jud. Prahova, Y si Z din jud. Galati.

Astfel, s-a stabilit ca in perioada aprilie 2003 - septembrie 2004 S.C. .... a inregistrat in evidenta contabila intrari de teava, coturi forjate, reductii si teuri, ca si prestari servicii de la cei trei furnizori, in valoare totala de ..... lei, din care ..... lei valoare fara TVA si ..... lei TVA deductibila, astfel:

a) de la furnizorul X din jud.Prahova s-au inregistrat intrari de produse si prestari de servicii in valoare totala de ..... lei, din care TVA in suma de .... lei (doua facturi din perioada martie 2004 - aprilie 2004)

b) de la furnizorul Y din jud. Galati s-au inregistrat intrari de produse in valoare totala de ..... lei, din care TVA in suma de ..... lei (6 facturi din perioada martie 2004 - septembrie 2004)

c) de la furnizorul Z din jud.Galati s-au inregistrat intrari de produse in valoare totala de ..... lei, din care TVA in suma de ..... lei (9 facturi din perioada aprilie 2003 - ianuarie 2004).

Sumele de mai sus au fost achitate partial de beneficiarul S.C. .... atat prin contul bancar (..... lei), cat si prin casa, in numerar (..... lei).

In urma **verificarilor incrucisate** efectuate de organele fiscale la cei trei furnizori, s-au constatat urmatoarele:

- Furnizorul X nu a inregistrat in evidenta contabila cele doua facturi fiscale emise pentru S.C. ....

- Furnizorii Y si Z nu au depus la organul fiscal teritorial declaratii de impozite si taxe, deconturi de TVA, bilanturi contabile, nu au achitat catre bugetul de stat impozite si taxe, iar administratorii acestor societati nu au putut fi identificati.

De asemenea, facturile fiscale emise de acesti doi furnizori au fost achizitionate legal, cu exceptia facturii seria .... nr...../17.09.2004 care apartine altei societati comerciale.

Aceste informatii au fost comunicate de A.C.F. Galati prin adresa nr...../22.09.2005.

Totodata, **din investigatiile efectuate de organele de cercetare penala, rezulta ca nu poate fi confirmata realitatea operatiunilor inscrise de S.C. .... in documentele de aprovizionare si de consum, intrucat bunurile inscrise in facturi nu au fost in fapt aprovizionate si nici date in consum.**

Avand in vedere constatările prezentate mai sus, organele de control au reconsiderat din punct de vedere fiscal tranzactiile efectuate de societatea contestatoare cu furnizorii sus mentionati, in baza prevederilor art .4 din O.G. nr. 92/2003, stabilind obligatii fiscale suplimentare, respectiv TVA de plata in suma de .... lei (19%) si impozit pe profit in suma de .... lei (.... lei x 25%), ca si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma totala de ..... lei.

Din aceste sume, societatea a contestat TVA de plata in suma de .... lei, cu .... lei mai putin, impozit pe profit in suma de ..... lei, cu ..... lei mai putin, iar dobanzile si penalitatile de intarziere au fost contestate integral.

Din anexa nr.7 la Raport "Situatia privind facturile pentru care nu a fost confirmata realitatea operatiunilor inscrise in documente", rezulta ca obligatiile necontestate sunt aferente facturii nr...../17.09.2004 care nu a fost achizitionata de furnizorul in scris in aceasta - societatea Z, ci de alta societate comerciala.

Avand in vedere faptul ca organele fiscale au in scris constatările prezentate mai sus si in Procesul verbal nr...../27.09.2005, din care un exemplar a fost inaintat Inspectoratului de Politie al Judetului Prahova - Serviciul de Investigare a Fraudelor cu adresa nr...../27.09.2005, conform art.106 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, **organul administrativ de solutionare a contestatiei nu se poate pronunta pe fondul cauzei mai inainte de a se finaliza cercetarea laturii penale**, conform prevederilor art.184 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26 septembrie 2005, din care citam:

*"(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;*

*b) solutionarea cauzei depinde, in tot sau in parte, de existenta sau inexistenta unui drept care face obiectul unei alte judecati.*

*(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”*

Astfel, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala a cauzei, D.G.F.P Prahova prin Serviciul Solutionarea Contestatiilor **va suspenda solutionarea cauzei civile** pentru suma totala contestata de ..... lei RON, urmand ca dupa definitivarea cercetarilor de catre organele abilitate, procedura administrativa sa fie reluata in conformitate cu prevederile alin.(3) al art.184 din O.G. nr.92/2003, mai sus citat.

In ceea ce priveste sustinerea din contestatie precum ca perioada anului 2003 a mai fost verificata de catre organele fiscale prin Procesul Verbal incheiat in data de 29.03.2004, precizam ca verificarea anului 2003 din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.09.2005 s-a efectuat in conformitate cu prevederile art.102 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicata in data de 24.06.2004 si cu prevederile pct.102.4 lit.c) din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003, aprobate prin H.G. nr.1050/2004, respectiv la solicitarea Inspectoratului de Politie Prahova.

De asemenea, referitor la observatia din contestatie precum ca nu au fost verificate in totalitate obligatiile bugetare privind TVA de plata si impozitul pe profit, precizam ca, in conditiile in care, in perioada verificata societatea nu a facut dovada ca a inregistrat TVA de rambursat si pierdere fiscala, rezultatele stabilite de organele de control sunt corect determinate.

**IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata** si in conformitate cu prevederile art.184 alin.(1) lit.a) si art.186 alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26 septembrie 2005, se:

#### **DECIDE:**

**1. - Suspendarea solutionarii contestatiei** formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..../28.09.2005 intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova, urmand ca procedura administrativa sa fie reluata in conformitate cu prevederile art.184 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26 septembrie 2005.

**2. -** In conformitate cu prevederile alin.(2) al art.188 din O.G. nr.92/2003, republicata, si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

**DIRECTOR EXECUTIV,**