



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE GORJ

DECIZIA NR. 321 / 2005
privind solutionarea contestatiei formulate de
A Jiu, inregistrata la
DGFP Gorj sub nr. 2005

Biroul solutionarea contestatiilor din cadrul DGFP Gorj a fost sesizat de S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal, prin adresa nr.589/09.02.2005, asupra contestatiei formulate de A

Contestatia societatii este formulata impotriva masurilor dispuse de organele de control ale S.A.F.-Activitatea de Control Fiscal prin Decizia de impunere nr. M, emisa de S.A.F.-Activitatea de Control Fiscal in baza Raportului de inspectie fiscala nr. N.

Suma totala contestata este de X lei si este compusa din :

- | | |
|--------------|----------------------------------|
| <u>a</u> lei | - impozit profit |
| <u>b</u> lei | -dob. de intarz. imp. profit |
| <u>c</u> lei | -penalit. de intarz. imp. profit |
| <u>d</u> lei | -TVA |
| <u>e</u> lei | -dob. de intarz. TVA |
| <u>f</u> lei | -penalit. de intarz. TVA |

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.174 si art.178 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, DGFP Gorj este investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. ~~...~~ ~~...~~ Tg Jiu contesta masurile dispuse de organele de control ale S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Gorj prin Decizia de impunere nr. ~~M~~ din 05.01.2005 si Raportul de inspectie fiscala nr. ~~N~~, motivand ca decizia este netemeinica si nefondata intrucat organele fiscale nu au respectat prevederile legale, in speta Legea nr.345/2002 acordand drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata persoanelor impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata:

„Mai mult, aprecierea organului de control precum ca factura fiscala nr. ~~L~~ nu indeplineste conditiile unui document justificativ este ilegala, Legea contabilitatii nr.82/1991 mentionand ca documentele care stau la baza inregistrarii in contabilitate dobandesc calitatea de document justificativ in momentul efectuarii operatiunii. In consecinta daca legea nu prevede nici interpretul nu trebuie sa prevada, asa cum nici organele fiscale nu trebuiau sa se interpreteze decat asa cum legea prevede in mod expres.”

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. ~~M~~, document ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ~~M~~, organele de control ale S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal, au constatat urmatoarele;

~~A~~ Tg Jiu s-a aprovizionat cu motorina cu factura fiscala nr. ~~L~~ / 05.08.2002, fara ca aceasta sa contina mentiunea „uleiuri minerale”. Factura fiscala a fost inregistrata in contabilitate in luna august 2002, influentand taxa pe valoarea adaugata deductibila cu suma de ~~g~~ lei si contravaloarea stocului de combustibil cu suma de ~~h~~ lei.

In aceasta situatie, factura fiscala neindeplinind conditiile de document justificativ, organele fiscale nu au acordat drept de deducere a cheltuielilor efectuate cu combustibilul in suma de ~~h~~ lei, stabilind-se un impozit pe profit suplimentar in suma de ~~a~~ lei.

Din aceste considerente, organele de inspectie fiscala nu acorda nici dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ~~d~~ lei.

Pentru debitele stabilite suplimentar, respectiv impozitul pe profit in suma de ~~a~~ lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ~~d~~ lei, organele de control au calculat dobanzi de intarziere in suma de ~~b~~ lei si penalitati de intarziere in suma de ~~f~~ lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand in vedere constatarile organelor fiscale, motivele invocate de societate, precum si actele normative in vigoare pe perioada verificata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca ~~A~~ are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata in suma de ~~...~~ lei si a cheltuielilor cu combustibilul in suma de ~~h~~ lei, in conditiile in care factura de

aprovizionare cu motorina nr. 20.03.2002 nu îndeplinește condițiile prevzute de art.32 alin.1 din Lege nr.523/2002 de aprobare a OUG nr.158/2001 privind regimul accizelor ,; respectiv nu are inscripționat pe ea cuvintele „uleiuri minerale“.

În fapt , organele fiscale ale S.A.F.-Activitatea de Control Fiscal au verificat în perioada 29.12.2004-30.12.2004 , modul de înregistrare în evidența contabilă a facturii fiscale GJ ACA nr. 2.36 din 05.08.2002 la SC A.

În urma verificării efectuate s-a constatat că SC A s-a aprovizionat cu 16.626 litri motorina - produs supus accizelor , de la SC SRL , cu factură nr. 20.03.2002 în suma totală de 20.944.323 lei din care taxa pe valoarea adăugată în suma de 2.044.323 lei , factura pe care nu există mențiunea „uleiuri minerale“.

În drept , potrivit prevederilor art.32 alin.(1) din Lege nr.523/2002 pentru aprobarea OUG nr.158/2001 privind regimul accizelor :

„Pentru toate livrarile și transferurile de produse prevăzute la art.26 alin.(2) , efectuate de către agenții producători interni , procesatori , importatori și comercianți în sistem en- gros de astfel de produse se vor utiliza , în mod obligatoriu , după caz , facturi fiscale speciale (...)”

La alin.(3) din actul normativ menționat se precizează :

„Pe lungimea în diagonală a fiecărui document prevăzut la alin.(1) se vor inscripționa cuvintele „uleiuri minerale“.”

Art.62 alin.(1) din HG nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, precizează :

„(...) Pentru achizițiile de bunuri supuse accizelor documentul legal de deducere a taxei pe valoarea adăugată este exemplarul original al facturii fiscale speciale utilizate pentru circulația acestor marfuri (produse)”

Art.9 alin.7 lit.j) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit , precizează :

„Potrivit prezentei legi , cheltuielile nedeductibile sunt (...) , cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ , potrivit Legii contabilității nr.82/1991 , republicată , (...) , prin care să se facă dovada efectuării operațiunii.”

Din documentele anexate la dosarul contestației reiese că factura fiscală prin care SC A a aprovizionat cantitatea de motorină de 16.626 litri , nu îndeplinește condiția obligatorie , respectiv de a avea inscripționate cuvintele „uleiuri minerale” , comercializarea de astfel de produse fiind supusă unui regim fiscal aparte , în sensul că în urma tranzacționării de astfel de

produse se folosesc facturi fiscale speciale.

Afirmatia contestatoarei precum ca organele de control nu au respectat, in stabilirea obligatiilor fiscale contestate, prevederile legale in vigoare, nu poate fi retinuta in analiza favorabila a contestatiei, intrucat insusi actele normative invocate de societate stabilesc conditiile pe care trebuie sa le indeplineasca anumite documente pentru a fi considerate documente care sa justifice operatiunile economico-financiare efectuate.

Asadar, intrucat SC A a efectuat aprovizionari de bunuri supuse accizelor fara documente legale de deducere a taxei pe valoarea adaugata si de deducere a cheltuielilor efectuate, respectiv factura fiscala speciala pe care sa existe mentiunea „uleiuri minerale”, in mod legal organele de control ale SAF - Activitatea de Control Fiscal au considerat ca operatiunile consemnate in factura nr. 1234 nu pot fi inregistrate in contabilitate. In consecinta, organele de control, in mod legal au stabilit in sarcina societatii taxa pe valoarea adaugata in suma de 1000 lei si impozit pe profit suplimentar in suma de 200 lei.

Fata de cele precizate anterior, pentru capatul de cerere privind suma de 1200 lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si suma de 200 lei reprezentand impozit pe profit, contestatia societatii urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru nevirarea la termen a obligatiilor fiscale suplimentare, organele de control, in conformitate cu prevederile art.12 si art.13 din OG nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare: „pentru neachitarea la termenul scadent a obligatiilor bugetare debitorii datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere”, au calculat dobanzi de intarziere in suma totala de 650 lei.

In conformitate cu prevederile OG nr.61/2002, art.14 lin.(1): „plata cu intarziere a impozitelor, taxelor (...) se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau fractiune de luna de intarziere (...)” organele de control au calculat penalitati de intarziere in suma de 325 lei.

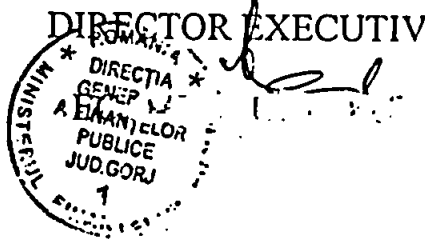
Avand in vedere cele expuse si conform principiului „accesoriul urmeaza principalul”, contestatia societatii pentru suma de 650 lei reprezentand dobanzi de intarziere si suma de 325 lei reprezentand penalitati de intarziere, urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in baza actelor normative citate si in temeiul art.199 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, DGFP Gorj, prin directorul executiv

DECIDE:

1) Respingerea in totalitate a contestatiei formulate de ~~SCA~~

2) Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 30 zile de la comunicare la Tribunalul Gorj -Sectia Comerciala si Contencios Administrativ , conform prevederilor legale .



SENTINTA 100/05 a TRIB. Gorj
RECURATA PE ROL CURTEA de APPEL
CRAIOVA.