

0019 05

ROMANIA

TRIBUNALUL GORJ

SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DECONTENCIOS ADMINISTRATIV

DOAR NR. 4/2005

SEȘIUNTA NR. 300

Sedinta publică din 15 aprilie 2004

Președinte : ..... - judecător

Grefier : ..... - grefier

-XX-

Pe rol fiind judecarea acțiunii în anulare formulată de recl. ...., împotriva deciziei de impunere nr. .... și a deciziei nr. .... în contradictoriu cu părâta RGFP Gorj .

La apelul nominal făcut în ședință publică s lișit reclamanta, fiind prezentă părâta RGFP Gorj reprezentată de cons. jr.

Procedura completă.

S-a făcut referatul oral al cauzii de către grefierul de ședință, după care, constatând că nu mai sînt alte cereri de formulat sau probe de administrat iar dosarul este în stare de judecată, s-a acordat cuvîntul pe fond.

Cons. Jr. .... pentru părâtă a solicitat respingerea acțiunii în anulare în raport de considerentele expuse prin întâmpinare.

TRIBUNALUL

Acuzarea acțiunii de faptă ;

Prin cererea adresată instanței de contencios administrativ la 11.03. 2005 și înregistrată sub nr. 436/C/2005, reclamanta .... a solicitat ca în contradictoriu cu părâta RGFP Gorj, să se dispună anularea deciziei de impunere nr. .... și a deciziei nr. .... ambele de aceasta ca fiind nelegale și totodată suspendarea executării lor.

În motivarea cererii s-a arătat că prin decizia de impunere nr. ... / 5.01.2005, s-a stabilit în sarcina reclamantei ca obligație de plată suma de ..... lei, ce se compune din ..... lei impozit pe profit, ..... lei dobînzii de

...//..

intârziere la impozitul pe profit.                      lei pensalității de  
intârziere la impozitul pe profit.                      lei TVA.  
lei dobândă de intârziere TVA, si                      lei pensalității de  
intârziere la TVA.

S-a arătat că acest debit a fost calculat în mod ero-  
nat de către Pârâta, ca urmare a interpretării și aplicării gre-  
șite a dispozițiilor Legii nr. 345/2002.

În concret, a susținut reclamanta că aceasta a apro-  
vizionat cu factură fiscală nr.                      motorină, fără  
ca aceasta să conțină mențiunea "uleiuri minerale".

Această factură fiscală a fost înregistrată în conta-  
bilitate în luna august 2002. Însă organul de control a apreciat  
că aceasta nu îndeplinește condițiile unui document justificativ.  
În condițiile în care motorina a fost aprovizionată prin comen-  
care, cu scopul principal de a evita un prejudiciu asupra patri-  
moniului public al statului. Întrucât societatea de la care  
a aprovizionat motorina era debitoare reclamantei.

A arătat reclamanta că, nu este cazul acesteia să SC  
ZEKWER SRL Timșana, de la care a aprovizionat motorina nu uti-  
liza facturi fiscale speciale, astfel încât Pârâta să nu-i scor-  
de acesteia dreptul de deducere a TVA-ului.

Pârâta prin întâmpinare a solicitat respingerea acți-  
unii, cu motivarea că factura fiscală nr.                      care  
nu conține mențiunea "uleiuri speciale" și care a fost înregis-  
trată în contabilitate, nu îndeplinește condițiile de document  
justificativ, așa încât, aceasta nu poate beneficia de dreptul  
de deducere a cheltuielilor efectuate cu combustibilul, în sumă  
de                      lei, stabilindu-se un impozit pe profit supli-  
mentar, în sumă de                      lei.

Cu, pe acest considerent, organele fiscale nu acordă  
nici dreptul de deducere a TVA în sumă de                      lei.

Tribunalul examinând acțiunea în anulare de față, în re-  
port de susținerile părților, de actele de uce de acestea la do-  
sar, precum și de dispozițiile Legii nr. 523/2002, care reglemen-  
tează regimul accizelor, Legea nr. 82/1991 republicată, Legea  
nr. 414/2002 republicată privind impozitul pe profit, și HG  
598/2002, constată și reține următoarele;

La data de 5.08.2002 reclamanta a aprovizionat cu fac-  
tura nr.                      cantitatea de 16.626 l. motorină de la SC  
                    SRL Timșana (fila 16 dosar) fără ca această  
factură să conțină mențiunea "uleiuri speciale".

Această operațiune economico-financiară efectuată de reclamantă, a fost consemnată în acest document (factură fiscală) care a stat la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ în sensul art. 6 al.1 din Legea nr. 82/1991 republicată, a contabilității.

Susținerea căreia, potrivit căreia factura fiscală menționată mai sus nu poate avea regimul de document justificativ ca urmare a lipsei mențiunii "uleiuri speciale" este însoțită de faptul că reclamanta nu i-a acordat dreptul de scutire de TVA pentru motorina provizionată, în raport de dispoz. art. 32 alin.1 din Legea nr. 523/2002, este nefondată și înlăturată de ce;

Legea nr. 523 /17 iulie 2002 pentru aprobarea OUG 158 /2001 privind regimul accizelor, prevede în art. 32 al.2 "obligația utilizării de facturi fiscale speciale sau avize speciale de însoțire a mărfii, pentru toate livrările și transferurile de produse efectuate de către agenții economici producători interni, procesatori, importatori și comercianți în sistem angros de astfel de produse".

Ca atare, ca astfel de obligație revine comerciantului care a livrat astfel de produse, și în nici un caz reclamantei, care a achitat ca preț al produsului și a înregistrat în contabilitate factura fiscală cu respectarea dispoz. art. 62 al.1 din HG 598/2002.

Potrivit acestui text, documentele legale în baza cărora persoanele imobile pot deduce TVA sunt: exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin HG 831/1997 dacă sunt pterizate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului.

În consecință, nu poate fi reținută pe de o parte culpa reclamantei pentru neutilizarea de către comerciantul furnizor de motorină a facturilor fiscale speciale, cu mențiunea "uleiuri minerale" iar pe de altă parte nu se poate erapă că această factură nu îndeplinește condiția de document justificativ, câtă vreme operațiunile consemnate în factura fiscală au fost evidentiate în contabilitatea acesteia, fiind cert că reclamanta a achiziționat motorina.

Față de considerentele expuse mai sus, se constată că în mod eronat căreia a stabilit în sarcina reclamantei TVA adăugată în sumă de ..... lei și impozit pe profit suplimentar în sumă de ..... lei la care s-au adăugat do-

binzi și venalității, spre încât acțiunea urmează a fi admisă și pe  
osle de consecință a se dispune anularea atât a actului de impunere  
nr. .2005 cât și a deciziei nr. /25.02.2005 de so-  
lutionare a contestației emise de IGFPP Gorj .

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
NOTĂRĂȘTE ;

Admite acțiunea în anulare formulată de reclamanta  
Gorj cu sediul în Tg-Jiu str.  
judetului Gorj, împotriva deciziei de impunere  
nr. /25.02.2005 și a deciziei nr. /25.02.2005, în contradic-  
ție cu părțile Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj cu se-  
diul în Tg-Jiu str. Siretului nr.6, judetului Gorj .

Anulează decizia nr. /25.02.2005 și decizia de impu-  
nere nr. /5.01.2005.

Cu recuză.

Pronunțată în ședința publică din 15.03.2005 la Tribuna-  
lul Gorj .

Grefier .

red.B.P.  
dact.RL/4 ex.  
19.04.2005



Eleonora Enes

*Enes*