



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași



Directia Generală Regională
a Finanțelor Publice - Iași

Str. Anastasie Panu, nr. 26, Iași

Tel: +0232 21 33 32

Fax: +0232 21 98 99

E-mail: admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

DECIZIA NR. DGc__3051__/_22.01.__2016

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. „X” S.R.L. IAȘI

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași
sub nr. din 04.03.2015.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Inspecția Fiscală, din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași, prin adresa nr. din 09.03.2015, înregistrată la instituția noastră sub nr. din 10.03.2015, cu privire la contestația formulată de **S.C. „X” S.R.L.**, cu sediul în municipiul Iași, str. nr. 5, jud. Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Iași sub nr. J22/...../2002, cod de identificare fiscală RO, administrator S.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-IS din 30.01.2015, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-IS ...din 30.01.2015, de Inspecția Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași.

Suma contestată este în valoare totală de **A lei** și reprezintă:

- B lei - impozit pe profit;
- C lei - dobânzi aferente impozitului pe profit;
- D lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- E lei - taxa pe valoarea adăugată;
- F lei - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- G lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea

adăugată.

Având în vedere prevederile art. 352 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră: *„Dispozițiile prezentului cod se aplică numai procedurilor de administrare începute după intrarea acestuia în vigoare.”*, contestația este soluționată în baza normelor în vigoare la data când s-a născut dreptul contestației la acțiune.

Contestația este semnată de către administratorul societății, în persoana domnului Șorănescu Constantin și de către directorul economic, în persoana doamnei Ursache Iulia și poartă amprenta ștampilei **S.C. „X” S.R.L. IAȘI**, în original.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul actul administrativ fiscal contestat a fost comunicat societății prin remitere sub semnătură și ștampilare, în data de **03.02.2015**, potrivit adresei nr. din 30.01.2015, anexată la dosarul cauzei, iar contestația a fost transmisă prin poștă în data de **02.03.2015**, aceasta fiind înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași sub nr. din 04.03.2015.

Contestația este însoțită de Referatul motivat nr. din 09.03.2015 privind propunerea de soluționare a contestației formulate de **S.C. „X” S.R.L. IAȘI**, semnat de conducătorul Inspecției Fiscale, din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași, prin care se propune respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. „X” S.R.L. IAȘI, prin contestația înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași sub nr. din 04.03.2015, precizează că formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-ISdin 30.01.2015, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-IS din 30.01.2015.

Solicită admiterea contestației și pe cale de consecință modificarea deciziei contestate în sensul diminuării corespunzătoare a obligațiilor fiscale, motivând în susținerea contestației următoarele:

1. Pentru anul 2012, contestă diferența în sumă totală de lei, din care, impozitul pe profit suplimentar în sumă de lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, dobânzile aferente impozitului pe profit în sumă de lei și penalitățile de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de lei, calculate prin considerarea sumei de lei, înregistrată în contul 628 – Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți, drept cheltuială nedeductibilă, pentru facturile nr., nr. și nr. din 04.12.2012, emise de S.C. „C” S.R.L. IAȘI.

Contestatoarea motivează faptul că S.C. „C” S.R.L. IAȘI, facturează contravaloarea evenimentelor organizate în folosul ei, facturile fiind emise în baza Contractului de prestări de servicii nr. din 22.08.2012 și a comenzilor primite de la **S.C. „X” S.R.L. IAȘI**, pentru pregătirea preparatelor din meniurile anexate comenzilor.

Precizează faptul că organizează evenimente pentru persoane juridice, emite facturi și înregistrează veniturile în contul 704 – Venituri din lucrări executate și servicii prestate, ca urmare, consideră că nu există temei legal, pentru a considera cheltuielile ca fiind nedeductibile fiscal.

2. Pentru anul 2013, contestă taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de lei și accesoriile aferente, taxa fiind aferentă facturii nr. din 05.12.2013, emisă către S.C. „T RS” S.R.L. IAȘI, prin care a fost ștornată factura nr. din 31.08.2013, în valoare de lei, din care, TVA în sumă de lei, stornarea facturii nr. din 31.08.2013, în luna decembrie 2013, a fost făcută datorită faptului că serviciile nu au mai fost prestate.

Menționează că nu au fost efectuate decontări între părți, iar Procesul verbal de compensare nr. din 31.08.2013, menționat în raportul de inspecție fiscală, nu reprezintă o stingere a creanțelor și a obligațiilor reciproce, ci un mod de prelucrare a datelor de către softul „Win Mentor”, atunci când, pentru același partener, în aceeași perioadă calendaristică, se înregistrează facturi în negru și facturi de ștornare în roșu.

3. Contestă impozitul pe profit în sumă de lei, stabilit suplimentar prin considerarea cheltuielilor în sumă de 183.002 lei, aferente facturilor primite de la S.C. „C” S.R.L. IAȘI, precum și taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, motivația organelor de inspecție fiscală fiind faptul că pe facturi nu a fost înscris numărul și data contractului, precum și alte mențiuni cu privire la necesitatea efectuării cheltuielilor în scopul generării de venituri.

Precizează că S.C. „C” S.R.L. IAȘI, facturează către **S.C. „X” S.R.L. IAȘI**, contravaloarea evenimentelor organizate în baza Contractului nr./2012 și a Actului adițional nr. din 21.08.2013, indiferent de natura și necesitatea lor, iar **S.C. „X” S.R.L. IAȘI**, procedează la refacturarea către terțe persoane, sau pentru nevoi proprii.

a) Cu privire la suma de suma de lei, înregistrată în contul 628 – Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți și taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, considerate nedeductibile, face mențiunea că a organizat petrecerea pentru salariații proprii, în data de 14.12.2013, cheltuiala încadrându-se în limita de deductibilitate de 2% din fondul de salarii, drept cheltuieli sociale;

b) Pentru suma de lei, înregistrată în contul 628 – Alte cheltuieli cu servicii prestate de terți și taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, considerate nedeductibile, solicită încadrarea acestora la cheltuieli de protocol, deductibile în limita a 2% din profitul brut aferent anului 2013;

c) Referitor la suma de lei, înregistrată în contul 628 – Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți și taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, considerate nedeductibile, precizează că societatea a organizat pe parcursul anului 2013, diverse evenimente în localurile S.C. „C” S.R.L. IAȘI, cu scopul promovării firmei, drept pentru care, solicită încadrarea acestora în cheltuieli de publicitate.

4. Suma de lei, înregistrată în contul 681.14 – Cheltuieli de exploatare privind amortizările, provizioanele și ajustările pentru deprecierea activelor circulante, pentru neîncasarea sumelor de la clientul S.C. „H” S.R.L. IAȘI, în limita de 30% din valoarea creanței neîncasate,

considerată nedeductibilă prin încălcarea prevederilor art. 22 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru care s-a stabilit un impozit pe profit de 41.583 lei, precum și dobânzi și penalități de întârziere, se reconsideră drept cheltuială deductibilă la scoaterea din evidență a clienților prescriși, întrucât valoarea de lei cât reprezintă facturile neîncasate la data de 31.12.2013 a fost înregistrată în contul 4118 – Clienți incerti sau în litigiu, întrucât, pentru S.C. „H” S.R.L. IAȘI, a fost demarată procedura insolvenței.

În drept, invocă prevederile art. 21 și art. 138 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași, Inspecția Fiscală, în baza Avizului de inspecție fiscală nr. F-ISdin 02.10.2014, au efectuat inspecția fiscală la **S.C. „X” S.R.L. IAȘI** pentru perioada 01.01.2011 – 31.12.2013, referitor la impozitul pe profit și pentru perioada 01.01.2011 – 31.08.2014, referitor la taxa pe valoarea adăugată, iar în urma inspecției fiscale au emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-IS din 30.01.2015, prin care, au stabilit diferențe de impozit pe profit în sumă de lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, diferențe contestate parțial de societate, respectiv impozitul pe profit în sumă de lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei.

Prin Raportul de inspecție fiscală nr. F-ISdin data de 31.01.2015, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-IS din 30.01.2015, la Capitolul III - Constatări fiscale, referitor la diferențele de impozit pe profit și taxa pe valoarea adăugată, contestate de societate, organele de inspecție fiscală au consemnat următoarele:

1. Referitor la diferența de impozit pe profit în sumă de lei.

Organele de inspecție fiscală consemnează că în baza documentelor puse la dispoziție, respectiv documente justificative, balanțe de verificare, registru jurnal și registru fiscal privind impozitul pe profit, a fost verificată înregistrarea veniturilor aferente activității desfășurate și a cheltuielilor aferente perioadei 01.01.2011 – 31.12.2013.

Precizează faptul că pentru anul 2011, nu s-au constatat diferențe privind modul de calcul și declarare a impozitului pe profit.

a) Pentru anul 2012, au stabilit o diferență de impozit pe profit în sumă de lei, prin recalcularea profitului impozabil cu suma de lei, înregistrată de societatea verificată în contul 628 – Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți, în baza facturilor nr. din 04.12.2012 în sumă de lei, nr. din 04.12.2012 în sumă de lei și nr. 5293 din 04.12.2012 în sumă de lei, emise de S.C. „C” S.R.L. IAȘI, reprezentând contravaloare evenimente, fără a se înscrie pe facturi

numărul și data contractului sau alte mențiuni, iar societatea nu a justificat prestarea serviciilor conform prevederilor legale și nu a făcut dovada efectuării și necesității serviciilor în scopul realizării de venituri.

Temeiurile de drept invocate de organele de inspecție fiscală sunt prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) și lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și pct. 48 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

b) Pentru anul 2013, au stabilit o diferență de impozit pe profit în sumă de lei, prin recalcularea profitului impozabil cu suma de lei, astfel:

- impozitul pe profit în sumă de lei, calculat la o bază impozabilă în sumă de 183.002 lei, înregistrată de societatea verificată în contul 628 – Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți, în baza facturilor nr. din 15.09.2013 în sumă de lei, nr. din 21.09.2013 în sumă de lei, nr. din 10.10.2013 în sumă de 37.096 lei, nr. din 15.10.2013 în sumă de lei, nr. din 22.10.2013 în sumă de 22.234 lei, nr. din 24.10.2013 în sumă de lei și nr. din 11.11.2013 în sumă de lei, emise de S.C. „C” S.R.L. IAȘI, reprezentând contravaloare evenimente, fără a se înscrie pe facturi numărul și data contractului sau alte mențiuni, societatea a obținut în acea perioadă venituri din vânzarea produselor agricole, creșterea animalelor și din construcții și aceasta nu a justificat prestarea serviciilor conform prevederilor legale și nu a făcut dovada necesității efectuării serviciilor în scopul realizării de venituri.

Temeiurile de drept invocate de organele de inspecție fiscală sunt prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) și lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și pct. 48 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- Impozitul pe profit în sumă de lei, calculat la o bază impozabilă în sumă de lei, înregistrată de societate în contul 681.14 – Cheltuieli de exploatare privind amortizările, provizioanele și ajustările pentru deprecierea activelor circulante, în baza Notei contabile nr. 1 din 31.12.2013 (681.14 - Cheltuieli de exploatare privind amortizările, provizioanele și ajustările pentru deprecierea activelor circulante = 491 - Ajustări pentru deprecierea creanțelor – clienți), reprezentând deducere provizioane constituite în limita unui procent de 30% din valoarea creanțelor asupra clienților.

Organele de inspecție fiscală precizează că prin Nota contabilă nr. din 30.09.2013 (411.8 - Clienți incerti sau în litigiu = 411 - Clienți), s-a înregistrat suma de lei, reprezentând diferența de încasat de la clientul S.C. “H” S.R.L. IAȘI, din factura nr. din 08.07.2013, pentru suma de lei și factura nr. din 01.10.2013, pentru suma de lei, facturi a căror scadență nu depășește 270 de zile.

Prin Ordinul de compensare nr. din 31.12.2013, precizează că s-a stins o parte din creanța de încasat de la S.C. "H" S.R.L. IAȘI, respectiv suma de lei.

Pentru creanța rămasă de încasat la data de 31.12.2013, de la clientul în cauză, respectiv suma de minus reprezentând facturi a căror scadență nu depășește 270 de zile, **S.C. „X” S.R.L. IAȘI**, a constituit provizionul în sumă de căruia îi corespunde un impozit pe profit în sumă de lei.

Temeiurile de drept invocate de organele de inspecție fiscală sunt prevederile art. 22 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și pct. 53 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru diferența de impozit pe profit în sumă de lei, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei, pentru perioada 25.03.2013-25.03.2014, așa cum rezultă din anexa nr. 8, transmisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași, Inspecția Fiscală, prin adresa nr. din 24.11.2015, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. din 24.11.2015.

Calculul dobânzilor și al penalităților de întârziere s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 120 și art. 120¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

2. Referitor la diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de lei.

Organele de inspecție fiscală menționează faptul că societatea este înregistrată în scopuri de TVA începând cu data de 21.06.2002, întocmește și depune lunar deconturile de TVA, este înregistrată în Registrul operatorilor intracomunitari începând cu data de 07.12.2011, iar în perioada verificată, a realizat venituri din producție proprie prin cultivarea cerealelor și a plantelor tehnice în urma exploatarea suprafețelor de teren agricol în regim dearendă de la diverse persoane fizice în baza contractelor încheiate cu acestea, precum și venituri din creșterea animalelor și din lucrări de construcții montaj.

a) În anul 2012 **S.C. „X” S.R.L. IAȘI** a dedus TVA în sumă de lei, în baza facturilor nr. din 04.12.2012, cu TVA în sumă de lei, nr. din 04.12.2012, cu TVA în sumă de lei și nr. din 04.12.2012, cu TVA în sumă de 4.442 lei, emise de S.C. „C” S.R.L. IAȘI, reprezentând contravaloare evenimente, fără să fie înscrise pe facturi numărul și data contractului sau alte mențiuni, iar societatea nu a prezentat în timpul inspecției fiscale rapoartele de lucru obligatorii sau situații de lucrări, nefăcând astfel dovada efectuării serviciilor în scopul unor operațiuni taxabile, în conformitate cu prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile Hotărârrii Guvernului nr.

44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

b) Pentru anul 2013, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de TVA în sumă totală de lei, stabilită astfel:

- TVA în sumă de lei, dedusă în baza facturilor nr. din 15.09.2013, cu TVA în sumă de lei, nr. din 21.09.2013, cu TVA în sumă de lei, nr. din 10.10.2013, cu TVA în sumă de lei, nr. din 15.10.2013, cu TVA în sumă de și nr. din 22.10.2013, cu TVA în sumă de lei, emise de S.C. „C” S.R.L. IAȘI, reprezentând contravaloare evenimente, fără să fie înscrise pe facturi numărul și data contractului sau alte mențiuni, nu a prezentat în timpul inspecției fiscale rapoartele de lucru obligatorii sau alte situații de lucrări, nefăcând astfel dovada efectuării serviciilor în scopul unor operațiuni taxabile, fiind astfel nerespectate prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- TVA colectată în sumă de lei din factura nr. din 31.05.2013, în valoare totală de lei, emisă către S.C. „T RS” S.R.L. din comuna Gorban, jud. Iași, reprezentând contravaloare lucrări conform Contractului nr. din 01.09.2012. Prin factura nr. din 30.08.2013, a fost ștornată factura nr. din 31.05.2013, fiind întocmită factura nr. din 31.08.2013, cu aceeași valoare, cu mențiunea că TVA în sumă de lei, a fost înregistrată în creditul contului 4428 – TVA neexigibilă, iar baza impozabilă în sumă de lei a fost înregistrată în contul 472 – Venituri înregistrate în avans. În luna decembrie 2013, **S.C. „X” S.R.L. IAȘI** a emis factura nr. din 05.12.2013, prin care a ștornat factura nr. din 31.08.2013, în valoare totală de lei, din care TVA în sumă lei.

Organele de inspecție fiscală fac mențiunea că în perioada 01.01.2013 – 31.08.2013, societatea a aplicat sistemul de TVA la încasare, iar pentru factura nr. din 31.05.2013, în valoare totală de lei, din care TVA în sumă de lei, emisă către S.C. „T RS” S.R.L. din comuna, jud. Iași, a fost întocmit Procesul verbal de compensare nr. din 31.08.2013.

Având în vedere faptul că societatea verificată nu a înregistrat TVA colectată în sumă de lei, organele de inspecție fiscală precizează că nu au fost respectate prevederile art. 134² alin (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru diferența de TVA în sumă de lei, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei, pentru perioada 25.06.2013 – 01.03.2014 așa cum rezultă din anexele nr. 5 și nr. 6 transmise de de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași, Inspecția Fiscală, prin adresa nr.

din 24.11.2015, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.din 24.11.2015.

Calculul dobânzilor și al penalităților de întârziere s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 120 și art. 120¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit în sumă de lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-IS ... din 30.01.2015, cauza supusă soluționării constă în a ne pronunța dacă S.C. „X” S.R.L. IAȘI, datorează aceste sume, în condițiile în care argumentele acesteia și documentele depuse în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice constatările organelor de inspecție fiscală.

În fapt, potrivit constatărilor organelor de inspecție fiscală din Raportul de inspecție fiscală nr. F-IS din 30.01.2015, **S.C. „X” S.R.L. IAȘI**, a înregistrat pe cheltuieli cu servicii executate de terți suma de lei și a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de 52.997 lei, de pe următoarele facturi emise de S.C. „X” S.R.L. IAȘI:

Nr. crt.	Nr. și data facturii	Valoarea -lei	Valoarea TVA -lei
----------	----------------------	---------------	-------------------

Având în vedere faptul că la denumirea produselor sau a serviciilor din facturile enumerate reprezintă: „contravaloare evenimente”, fără a se specifica în facturi numărul și data contractului încheiat între părți, sau alte mențiuni, iar societatea nu a prezentat în timpul inspecției fiscale rapoartele de lucru obligatorii sau situații de lucrări, organele de inspecție fiscală au considerat că facturile nu sunt documente justificative, conform legii și nu pot fi deduse cheltuielile și taxa pe valoarea adăugată aferente facturilor.

Contestatoarea motivează faptul că facturile au fost emise de S.C. „C” S.R.L. IAȘI pentru evenimente organizate în baza Contractului de prestări de servicii nr. din 22.08.2012 și a Actului adițional nr. ... din 21.08.2013, indiferent de natura și necesitatea evenimentelor pentru **S.C. „X” S.R.L. IAȘI** respectiv pentru refacturare către terțe persoane sau pentru nevoi proprii.

Totodată, solicită ca suma de lei să fie tratată ca o cheltuială socială, în limita a 2% din fondul de salarii, suma de lei să fie considerată drept cheltuială de protocol, iar suma de lei, să fie încadrată la cheltuieli de publicitate.

În drept, referitor la impozitul pe profit, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (4) lit. f) și lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și pct. 44 și 44 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor

metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

ART. 19

„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”.

ART. 21

„(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

[....].

4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[....];

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte; [....].

Norme metodologice

„44. Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare”.

„48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.[....]”

Referitor la taxa pe valoarea adăugată, potrivit art. 145 și art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și potrivit pct. 46 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

ART. 145

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

ART. 146

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155; [....].”

Norme metodologice

“46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal, inclusiv facturi transmise pe cale electronică în condițiile stabilite la pct. 73, care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155..... [....].”

Prin urmare, potrivit acestor prevederi legale, rezultă că, pentru a deduce cheltuielile cu achizițiile de servicii, respectiv pentru a deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora, societatea trebuie să dețină facturi emise în baza contractelor care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, să justifice necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii, respectiv că serviciile sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, prin situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de piață, sau orice alte materiale corespunzătoare, iar contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor potrivit specificului activității desfășurate.

S.C. „X” S.R.L. IAȘI a depus la dosarul cauzei Contractul de prestări servicii nr. din 22.08.2012, încheiat cu S.C. „C” S.R.L. IAȘI, în calitate de prestator, obiectul contractului fiind furnizarea de către prestator a unor servicii de masă și cazare la cererea beneficiarului, respectiv a societății verificate.

În speță, societatea nu a făcut dovada că deține documente care să justifice realitatea și natura serviciilor achiziționate de la S.C. „C” S.R.L. IAȘI, în baza Contractului de prestări servicii nr. din 22.08.2012, iar pentru serviciile prestate, pe facturile înregistrate în contabilitate în contul 628 – Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți, este înscris: „contravaloare evenimente”, fără alte mențiuni.

Se reține faptul că în perioada verificată, **S.C. „X” S.R.L. IAȘI** a obținut venituri, potrivit constatărilor organelor de inspecție fiscală din vânzarea produselor agricole, creșterea animalelor și din lucrări de construcții, ca urmare, potrivit specificului activității desfășurate, nu se justifică deducerea cheltuielilor în sumă de lei și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei, aferente serviciilor de masă și cazare.

Referitor la motivația contestatoarei, potrivit căreia, a organizat petrecerea de sfârșit de an pentru proprii salariați, iar suma de 6.626 lei înregistrată pe contul de cheltuieli cu serviciile executate de terți și taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, din facturile emise de S.C. „.....” S.R.L. IAȘI, se încadrează în limita de deductibilitate de 2% asupra fondului de salarii, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât nu se încadrează în prevederile art. 21 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare care precizează:

“c) cheltuielile sociale, în limita unei cote de până la 2%, aplicată asupra valorii cheltuielilor cu salariile personalului, potrivit Legii nr. 53/2003 - Codul muncii, cu modificările și completările ulterioare. Intră sub incidența acestei limite, cu prioritate, ajutoarele pentru naștere, ajutoarele pentru înmormântare, ajutoarele pentru boli grave sau incurabile și protezele, precum și cheltuielile pentru funcționarea corespunzătoare a unor activități ori unități aflate în administrarea contribuabililor: grădinițe, creșe, servicii de sănătate acordate în cazul bolilor profesionale și al accidentelor de muncă până la internarea într-o unitate sanitară, muzee, biblioteci, cantine, baze sportive, cluburi, cămine de nefamiliști, pentru școlile pe care le au sub patronaj, precum și alte cheltuieli efectuate în baza contractului colectiv de muncă. În cadrul acestei limite, pot fi deduse și cheltuielile reprezentând: tichete de creșă acordate de angajator în conformitate cu legislația în vigoare, cadouri și bani sau în natură oferite copiilor minori și salariaților, cadouri în bani sau în natură acordate salariaților, costul prestațiilor pentru tratament și odihnă, inclusiv transportul pentru salariații proprii și pentru membrii de familie ai acestora, ajutoare pentru salariații care au suferit pierderi în gospodărie și contribuția la fondurile de intervenție ale asociației profesionale a minerilor, ajutorarea copiilor din școli și centre de plasament; [.....].”

Cu privire la solicitarea S.C. „.....” S.R.L. IAȘI de încadrare a sumei de /..... lei și a taxei pe valoarea adăugată aferentă în sumă de 335,52 lei, la cheltuieli de protocol, deductibile în limita a 2% din profitul brut aferent exercițiului financiar al anului 2013, se reține faptul că potrivit Declarației privind impozitul pe profit 2013, depusă de societate și înregistrată sub numărul 13.06.2014, precum și a precizărilor organelor de inspecție fiscală din Referatul cu propuneri de soluționare nr. 3255 din 09.03.2015, pentru anul 2013, societatea a depășit cheltuielile de protocol cu suma de 1.246 lei, calculate astfel;

- profit contabil: lei;
- cheltuieli cu impozitul pe profit: lei;
- cheltuieli de protocol: lei;
- cheltuieli de protocol deductibile:
- cheltuieli de protocol care depășesc limita prevăzută de lege: lei.

Ca urmare, suma de 1.398 lei, înregistrată de societate în contul de cheltuieli cu serviciile executate de terți, din facturile emise de S.C. „C” S.R.L. IAȘI, în anul 2013, pentru care solicită încadrarea în cheltuieli de protocol, deductibile în limita de 2% din profitul brut, nu este

deductibilă întrucât societatea a depășit deja limita legală a cheltuielilor de protocol prevăzută la art. 21 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la motivația petentei, potrivit căreia, a organizat pe parcursul anului 2013, diverse evenimente în locațiile S.C. „C” S.R.L. IAȘI, cu scopul promovării firmei, drept pentru care, solicită încadrarea cheltuielilor în sumă de lei și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei, în categoria cheltuielilor de publicitate, nu poate fi reținută în soluționarea contestației întrucât **S.C. „X” S.R.L. IAȘI** a obținut în anul 2013, vânzarea de produse agricole și animaliere, precum și din lucrări de construcții, astfel că nu se justifică efectuarea unor cheltuieli de reclamă și publicitate, sau de promovare a produselor, iar facturile emise de S.C. „C” S.R.L. IAȘI, nu conțin informații cu privire la evenimentele organizate cu scopul promovării firmei.

Având în vedere cele precizate mai sus precum și prevederile legale aplicabile, rezultă că organele de inspecție fiscală, în mod legal au stabilit că cheltuielile și taxa pe valoarea adăugată sunt nedeductibile, și au stabilit diferența de impozit pe profit în sumă de lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, motiv pentru care, pentru acest capăt de cerere, contestația formulată de **S.C. „X” S.R.L. IAȘI**, va fi respinsă ca neîntemeiată, în temeiul prevederilor art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă”, coroborate cu prevederile pct. 11.1. lit a) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.906/2014, care precizează că:

„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat; [.....]”.

2. Referitor la impozitul pe profit în sumă de lei, calculat la o bază impozabilă în sumă de lei, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații este investită să se pronunțe asupra deductibilității fiscale aferente provizioanelor pentru clienți neîncasați, reprezentând facturi neîncasate de la S.C. „H” S.R.L. IAȘI, în condițiile în care societatea motivează faptul că pentru clientul său s-a deschis procedura insolvenței.

În fapt, S.C. „X” S.R.L. IAȘI, a înregistrat în contul în contul 681.14 – Cheltuieli de exploatare privind amortizările, provizioanele și ajustările pentru deprecierea activelor circulante, în baza Notei contabile nr. din 31.12.2013 (681.14 - Cheltuieli de exploatare privind amortizările, provizioanele și ajustările pentru deprecierea activelor circulante = 491 - Ajustări pentru deprecierea creanțelor – clienți),

reprezentând deducere provizioane constituite în limita unui procent de 30% din valoarea creanțelor asupra clienților.

Prin Nota contabilă nr. ... din 30.09.2013 (411.8 - Clienți incerti sau în litigiu = 411 - Clienți), s-a înregistrat suma de 1.066.305 lei, reprezentând diferența de încasat de la clientul S.C. "H" S.R.L. IAȘI, din factura nr. din 08.07.2013, pentru suma de lei și factura nr. din 01.10.2013, pentru suma de lei, facturi a căror scadență nu depășește 270 de zile.

Prin Ordinul de compensare nr.din 31.12.2013, precizează că s-a stins o parte din creanța de încasat de la S.C. "H" S.R.L. IAȘI, respectiv suma de 200.000 lei.

Pentru creanța rămasă de încasat la data de 31.12.2013, de la clientul în cauză, respectiv suma de minus reprezentând facturi a căror scadență nu depășește 270 de zile, **S.C. „X” S.R.L. IAȘI**, a constituit provizionul în sumă de x 30%), căruia îi corespunde un impozit pe profit în sumă de lei.

Contestatoarea motivează faptul că suma de lei, înregistrată în contul 681.14 – Cheltuieli de exploatare privind amortizările, provizioanele și ajustările pentru deprecierea activelor circulante, reprezentând deducere provizioane în limita unui procent de 30% din valoarea creanțelor asupra clientului S.C. "H" S.R.L. IAȘI, este o cheltuială deductibilă întrucât pentru partenerul său s-a deschis procedura insolvenței, iar conform prevederilor art. 21alin. (2) lit. n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, este deductibilă cheltuiala cu scoaterea din evidență a creanțelor neîncasate pentru debitorul care înregistrează dificultăți financiare majore care afectează întreg patrimoniul.

În drept, prevederile art. 22 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

“(1) Contribuabilul are dreptul la deducerea rezervelor și provizioanelor, numai în conformitate cu prezentul articol, astfel:

[...];

c) provizioanele constituite în limita unui procent de 20% începând cu data de 1 ianuarie 2004, 25% începând cu data de 1 ianuarie 2005, 30% începând cu data de 1 ianuarie 2006, din valoarea creanțelor asupra clienților, înregistrate de către contribuabili, altele decât cele prevăzute la lit. d), f), g) și i), care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

- 1. sunt înregistrate după data de 1 ianuarie 2004;*
 - 2. sunt neîncasate într-o perioadă ce depășește 270 de zile de la data scadenței;*
 - 3. nu sunt garantate de altă persoană;*
 - 4. sunt datorate de o persoană care nu este persoană afiliată contribuabilului*
 - 5. au fost incluse în veniturile impozabile ale contribuabilului;*
- [...].”*

Față de aceste prevederi legale, rezultă că **S.C. „X” S.R.L. IAȘI** are dreptul la deducerea provizioanelor în limita unui procent de 30% începând cu data de 1 ianuarie 2006, din valoarea creanțelor asupra clienților, cu respectarea cumulativă a celor 5 condiții.

Potrivit constatărilor organelor de inspecție fiscală, **S.C. „X” S.R.L. IAȘI** a efectuat lucrări la obiectivul: “Înființare sistem de alimentare cu apă potabilă în comuna Erbiceni, jud. Iași etapa I – localitatea Erbiceni și Bârlești; Înființare sistem de canalizare ape uzate menajere în comuna Erbiceni, jud. Iași etapa I – localitatea Erbiceni și Bârlești” în baza Contractului nr./17.09.2012, încheiat cu S.C. “H” S.R.L. IAȘI, iar în cursul anului 2013 a emis facturi reprezentând contravaloarea lucrărilor executate.

Ca urmare, se constată faptul că creanța neîncasată de la S.C. “H” S.R.L. IAȘI, este din anul 2013, an în care **S.C. „X” S.R.L. IAȘI** a înregistrat și provizionul de 30% din valoarea creanței, cu toate că, potrivit prevederilor legale, provizioanele se înregistrează pentru sumele neîncasate într-o perioadă ce depășește 270 de zile de la data scadenței.

Cu privire la clientul S.C. “H” S.R.L. IAȘI, se reține faptul că potrivit Buletinului procedurilor de insolvență nr. 6952/08.04.2014, Tribunalul Iași, prin Încheierea nr. din 26.02.2014, a dispus pentru acesta, deschiderea procedurii generale a insolvenței, iar prin Sentința comercială nr. din 09.09.2015, s-a confirmat planul de reorganizare judiciară a S.C. “.....” S.R.L. IAȘI.

Având în vedere faptul că contestatoarea invocă prevederile art. 21 alin. (2) lit. n) din Legea nr. 5671/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează că:

“(2) Sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri și:

n) pierderile înregistrate la scoaterea din evidență a creanțelor neîncasate, în următoarele cazuri:

1. procedura de faliment a debitorilor a fost închisă pe baza hotărârii judecătorești;

2. debitorul a decedat și creanța nu poate fi recuperată de la moștenitori;

3. debitorul este dizolvat, în cazul societății cu răspundere limitată cu asociat unic, sau lichidată fără succesori;

4. debitorul înregistrează dificultăți financiare majore care îi afectează întreg patrimoniul”, se constată faptul că în anul 2013, S.C. “.....” S.R.L. IAȘI, nu se afla în nici una din cazurile în care se înregistrează pierderi la scoaterea din evidență a creanțelor neîncasate.

Având în vedere cele precizate mai sus precum și prevederile legale aplicabile, rezultă că organele de inspecție fiscală, în mod legal au stabilit că provizioanele sunt nedeductibile fiscal și au stabilit diferența de impozit pe profit în sumă de lei, motiv pentru care, contestația formulată de **S.C. „X” S.R.L. IAȘI**, va fi respinsă ca neîntemeiată și pentru acest capăt de cerere.

3. Referitor la majorarea taxei pe valoarea adăugată colectată în sumă de lei, cauza supusă soluționării este dacă

organele de inspecție fiscală au stabilit corect faptul că S.C. „X” S.R.L. IAȘI, datorează taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor de prestări de servicii care au fost șornate, în condițiile în care societatea nu justifică anularea operațiunilor.

În fapt, S.C. „X” S.R.L. IAȘI, a emis factura nr. din 31.05.2013, în valoare totală de lei, către S.C. “T RS” S.R.L. din comuna jud. Iași, reprezentând contravaloare lucrări conform Contractului nr. din 01.09.2012.

Prin factura nr. din 30.08.2013, a fost șornată factura nr. din 31.05.2013, fiind întocmită factura nr. din 31.08.2013, cu aceeași valoare, cu mențiunea că TVA în sumă de lei, a fost înregistrată în creditul contului 4428 – TVA neexigibilă, iar baza impozabilă în sumă de lei a fost înregistrată în contul 472 – Venituri înregistrate în avans.

În luna decembrie 2013, **S.C. „X” S.R.L. IAȘI** a emis factura nr. din 05.12.2013, prin care a șornat factura nr. din 31.08.2013, în valoare totală de lei, din care TVA în sumă lei.

Organele de inspecție fiscală fac mențiunea că în perioada 01.01.2013 – 31.08.2013, societatea a aplicat sistemul de TVA la încasare, iar pentru factura nr. din 31.05.2013, în valoare totală de lei, din care TVA în sumă de lei, emisă către S.C. “T RS” S.R.L. din comuna jud. Iași, a fost întocmit Procesul verbal de compensare nr. din 31.08.2013.

Contestatoarea motivează faptul că șornarea facturii nr. ... din 31.08.2013, în luna decembrie 2013 s-a făcut ca urmare a faptului că factura a fost emisă pentru lucrări ce urmau să fie executate și care, până în luna decembrie nu au fost executate, iar Procesul verbal de compensare nr. din 31.08.2013, nu reprezintă o stingere a creanțelor și obligațiilor reciproce, ci un mod de prelucrare a datelor de către softul „Win Mentor”, atunci când, pentru același partener, în aceeași perioadă calendaristică, se înregistrează facturi în negru și facturi de șornare în roșu.

În drept, în conformitate cu prevederile art 138 și art. 159 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și potrivit pct. 20 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

ART. 138

“Baza de impozitare se reduce în următoarele situații:

a) dacă a fost emisă o factură și, ulterior, operațiunea este anulată total sau parțial, înainte de livrarea bunurilor sau de prestarea serviciilor;

b) în cazul refuzurilor totale sau parțiale privind cantitatea, calitatea ori prețurile bunurilor livrate sau ale serviciilor prestate, precum și în cazul anulării totale ori parțiale a contractului pentru livrarea sau prestarea în cauză ca urmare a unui acord scris între părți sau ca urmare

a unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile sau în urma unui arbitraj;

c) în cazul în care rabaturile, remizele, risturnele și celelalte reduceri de preț prevăzute la art. 137 alin. (3) lit. a) sunt acordate după livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor;

d) în cazul în care contravaloarea bunurilor livrate sau a serviciilor prestate nu se poate încasa din cauza falimentului beneficiarului. Ajustarea este permisă începând cu data pronunțării hotărârii judecătorești de închidere a procedurii prevăzute de Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, hotărâre rămasă definitivă și irevocabilă; [....].”

Norme metodologice

“20. (1) În situațiile prevăzute la art. 138 din Codul fiscal, furnizorii de bunuri și/sau prestatorii de servicii își ajustează baza impozabilă a taxei după efectuarea livrării/prestării sau după facturarea livrării/prestării, chiar dacă livrarea/prestarea nu a fost efectuată, dar evenimentele prevăzute la art. 138 din Codul fiscal intervin ulterior facturării și înregistrării taxei în evidențele persoanei impozabile. În acest scop furnizorii/prestatorii trebuie să emită facturi cu valorile înscrise cu semnul minus când baza de impozitare se reduce sau, după caz, fără semnul minus, dacă baza de impozitare se majorează, care vor fi transmise și beneficiarului. Prevederile acestui alineat se aplică și pentru livrări intracomunitare.

(1¹) În cazul în care persoanele obligate la aplicarea sistemului TVA la încasare se află în situațiile prevăzute la alin. (1), se aplică prevederile art. 134² alin. (10) și (11) din Codul fiscal. În acest scop furnizorii/prestatorii trebuie să emită facturi cu valorile înscrise cu semnul minus, când baza de impozitare se reduce, ori, după caz, fără semnul minus, dacă baza de impozitare se majorează, care vor fi transmise și beneficiarului, indiferent dacă taxa aferentă este sau nu exigibilă.

(2) Beneficiarii au obligația să ajusteze dreptul de deducere exercitat inițial, potrivit prevederilor art. 148 alin. (1) lit. b) și art. 149 alin. (4) lit. e) din Codul fiscal, numai pentru operațiunile prevăzute la art. 138 lit. a)-c) și e) din Codul fiscal. Prevederile acestui alineat se aplică și pentru achizițiile intracomunitare.

ART. 159

“(1) Corectarea informațiilor înscrise în facturi sau în alte documente care țin loc de factură se efectuează astfel:

a) în cazul în care documentul nu a fost transmis către beneficiar, acesta se anulează și se emite un nou document;

b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de altă parte, informațiile și valorile corecte, fie se emite un nou document conținând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numărul și data documentului corectat.

(2) *în situațiile prevăzute la art. 138 furnizorii de bunuri și/sau prestatorii de servicii trebuie să emită facturi sau alte documente, cu valorile înscrise cu semnul minus, când baza de impozitare se reduce sau, după caz, fără semnul minus, dacă baza de impozitare se majorează, care vor fi transmise și beneficiarului, cu excepția situației prevăzute la art. 138 lit. d)."*

Din aceste dispoziții legale se reține faptul că în cazul în care taxa pe valoarea adăugată a fost înscrisă eronat într-o factură fiscală, iar documentul a fost transmis către beneficiar, corectarea erorii se efectuează prin emiterea unui nou document în care se înscriu aceleași valori cu semnul minus, se menționează numărul documentului corectat.

Totodată, se reține că ajustarea bazei de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este permisă în situația în care contravaloarea bunurilor livrate sau a serviciilor prestate ori taxa pe valoarea adăugată aferentă înscrisă în facturi nu mai pot fi încasate din cauza falimentului beneficiarului și numai în situația declarării falimentului beneficiarilor, respectiv data pronunțării hotărârii judecătorești finale de închidere a procedurii falimentului, hotărâre rămasă definitivă și irevocabilă.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se reține că **S.C. „X” S.R.L. IAȘI** a emis pentru S.C. “T RS” S.R.L. din comuna, jud. Iași, următoarele facturi:

-factura nr. din 31.05.2013, reprezentând contravaloare lucrări conform Contract nr./01.09.2012 în valoare de lei și TVA în sumă de lei;

-factura ștorno nr. din 30.08.2013, reprezentând Contract nr./01.09.2012 în valoare de lei și TVA în sumă de lei;

-factura nr.din 31.08.2013 reprezentând Contract nr. 01.09.2012 în valoare de lei și TVA în sumă de lei;

-factura în roșu nr. din 05.12.2013 reprezentând contravaloare lucrări conform Contract nr./01.09.2012 în valoare de lei și TVA în sumă de lei.

Astfel, prin emiterea celor două facturi de ștornare, societatea a diminuat taxa pe valoarea adăugată colectată cu suma de 31.355 lei, iar organele de inspecție fiscală au procedat la colectarea taxei pe valoarea adăugată în același cuantum, în sensul nerecunoașterii facturilor de ștornare.

De asemenea, se reține că ștornările au fost efectuate de **S.C. „X” S.R.L. IAȘI**, fără ca operațiunile să se încadreze în una din situațiile prevăzute la art. 138 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, contestatoarea neprezentând nici la data efectuării inspecției fiscale și nici ulterior, în susținerea contestației documente prin care să justifice operațiunile de ștornare, iar potrivit Procesului verbal de compensare nr. ...din 31.08.2013, au fost stinse creanțele reciproce dintre cele două societăți în sumă de lei

Având în vedere cele precizate mai sus precum și prevederile legale aplicabile, rezultă că organele de inspecție fiscală, în mod legal au majorat taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de **31.355 lei**, motiv

pentru care, contestația formulată de S.C. „X” S.R.L. IAȘI, va fi respinsă ca neîntemeiată și pentru acest capăt de cerere.

4. Referitor la dobânzile aferente impozitului pe profit în sumă de lei și penalitățile de întârziere în sumă de lei, precum și dobânzile aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei și penalitățile de întârziere în sumă de lei, stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru personae juridice nr. F-IS din 30.01.2015, cauza supusă soluționării este dacă S.C. „X” S.R.L. IAȘI, datorează accesoriile în condițiile în care la Cap. III, pct. 1, 2 și 3 al prezentei decizii de soluționare, s-a dispus respingerea contestației cu privire la debitele în sumă de lei reprezentând impozit pe profit și lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

În fapt, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-ISdin 30.01.2015, s-au stabilit diferențe de impozit pe profit în sumă de lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, diferențe contestate parțial de societate, respectiv impozitul pe profit în sumă de lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei.

Pentru diferența de impozit pe profit în sumă de lei, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei, iar pentru diferența de taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei, pentru perioada 25.03.2013 25.03.2014, așa cum rezultă din anexa nr. 8, transmisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași, Inspecția Fiscală, prin adresa nr.din 24.11.2015, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. din 24.11.2015.

În drept, potrivit dispozițiilor art. 119, art. 120 și 120¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare

ART. 119

„(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere”.

ART. 120

„(1) Dobânzile reprezintă echivalentul prejudiciului creat titularului creanței fiscale ca urmare a neachitării de către debitor a obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv”.

ART. 120¹

„(1) Penalitățile de întârziere reprezintă sancțiunea pentru neîndeplinirea obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. Dispozițiile art. 120 alin. (2)-(6) sunt aplicabile în mod corespunzător.”

Având în vedere prevederile legale de mai sus, rezultă că pentru neachitarea la scadență a obligațiilor de plată se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere, stabilirea acestor obligații de plată în sarcina societății reprezentând măsura accesorie în raport cu debitul.

În condițiile în care, LA Cap. III, pct. 1, 2 și 6 din prezenta decizie de soluționare, s-a dispus respingerea contestației, ca neîntemeiată, pentru debitul în sumă de 76.914 lei, reprezentând impozit pe profit și pentru debitul în sumă de 84.352 lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată, potrivit principiului de drept „accesoriul urmează principalul”, urmează a se respinge contestația formulată de **S.C. „X” S.R.L. IAȘI**, ca neîntemeiată și pentru acest capăt de cerere, cu privire la dobânzile aferente impozitului pe profit în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei, precum și pentru dobânzile aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei.

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 214 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

DECIDE :

Art. 1 Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de **S.C. „X” S.R.L. IAȘI**, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru personae juridice nr. F-IS din 30.01.2015, emisă de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași, Inspecția Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-IS ...din 30.01.2015, pentru suma totală de **A lei** ce reprezintă:

- B lei - impozit pe profit;
- C lei - dobânzi aferente impozitului pe profit;
- D lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- E lei - taxa pe valoarea adăugată;
- F lei - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- G lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Art. 2 Serviciul Administrativ și Achiziții, va comunica prezenta decizie contestatoarei și Inspecției Fiscale din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

Împotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.

DIRECTOR GENERAL,

**ȘEF SERVICIU
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII,**

