



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICEDAMBOVITA
Targoviste, Calea Domneasca nr. 166
Fax: 0245.615916; Telefon: 0245.616779; 631514
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII

DECIZIA NR.

privind soluționarea contestației înregistrată
la D.G.F.P. Dambovita sub nr. ...
formulată de **S.C. ... S.R.L.** din ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice Dambovița a fost sesizată de A.F.P. Targoviște - Activitatea de Inspecție Fiscală asupra contestației înregistrată la D.G.F.P. Dambovița sub nr. ... formulată de **S.C. ...S.R.L.** cu sediul social în ..., str. ..., nr. ..., etaj ..., camera ..., județul ..., având codul unic RO.... și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Dambovița sub numărul ..., reprezentată legal prin d-.... în calitate de administrator și convențional prin avocat

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. din data de ... emisă de către A.F.P. Targoviște - Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din data de

Suma totală contestată este de ... **lei** care reprezintă taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

Contestația a fost formulată în termenul legal, poartă semnătura și ștampila persoanelor împuternicite, precum și împuternicirea avocațială în original așa cum prevede art. 206 din O.G. 92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Constatand că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare Direcția Generală a Finanțelor Publice Dambovița este competentă să soluționeze contestația formulată de **S.C. S.R.L.** din Targoviște.

Societatea petentă menționează că taxa pe valoarea adăugată, ca și impozit indirect, nu este, și nu poate fi condiționat la rambursare, de lipsa înregistrării de

“venituri de exploatare”.

Totodată petenta menționează că de vreme ce nu se fac imputații asupra facturilor de achiziție și aceste documente fiscale conțin informațiile prezăzute la art. 155 alin. 5 din Cod, pe de o parte și, pe de altă parte, bunurile servesc activității statutare a societății, taxa pe valoarea adăugată trebuie rambursată indiferent dacă s-au obținut sau nu la data controlului venituri din exploatare.

Față de cele mai sus menționate petenta solicită rambursarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei, prin admiterea prezentei contestații.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din data de ... emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. ... din data de de către A.F.P. Targoviște - Activitatea de Inspecție Fiscală, s-a respins la rambursare taxă pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei pe motiv că societatea petentă nu a efectuat nici o operațiune taxabilă și nu a înregistrat venituri din exploatare de la înființare și până în prezent.

În punctul de vedere privind soluționarea contestației organul de inspecție fiscală își menține punctul de vedere invocat în Raportul de inspecție fiscală și în Decizia de impunere nr. ... și propune respingerea în totalitate a contestației depusă de societate ca nefondată.

Totodată se menționează că în cauză nu s-a formulat sesizare penală.

Avand în vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Dambovița a fost investită să analizeze dacă suma totală contestată de ... lei, reprezentand taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare, este corect stabilită.

În fapt, societatea petentă a achiziționat autoturisme și echipamente tehnologice pe care, în baza unor contracte de comodat, le-a dat cu titlu gratuit unei firme afiliate, respectiv S.C. ... S.R.L.

Conform prevederilor art. 145 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, o persoană impozabilă are dreptul să deducă taxă pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

În cazul petentei S.C. ... S.R.L. ... toate bunurile achiziționate, respectiv mașini și utilaje, au fost puse la dispoziția și spre folosință gratuită unei alte societăți afiliate, și prin urmare pentru societatea proprietară a bunurilor aceasta nu este o activitate producătoare de venituri .

În conformitate cu art. 127 alin. 1 din Codul Fiscal este considerată persoana impozabilă orice persoană care desfășoară de o manieră independentă activități

economice de natura celor prevazute la alin. 2. În înțelesul aliniatului 2 activitățile economice cuprind activitățile producătorilor, comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.

Întrucat bunurile sunt utilizate cu titlu gratuit de către comodatatar, pentru proprietar aceasta nu este o activitate producătoare de venituri. Acest fapt conduce implicit la considerarea cheltuielilor legate de aceste bunuri ca fiind nedeductibile. Cheltuielile nedeductibile se calculează proporțional cu perioada de utilizare a bunurilor în regim de folosință gratuită. Totodată, acest fapt atrage și pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată tot proporțional.

Referitor la întrebarea ce se va întâmpla cu T.V.A-ul dacă societatea vinde la randul său bunurile în discuție unei alte societăți, statul va pretinde TVA și de la furnizor și de la vânzător” se reține că, în acest caz petenta este îndreptățită să-și deducă proporțional taxa pe valoarea adăugată achitată la cumpărarea bunurilor în cauză.

Față de cele menționate mai sus, precum și din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că organul de inspecție fiscală nu a acordat petentei rambursarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei întrucat aceasta nu a utilizat bunurile în cauză în folosul operațiunilor taxabile.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile următoarelor articole:

- art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal prevede:

“ *Art. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere*

[...] (2) *Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

a) operațiuni taxabile; [...]”

- art. 127 alin. 2 din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal prevede:

“ *Persoane impozabile și activitatea economică*

(1) *Este considerată persoană impozabilă orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități.*

(2) *În sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.[...]*

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 145 alin. 2 lit. a) și art. 127 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu art. 70, art. 209, art. 210, art. 211, art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură

Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare se:

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulată de societatea comercială “...” **S.R.L.** cu sediul social în ..., județul Dambovița, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... pentru suma totală contestată de ... **lei**, reprezentând taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

2. În conformitate cu prevederile art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 (șase) luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Dambovița.

DIRECTOR EXECUTIV,

...

**AVIZAT,
BIROU JURIDIC**

...