

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 86 din 24.01.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Biroul vamal prin adresa din 24.11.2004 asupra contestatiei depuse de S.C. X S.R.L. impotriva masurilor dispuse prin declaratia vamala de import din 17.08.2004 privind virarea la bugetul statului a sumei totale reprezentand:

- taxe vamale;
- taxa pe valoarea adaugata.

De asemenea S.C. X S.R.L. solicita restituirea cheltuielilor generate de retinerea masinii pe o perioada de 82 de zile reprezentand:

- comision scrisoare de garantie;
- comision de depozitare;
- comision banca.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 176 alin (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr.174/2004.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174 (in ce priveste suma o parte din suma, pentru cealalta neexistand titlu de creanta) si art. 178 alin (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I Prin contestatia formulata, S.C. X S.R.L. solicita anularea declaratiei vamale de import din 17.08.2004 si restituirea urmatoarelor sume: taxele vamale si cheltuielile generate de retinerea masinii pe o perioada de 82 de zile respectiv: comision scrisoare de garantie, comision de depozitare, comision banca si taxa pe valoarea adaugata nedatorata, aratand urmatoarele:

Prin declatia vamala de import din 17.08.2004 s-a stabilit de catre Biroul vamal ca autovehicolul Mitsubishi L 200, care urma sa fie importat, nu este scutit de taxe vamale, astfel a fost nevoita sa achite sumele mai sus aratate pentru a face importul autovehicolul si a-l putea folosi in activitatea firmei.

S.C. X S.R.L. considera ca beneficeaza de scutire de taxe vamale la importurile necesare pentru activitati miniere in baza art. 36 alin. (1) lit. b) din

Legea minelor nr.61/1998, in vigoare la momentul incheierii Licentei de concesiune pentru exploatare din 1999, modificata prin Legea minelor nr. 85/2003, care la art. 50 alin.(1) prevede scutirea de taxe vamale pentru importurile de bunuri necesare executarii activitatilor miniere de explorare si exploatare pentru obtinerea produsului minier, efectuate de titularii de licenta.

II Prin declaratia vamala de import din 17.08.2004 organele vamale din cadrul Biroului vamal au calculat pentru autovehicolul mixt Mitsubishi L 200 taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata.

III Luand in considerare constatările organelor vamale, motivele invocate de contestatoare, documentele anexate la dosarul contestatiei precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele vamale, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca S.C. X S.R.L. beneficiaza de facilitatile prevazute de art. 50 alin.(1) lit. a) din Legea minelor nr. 85/2003 si implicit daca datoreaza suma reprezentand taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata calculata de Biroul Vamal.

In fapt, S.C. X S.R.L. a introdus in tara, in data de 20.05.2004, prin Biroul vamal-Targuri si Expozitii un automobil mixt Mitsubishi L200. Bunul a fost tranzitat de catre Biroul vamal-Targuri si Expozitii in vederea vamuirii la Biroul vamal cu declaratia vamala din 20.05.2004. Tranzitul a fost inregistrat in registrul de import al Biroului vamal in 24.05.2004.

Contestatoarea era obligata sa depuna declaratia vamala de import incepand cu data de 23.06.2004 conform art. 37 alin. (3) si art. 39 alin. (1) din Hotararea Guvernului 1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, dar a solicitat sa beneficieze de prevederile art.375 alin. (2) din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 care prevede : " Marfurile si bunurile intrate in tara, destinate persoanelor juridice, pentru care nu sunt indeplinite conditiile de vamuire la import, se pastreaza in depozit necesar de comisionarii in vama , sub supraveghere vamala, cel mult 120 zile". Astfel autovehicolul a intrat in custodia S.C. Y S.A., comisionar in vama, cu conditia garantarii drepturilor vamale de import, conform actului de custodie din 23.06.2004 semnat si stampilat de catre S.C. X S.R.L.

Declaratia vamala de import s-a depus in data de 17.08.2004 cu plata drepturilor vamale de import si a fost inregistrata pe serverul Biroului vamal in 17.08.2004.

Desi S.C. X S.R.L. achita drepturile de import calculate de Biroul vamal contesta obligatia de plata a taxelor vamale si a taxei pe valoarea adaugata considerand ca nu le datoreaza intrucat prin Autorizatia din 13.05.2004 emisa de Directia Regionala Vamala a primit dreptul de a fi scutita de la plata taxelor vamale pentru autovehicolul Mitsubishi L 200.

In fapt, autorizatia invocata de catre contestatoare contine si "Anexa la autorizatia privind acordarea regimului favorabil din 13.05.2004 emisa pentru S.C. X S.R.L." care precizeaza:

"Pentru a beneficia de un tratament tarifar favorabil in functie de destinatia finala a bunurilor sau a marfurilor, este necesar sa prezentati aceasta autorizatie la biroul vamal impreuna cu toate celelalte documente mentionate in actele normative in vigoare referitoare la impotrul acestor bunuri, unde in momentul efectiv al vamuirii se va verifica daca bunurile pentru care ati obtinut prezenta autorizatie pot face obiectul importului, inclusiv al impotrului cu facilitati, precum si daca intruniti conditiile de acordare a tratamentului tarifar favorabil."

Pentru lamurirea cauzei prin adresa din 27.05.2004 Biroul vamal solicita Autoritatii Nationale a Vamilor punctul de vedere cu privire la aplicarea facilitatilor prevazute de art. 50 alin.(1) din Legea minelor nr.85/2003, in cazul unui automobil mixt (persoane + marfa) Mitsubishi, necesar pentru efectuarea operatiunilor de explorari geologice.

Cu adresa din 04.06.2004 Autoritatea Nationala a Vamilor, comunica Biroului vamal faptul ca in baza prevederilor art. 3 din Legea minelor nr. 85/2003 si avand in vedere punctul de vedere exprimat de Serviciul Juridic, Legislatie Vamala, Urmarire si Incasarea Creantelor Bugetare, considera ca sintagma " bunuri necesare pentru executare activitatilor miniere de explorare (...)" nu include si automobilul mixt (persoane + marfa) Mitsubishi.

In drept, art. 50 alin. (1) lit. a) din Legea minelor nr.85/2003 prevede :

"Titularii licentelor beneficiaza de urmatoarele facilitati fiscale:

a) nu datoreaza taxe vamale pentru impaturile de bunuri de bunuri necesare pentru executarea activitatilor miniere de explorare si exploatare pentru obtinerea produsului minier, efectuate de catre titularii de licente."

Art. 3 din Legea minelor nr.85/2003 precizeaza:

" In intelesul prezentei legi, termenii folositi se definesc dupa cum urmeaza:

- activitatea miniera - ansamblul de lucrari privind prospectiunea, explorarea, dezvoltarea, exploatarea, prepararea/ prelucrarea, concentrarea, comercializarea produselor miniere, conservarea si inchiderea minelor inclusiv lucrarile aferente de refacere si reabilitare a mediului:

- explorare - ansamblul de studii si activitati pantru identificarea zacamintelor, evaluarea cantitativa si calitativa a acestora, precum si determinarea conditiilor tehnice si economice de valorificare."

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere documentele anexate la dosarul cauzei, s-a retinut ca autovehicolul Mitsubishi L 200 nu se incadreaza in categoria bunurilor necesare in activitatea miniera de explorare miniera.

In concluzie, S.C. X S.R.L. nu poate beneficia de facilitatile prevazute de art. 50 alin. (1) lit. a) din Legea minelor nr.85/2003, prin urmare pentru acest capat de cerere reprezentand taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata contestatia urmeaza sa fie respinsa.

2. Referitor la suma totala reprezentand : comision scrisoare de garantie, comision de depozitare si comision bancar, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de S.C. X S.R.L., in conditiile in care nu are competenta materiala de solutionare potrivit art.174 si art.175 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr.174/2004.

In fapt, S.C. X S.R.L. solicita restituirea sumei reprezentand comision de depozitare si comision scrisoare de garantie achitate catre S.C. Y S.A. conform actului de custodie din 23.06.2004, precum si suma reprezentand comision achitat bancii.

In drept, art.174 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala prevede:

" Impotriva titlului de creanta precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii (...)"

Art.175 alin. (2) din acela act normativ precizeaza:

"Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal."

Conform art. 41 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003

" Actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent in aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea si stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale."

Fata de cele precizate, s-a retinut ca acest capat de cerere al contestatiei nu intra sub incidenta prevederilor legale citate, actul de custodie emis de S.C. Y S.A. nefiind nici act administrativ fiscal nici titlu de creanta, la fel nici extrasul de cont bancar.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 179 si art. 185 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala,se

Decide

1. Respingerea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. pentru capatul de cerere reprezentand taxa vamala si taxa pe valoarea adaugata ca neintemeiata.

2.Directia Generala a Finantelor Publice nu are competenta materiala de solutionate a contestatiei formulate de S.C. X S.R.L. pentru capatul de cerere reprezentand: comision scrisoare de garantie, comision de depozitare si comision bancar.

Punctul 1 din prezenta decizie poate fi atacat la Tribunal in termen de 30 de zile de la comunicare, conform procedurii legale.