



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași**



Direcția Generală Regională  
 a Finanțelor Publice - Iași

Str. Anastasie Panu, nr. 26, Iași

Tel: +0232 21 33 32

Fax: +0232 21 98 99

E-mail: admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

**DECIZIA NR.DRc\_7725\_\_/\_16.12.\_2014**  
 privind soluționarea contestației formulate de  
**S.C. "X" S.R.L., JUD. BACĂU**

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, din  
 cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași  
 sub nr. .... din 21.01.2014

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Inspekția Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău, prin adresa nr. ....din 23.01.2014, înregistrată la instituția noastră sub nr. ....din 28.01.2014, asupra contestației formulate de **S.C. "X" S.R.L.**, cu sediu în satul ....., jud. Bacău înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Bacău sub nr. J04/...../2012, cod de identificare fiscală RO....., reprezentată de d-na M, în calitate de administrator.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspekția fiscală pentru persoane juridice nr. F-BC ..... din 17.12.2013, emisă în baza Raportului de inspekție fiscală nr. F-BC ..... din 17.12.2013, de către Inspekția Fiscală din cadrul Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău.

Suma contestată este în valoare totală de **A lei** și reprezintă:

- B lei - taxa pe valoarea adăugată;
- C lei - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- D lei -penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația este semnată de doamna M, în calitate de administrator al societății contestatoare și poartă amprenta ștampilei **S.C. "X" S.R.L., JUD. BACĂU**, în original.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că actul administrativ fiscal contestat a fost comunicat petentei prin poștă în data de **23.12.2013**, potrivit confirmării de primire anexată la dosarul cauzei și data transmiterii contestației prin poștă, **20.01.2014**, potrivit ștampilei poștei aplicată pe plicul anexat, aceasta fiind

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, sub nr. ....din 21.01.2014.

Contestația este însoțită de Referatul privind propunerea de soluționare nr. ....din 23.01.2014 și explicațiile nr. .... din 25.11.2014, înregistrate la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ....din 03.12.2014, semnate de conducătorul organelor care au încheiat actul contestat, respectiv Inspekția Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău, prin care se propune respingerea contestației formulate de **S.C. "X" S.R.L., JUD. BACĂU**, ca neîntemeiată pentru suma de ..... lei, și respingerea ca fiind fără obiect, pentru suma de ..... lei.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I.S.C. "X" S.R.L., JUD. BACĂU**, prin contestația înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, sub nr. .... din 21.01.2014, formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspekția fiscală pentru persoane juridice nr. F-BC ..... din 17.12.2013 și împotriva Raportului de inspekție fiscală nr. F-BC ..... din 17.12.2013, solicită anularea acestora și înlăturarea obligațiilor suplimentare stabilite în urma controlului.

În susținerea contestației, contestatoarea motivează următoarele:

Organele de inspekție fiscală au respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, solicitată de societate, motivat de faptul că; *“prin cererea decont TVA pentru luna aprilie 2013, s-a preluat soldul la 31.12.2012, în condițiile în care operatorul economic făcea obiectul unei inspekții fiscale.”*

Contestatoarea precizează că inspectorii fiscali nu au ținut cont de faptul că decontul aferent lunii aprilie 2013, a fost depus la organul fiscal în data de 27.05.2013, anterior datei de finalizare a inspekției fiscale precedente, respectiv data de 04.06.2013 și anterior emiterii Deciziei de impunere nr. F-BC ..... din 11.06.2013.

Precizează că la controlul încheiat în data de 11.06.2013, nu a avut loc discuția finală, iar inspectorii fiscali nu au colaborat cu administratorul societății, constatările fiind cunoscute abia din momentul primirii proiectului raportului de inspekție fiscală, în data de 05.06.2013.

Referitor la decontul de TVA cu opțiune de rambursare aferent lunii mai 2013, menționează că a fost depus eronat, dintr-o greșeală de preluare electronică a datelor.

Menționează că Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-BC ..... din data de 11.06.2013 și Raportul de inspecție fiscală nr. F-BC ..... din data de 11.06.2013, sunt contestate în instanță și datorită faptului că prin aprecierile pe care le-au efectuat inspectorii fiscali, referitoare la operațiunile economice desfășurate de societate și respingerea la rambursare a TVA în sumă de ..... lei, aferentă achiziției unui număr de 16 autovehicule de la furnizorul S.C. C S.R.L., sub pretextul că beneficiarul, respectiv **S.C. "X" S.R.L.**, „*nu se poate comporta ca un proprietar – formalitățile de înregistrare a autovehiculelor pe numele său nefiind îndeplinite*”, fără a se specifica care este baza legală care prevede acest lucru.

Precizează că organele de inspecție fiscală, pentru neacceptarea la deducere a TVA în sumă de ..... lei, au invocat prevederile art. 147<sup>1</sup> alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, însă prevederile în cauză nu au legătură cu faptul că furnizorul a emis un număr de 4 facturi, în valoare totală de ..... lei, din care TVA în sumă de ..... lei, facturile fiind achitate prin bancă, iar bunurile au intrat în proprietatea **S.C. "X" S.R.L., JUD. BACĂU.**

Mai menționează faptul că la data de 27.05.2013, nu cunoștea concluziile la care au ajuns inspectorii fiscali referitoare la sumele stabilite în plus la TVA, ca urmare sumele au fost înregistrate în contabilitatea societății și deduse prin deconturile din lunile următoare, datorită îndeplinirii cerințelor art. 147<sup>1</sup> alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele arătate, precizează că atât pentru perioada iunie 2012 – decembrie 2012, cât și pentru perioada ianuarie 2013 – mai 2013, organele de inspecție fiscală au luat în considerare toate veniturile și TVA colectată aferentă, realizate de societate din transportul intern și internațional de marfă, cu autocamioanele din parcul auto propriu, dar nu au aprobat deducerea TVA aferentă facturilor de achiziție a mașinilor, pe considerente care nu sunt conforme cu legea.

Pentru aspectele consemnate, menționează că contestă debitul stabilit suplimentar prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-BC ..... din 17.12.2013 și Raportul de inspecție fiscală nr. F-BC ..... din 17.12.2013, pentru suma de ..... lei reprezentând TVA și accesorii, solicită anularea acestora, întrucât au fost stabilite nelegal, în primul rând, prin prisma faptului că suma în cauză este rezultatul preluării soldului de plată stabilit prin Decizia de impunere nr. F-BC nr. .... din 11.06.2013, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Bacău, decizie contestată în instanță.

**II. Organele de inspecție fiscală** din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, Inspecția Fiscală, în vederea soluționării Deconturilor de TVA cu opțiune de rambursare nr. .... - 27.05.2013 în sumă de 44.282 lei și nr. .... - 25.06.2013 în sumă de ..... lei, au efectuat inspecția fiscală

pentru perioada 01.01.2013 – 31.05.2013, referitor la taxa pe valoarea adăugată la **S.C. "X" S.R.L., JUD. BACĂU**, iar în urma inspecției fiscale au întocmit Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-BC ..... din 17.12.2013, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-BC ..... din 17.12.2013, în care, la Capitolul III - Constatări fiscale, au consemnat următoarele:

Obiectul de activitate – Comerț cu ridicata a legumelor și fructelor, cod CAEN 4631.

În luna iunie 2013, a fost finalizată inspecția fiscală parțială care a avut ca obiectiv verificarea TVA și a impozitului pe profit pentru perioada 23.07.2012 – 31.12.2012, prin emiterea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-BC .... din 11.06.2013, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-BC ..... din 11.06.2013, pentru suma totală de ..... lei reprezentând impozit pe profit în sumă de ..... lei, TVA în sumă de ..... lei și accesorii aferente acestora în sumă totală de ..... lei.

Referitor la TVA nedeductibilă în sumă de ..... lei, parte componentă a TVA în sumă de ..... lei, organele de inspecție fiscală precizează că suma de ..... lei influențează soldul sumei negative declarate la data de 31.12.2012, ca urmare a reconsiderării tranzacțiilor cu bunurile înscrise în 4 facturi fiscale din care 3 facturi emise de S.C. C S.R.L. și o factură emisă de S.C. E S.R.L., facturi în care se menționează achiziția unui număr de 16 autovehicule, din care, 14 pentru transport mărfuri și 2 autoturisme.

Organele de inspecție fiscală precizează că în timpul inspecției fiscale, finalizată prin emiterea Deciziei de impunere nr. F-BC ..... din 11.06.2013, **S.C. "X" S.R.L., JUD. BACĂU** a depus decontul de TVA cu opțiune de rambursare aferent lunii aprilie 2013, înregistrat sub nr. ....-2013 din 27.05.2013, pentru TVA în sumă de ..... lei, influențând soldul declarat de societate la data de 31.12.2012, în sumă de ..... lei, perioadă ce a făcut obiectul inspecției fiscale, finalizată cu stabilirea diferenței de TVA în sumă de ..... lei.

În data de 25.06.2013, **S.C. "X" S.R.L., JUD. BACĂU** a depus la organul fiscal Decontul de TVA cu opțiune de rambursare aferent lunii mai 2013, înregistrat sub nr. .... – 2013/25.06.2013, pentru soldul sumei negative de ..... lei, preluând eronat și soldul sumei negative pentru care s-a solicitat rambursarea de ..... lei, prin decontul aferent lunii aprilie 2013.

Organele de inspecție fiscală precizează că împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-BC ..... din 11.06.2013, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-BC ..... din 11.06.2013, **S.C. "X" S.R.L., JUD. BACĂU** a formulat contestație, iar în urma soluționării acesteia, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a emis Decizia nr. .... din 30.09.2013, prin care, s-a respins

contestația formulată de **S.C. "X" S.R.L., JUD. BACĂU**, ca neîntemeiată, pentru suma totală contestată în cuantum de ..... lei.

Referitor la verificarea realității datelor înscrise în Decontul de TVA cu opțiune de rambursare aferent lunii aprilie 2013, înregistrat la organul fiscal sub nr. ....-2013 din 27.05.2013, pentru TVA în sumă de ..... lei, organele de inspecție fiscală precizează că în perioada 01.01.2013 – 30.04.2013, societatea a înregistrat în evidența contabilă TVA deductibilă în sumă de ..... lei, din care, ..... lei taxa provenită din achiziții intracomunitare și ..... lei taxa aferentă achiziției de bunuri și prestări de servicii.

Organele de inspecție fiscală menționează faptul că TVA deductibilă în sumă de ..... lei se regăsește în rulajul contului 4426 – TVA deductibilă, în bilanța de verificare, însă deconturile de TVA depuse și înregistrate la organul fiscal a fost declarată TVA deductibilă în sumă de ..... lei, cu o diferență în plus de ..... lei.

Referitor la TVA colectată în perioada 01.01.2013 – 30.04.2013, **S.C. "X" S.R.L., JUD. BACĂU**, organele de inspecție fiscală precizează că societatea a desfășurat activitatea de transport internațional de mărfuri precum și comerț cu ridicata a legumelor și fructelor, a înregistrat venituri în sumă de ..... lei, din care, ..... lei venituri din operațiuni scutite și ..... lei venituri din operațiuni taxabile, pentru care a înregistrat TVA colectată în sumă de ..... lei, însă în deconturile de TVA depuse și înregistrate la organul fiscal a fost declarată TVA colectată în sumă de ..... lei, cu o diferență în plus de ..... lei.

Cu privire la suma negativă a TVA, conform bilanței de verificare încheiată la data de 30.04.2013, **S.C. "X" S.R.L., JUD. BACĂU**, a înregistrat în contul 4424 – TVA de recuperat, suma de ..... lei, în contul 4482 – Alte creanțe privind bugetul statului, suma de ..... lei, cu TVA de recuperat în sumă de ..... lei.

Prin deconturile de TVA lunare, pentru perioada 01.01.2013 – 30.04.2013, societatea a declarat TVA de plată în sumă de ..... lei, cu ..... lei mai mult decât suma înregistrată în contabilitate, ca urmare, organele de inspecție fiscală au considerat suma de ..... lei ca fiind TVA suplimentară, temeiurile de drept invocate fiind prevederile art. 85 alin. (1) lit. a), art. 94 alin. (3) lit. b) și lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

TVA de plată declarată la data de 30.04.2013, în sumă de ..... lei, care a influențat TVA de recuperat în sold la data de 31.12.2012, în sumă de ..... lei, a generat TVA declarat de recuperat în sumă de ..... lei, sumă solicitată la rambursare prin Decontul nr. ....-2013 din 27.05.2013.

Organele de inspecție fiscală menționează că TVA de recuperat evidențiată în sumă de ..... lei este mai mică cu suma de ..... lei decât cea declarată, solicitată la rambursare, în sumă de lei, suma de ..... lei fiind considerată ca TVA suplimentară, în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) lit. a), art. 94 alin. (3) lit. b) și lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003

privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu prevederile art. 147<sup>1</sup> alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prin compensarea TVA deductibilă din perioada 01.01.2013 – 30.04.2013, în sumă de ..... lei, cu TVA colectată în sumă de ..... lei, rezultă TVA de plată în sumă de ..... lei care influențat de soldul negativ la data de 31.12.2012 în sumă de ..... lei, conduce la un sold de TVA de recuperat de ..... lei.

Pentru aceeași perioadă, organele de inspecție fiscală au stabilit TVA de plată în sumă de ..... lei, rezultată din TVA deductibilă în sumă de ..... lei și TVA colectată în sumă de ..... lei, precum și TVA de plată stabilită de organele de inspecție fiscală la data de ..... lei, rezultând la un sold de TVA de plată în sumă de ..... lei (..... lei + ..... lei).

Pentru neplata la termen a diferenței de TVA au fost calculate dobânzi în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei, calculate pentru perioada 26.02.2013 – 25.04.2013, accesoriile fiind calculate în conformitate cu prevederile art. 119, art. 120 și art. 120<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare se rețin următoarele:**

**A. Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, este investită să se pronunțe dacă S.C. "x" S.R.L., JUD. BACĂU, poate beneficia de rambursarea sumei de ..... lei reprezentând taxa pe valoarea respinsă la rambursare prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-BC ..... din 17.12.2013, în condițiile în care această sumă face parte din taxa pe valoarea adăugată de rambursat înregistrată la data de 31.12.2012, solicitată și respinsă la rambursare prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-BC nr. .... din 11.06.2013 și preluată în decontul de TVA aferent lunii aprilie 2013, iar conform prevederilor legale, soldul sumei negative a taxei pe valoarea adăugată solicitat la rambursare, nu se raportează în perioada fiscală următoare.**

**În fapt,** prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-BC ..... din 17.12.2013, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-BT ..... din 17.12.2013, care a avut ca obiect și soluționarea

decontului de TVA cu opțiune de rambursare nr. .... /27.05.2013 depus pentru luna aprilie 2013, prin care, s-a solicitat la rambursare suma de ..... lei, organele de inspecție fiscală au respins la rambursare suma de ..... lei.

În urma verificării, pentru perioada 01.01.2013 – 30.04.2013, organele de inspecție fiscală, au respins la rambursare suma de ..... lei, din care, referitor la suma de ..... lei, (..... lei + ..... lei) contestată de **S.C. "X" S.R.L., JUD. BACĂU**, precizează că este compusă din TVA de plată în sumă de ..... lei rezultată din compararea taxei deductibile în sumă de ..... lei, cu taxa colectată în sumă de ..... lei (..... lei – ..... lei), identică cu taxa declarată și înregistrată în evidența contabilă, care, influențată de soldul TVA de plată stabilit de organele de inspecție fiscală la data de 31.12.2012, în sumă de ..... lei, conduce la un sold de plată în sumă de ..... lei.

Organele de inspecție fiscală au stabilit faptul că TVA în sumă de ..... lei este mai mare cu ..... lei decât TVA de recuperat declarată cumulativ și solicitată la rambursare de ..... lei, urmare a constatărilor precedente a inspecției fiscale concretizată prin emiterea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. F-BC ..... din 11.06.2013, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-BC ..... din 11.06.2013.

**S.C. "X" S.R.L., JUD. BACĂU**, prin contestația înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, Inspecția Fiscală, sub nr. .... din 21.01.2014, precizează faptul că organele de inspecție fiscală nu au avut în vedere că decontul aferent lunii aprilie 2013 a fost depus la organul fiscal în data de 27.05.2013, anterior datei de finalizare a inspecției fiscale precedente, respectiv data de 04.06.2013 și anterior înmânării Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. F-BC ..... din 11.06.2013, decizia fiind contestată în instanță.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile art. 147<sup>3</sup> alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

*“(1) În situația în care taxa aferentă achizițiilor efectuate de o persoană impozabilă înregistrată în scopuri de TVA, conform art. 153, care este deductibilă într-o perioadă fiscală, este mai mare decât taxa colectată pentru operațiuni taxabile, rezultă un excedent în perioada de raportare, denumit în continuare sumă negativă a taxei.*

*(2) După determinarea taxei de plată sau a sumei negative a taxei pentru operațiunile din perioada fiscală de raportare, persoanele impozabile trebuie să efectueze regularizările prevăzute în prezentul articol, prin decontul de taxă prevăzut la art. 156<sup>2</sup>.*

*(3) Suma negativă a taxei, cumulată, se determină prin adăugarea la suma negativă a taxei, rezultată în perioada fiscală de raportare, a soldului sumei negative a taxei, reportat din decontul perioadei fiscale precedente, dacă nu s-a solicitat a fi rambursat, și a diferențelor negative de*

*TVA stabilite de organele de inspecție fiscală prin decizii comunicate până la data depunerii decontului”.*

Prin urmare, potrivit prevederilor legale citate mai sus, în situația în care, urmare a operațiunilor taxabile, efectuate într-o perioadă fiscală de o persoană impozabilă rezultă un excedent în perioada de raportare, denumită sumă negativă a TVA, persoana impozabilă are obligația să efectueze regularizările, prin decontul de TVA. Totodată, suma negativă a TVA cumulată, se determină prin adăugarea la suma negativă a TVA rezultată în perioada fiscală de raportare, a soldului sumei negative a TVA reportat din decontul perioadei fiscale precedente, numai în situația în care acesta nu a fost solicitat la rambursare.

De asemenea, la alin. (5) și alin. (6) ale art. 147<sup>3</sup> alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se stipulează:

*“(5) Prin decontul de taxă prevăzut la art. 156<sup>2</sup>, persoanele impozabile trebuie să determine diferențele dintre sumele prevăzute la alin. (3) și (4), care reprezintă regularizările de taxă, și stabilirea soldului taxei de plată sau a soldului sumei negative a taxei. Dacă taxa de plată cumulată este mai mare decât suma negativă a taxei cumulată, rezultă un sold de taxă de plată în perioada fiscală de raportare. Dacă suma negativă a taxei cumulată este mai mare decât taxa de plată cumulată, rezultă un sold al sumei negative a taxei în perioada fiscală de raportare.*

*(6) Persoanele impozabile, înregistrate conform art. 153, pot solicita rambursarea soldului sumei negative a taxei din perioada fiscală de raportare, prin bifarea casetei corespunzătoare din decontul de taxă din perioada fiscală de raportare, decontul fiind și cerere de rambursare, sau pot reporta soldul sumei negative în decontul perioadei fiscale următoare. Dacă persoana impozabilă solicită rambursarea soldului sumei negative, acesta nu se reportează în perioada fiscală următoare. Nu poate fi solicitată rambursarea soldului sumei negative a taxei din perioada fiscală de raportare, mai mic de 5.000 lei inclusiv, acesta fiind reportat obligatoriu în decontul perioadei fiscale următoare”.*

Astfel, potrivit acestor prevederi legale, persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de TVA pot solicita rambursarea soldului sumei negative a TVA din perioada fiscală de raportare, prin bifarea casetei corespunzătoare din decontul de TVA, îmbrăcând, în această situație, forma unei cereri de rambursare, însă dacă persoana impozabilă a solicitat rambursarea soldului sumei negative a TVA, atunci această taxă nu se mai reportează în perioada fiscală următoare.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, organul de soluționare competent constată următoarele:

- prin Decontul de TVA pe luna aprilie 2013, înregistrat la organul fiscal sub nr. ....din 27.05.2013, societatea a declarat la rândul 17- Total taxă colectată suma de ..... lei, la rândul 32- Total taxă dedusă suma de ..... lei, la rândul 33 – Suma negativă a TVA în perioada de raportare (rd. 32 – rd. 17) suma de ..... lei, la rândul 38 – Soldul sumei negative a TVA raportate



din perioada precedentă pentru care nu s-a solicitat rambursare (rd. 42 din decontul perioadei fiscale precedente) suma de ..... lei, iar la rândul 40 – Suma negativă a TVA cumulate (rd. 33 + rd. 38 + rd. 39) suma de ..... lei;  
- din analiza fișei sintetice totală referitoare la taxa pe valoarea adăugată, societatea a declarat pentru perioada ianuarie – martie 2013, TVA de rambursat în sumă de ..... lei, cu Decontul nr. .... – 201/25.02.2013, TVA de plată în sumă de ..... lei, cu Decontul nr. .... – 201/25.03.2013 și TVA de plată în sumă de ..... lei, cu Decontul nr. .... – 2/26.04.2013.

Având în vedere situația prezentată, se constată faptul că în perioada ianuarie – martie 2013, **S.C. "X" S.R.L., JUD. BACĂU**, nu a declarat TVA de rambursat, iar TVA de rambursat în sumă de ..... lei, este aferentă perioadei precedente, perioadă care a făcut obiectul inspecției fiscale concretizată prin emiterea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-BC ..... din 11.06.2013, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-BC ..... din 11.06.2013.

Se reține faptul că împotriva deciziei menționate mai sus **S.C. "X" S.R.L., JUD. BACĂU**, a formulat contestație, iar în urma soluționării, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a emis Decizia nr. .... din 30.09.2013, prin care s-a respins contestația, ca neîntemeiată.

Ca urmare, se constată faptul că societatea a declarat și a solicitat la rambursare în mod eronat TVA în sumă de ..... lei, din care, în cauză, este contestată suma de ..... lei respinsă la rambursare, așa cum precizează și organele de inspecție fiscală prin Referatul cu propuneri de soluționare nr. .... din 23.01.2013 și adresa nr. .... din 25.11.2014, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. .... din 03.12.2014.

Față de motivele de fapt și de drept prezentate, urmează a se respinge contestația formulată de **S.C. "X" S.R.L., JUD. BACĂU**, ca neîntemeiată, pentru suma de .... lei reprezentând TVA respinsă la rambursare prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-BC ..... din 17.12.2013, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-BC ..... din 17.12.2013, de către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, Inspecția Fiscală, în conformitate cu prevederile art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

*“(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”*, coroborate cu prevederile pct. 11.1 lit a) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.906/2014, care precizează că:

*„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat; [...].”*

**B. Referitor la suma de ..... lei reprezentând TVA, contestată de S.C. "X" S.R.L., JUD. BACĂU, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestației, se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care, această sumă nu a fost respinsă la rambursare prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice F-BC ....din 17.12.2013, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-BC .....din 17.12.2013.**

**În fapt**, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-BC .... din 17.12.2013, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-BT ..... din 17.12.2013, care a avut ca obiect și soluționarea decontului de TVA cu opțiune de rambursare nr. ....27.05.2013 depus pentru luna aprilie 2013, prin care, s-a respins la rambursare suma de ..... lei, solicitată de societate și s-au calculat, pentru perioada 26.02.2013 – 25.04.2013, dobânzi și penalități de întârziere în sumă de ..... lei.

Din TVA în sumă de ..... lei, respunsă la rambursare, societatea contestă TVA în sumă de ..... lei și accesorii aferente, cu ..... lei mai mult față de suma de ..... lei (..... lei + ..... lei), care face obiectul aspectelor prezentate în contestație și care a fost soluționată la cap. III. lit. A din prezenta decizie.

**În drept**, potrivit dispozițiilor art. 206 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

*„Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal”.*

Se reține faptul că obiectul contestației îl reprezintă sumele și măsurile stabilite și înscrise de organele de inspecție fiscală în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat.

De asemenea, la pct. 11.1. lit. c) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.906/2014, care precizează că:

*“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:  
[....]*

c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat.”

Având în vedere prevederile legale, precum și faptul că din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-BC ..... din 17.12.2013, contestată de **S.C. "X" S.R.L., JUD. BACĂU**, nu rezultă că organele de inspecție fiscală au respins la rambursare TVA în sumă de ..... lei, urmează a se respinge contestația, ca fiind fără obiect.

Se mai reține și faptul că organele de inspecție fiscală, prin Referatul privind propuneri de soluționare nr. .... din 23.01.2014, propune respingerea ca fiind fără obiect a contestației formulate de **S.C. "X" S.R.L., JUD. BACĂU**, pentru suma de ..... lei.

**C. Referitor la suma de ..... lei reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care S.C. "X" S.R.L., JUD. BACĂU, nu aduce nici un argument în susținere.**

**În fapt**, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-BC ..... din 17.12.2013, organele de inspecție fiscală au calculat, pentru perioada 26.02.2013 – 25.04.2013, dobânzi în sumă de ..... lei, pentru neplata la termen a TVA în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei, pentru neplata la termen a TVA în sumă de ..... lei.

**S.C. "X" S.R.L., JUD. BACĂU**, prin contestația înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, Inspecția Fiscală, sub nr. ....din 21.01.2014, precizează că: *„contestăm debitul suplimentar din Decizia de impunere nr. F-BC ..... din 17.12.2013 și Raportul de inspecție fiscală încheiat sub nr. F-BC ..... la data de 17.12.2013, încheiat de organul de control la societatea noastră, în valoare de ..... lei (TVA și accesorii), pe care solicităm să-l anulați .....”*, însă pentru accesoriile în cauză nu aduce nici un fel de argument de fapt și de drept în susținerea contestației.

**În drept**, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. c) și lit. d) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

*„(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*[....]*

*c) motivele de fapt și de drept;*

*d) dovezile pe care se întemeiază; [....].”*

De asemenea, pct. 2.5. și pct. 11.1. lit. b) din din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind

Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.906./2014, precizează că:

*„2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.*

*11.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*[....]*

*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației; [....].”*

În speță sunt incidente și prevederile art. 213 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

*„În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”*

Prin urmare, având în vedere și prevederile 213 alin. (5) din același act normativ, unde se specifică: *„Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”*, organul de soluționare competent nu va mai proceda la analiza pe fond a contestației, drept pentru care, pentru acest capăt de cerere, contestația formulată de **S.C. "X" S.R.L., JUD. BACĂU**, se va respinge ca nemotivată.

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 210 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

## **DECIDE:**

**Art. 1** Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de **S.C. "X" S.R.L., JUD. BACĂU**, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-BC ..... din 17.12.2013, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-BC ..... din 17.12.2013, pentru suma de ..... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

**Art. 2** Respingerea, ca fiind fără obiect, a contestației formulate de **S.C. "X" S.R.L., JUD. BACĂU**, pentru suma de ..... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

**Art. 3.** Respingerea, ca nemotivată, a contestației formulate de **S.C. "X" S.R.L., JUD. BACĂU**, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-BC ..... din 17.12.2013, emisă în baza Raportului de

inspecție fiscală nr. F-BC ..... din 17.12.2013, pentru suma totală de .... lei ce reprezintă:

- ..... lei - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .....lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

**Art. 4** Serviciul Administrativ și Achiziții, va comunica prezenta decizie contestatoarei și Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași sau la Tribunalul Bacău.

**p. DIRECTOR GENERAL,  
DIRECTOR EXECUTIV COLECTARE,**

**ȘEF SERVICIU  
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII,**

Întocmit,  
cons. super.

4 ex./12.12.2014